

LE COMPETENZE EFFETTIVE DI CARATTERE GENERALISTA DEI LAUREANDI ITALIANI

RAPPORTO FINALE DELL'ANVUR

11 marzo 2014

Stralcio delle parti 1, 2, 3, 4

Il presente Rapporto ANVUR è stato curato, con i dati pervenuti entro il 31 gennaio 2014, da Fiorella Kostoris Padoa Schioppa, con l'utile supporto di Valentina Testuzza (ANVUR), Marzia Foroni (MIUR), Massimo Carfagna (CRUI) e Paola Costantini (ANVUR); soprattutto si è giovato della straordinaria collaborazione di Emanuela Reale e dell'alta competenza e generoso impegno di Alessio Ancaiani, Alberto Ciolfi e Irene Mazzotta (ANVUR). L'ANVUR è grata a tutti questi collaboratori, senza i quali il Rapporto non potrebbe essere altrettanto ricco. L'ANVUR intende, altresì, esprimere la sua gratitudine ai finanziatori, ai garanti, ai gruppi di lavoro, agli esperti, ai traduttori, a tutti i responsabili della *governance* locale e ai partecipanti ai seminari sul test TECO.

Gruppo di Lavoro sulla Pre-fattibilità:

Guido Franco Amoretti (Univ. Genova); Gabriele Anzellotti (Univ. Trento); Annamaria Poggi (Univ. Torino); Emanuela Reale (CERIS CNR); Roberto Ricci (INVALSI); Paolo Sestito (Banca d'Italia); Vincenzo Zara (Univ. del Salento-Lecce).

Finanziatori:

INVITALIA; Fondazione S. Paolo; Fondazione Cariplo; Fondazione Caripuglia per l'Università del Salento; Regione Friuli Venezia Giulia per l'Università di Udine.

Garanti:

Alfonso Caramazza (Università di Harvard e Trento); Jan Levy (AHELO, OCSE); Piero Cipollone (Banca Mondiale, Washington DC); Roberto Ricci (INVALSI)

Esperti:

Claudio Borri (Univ. Firenze); Alfonso Caramazza (Università di Harvard e Trento); Alberto Mantovani (Univ. Milano); Giorgio Parisi (Univ. di Roma La Sapienza); Annamaria Poggi (Univ. Torino); Emanuela Reale (CERIS, CNR); Roberto Ricci (INVALSI); Emanuela Stefani (CRUI); Vincenzo Zara (Univ. del Salento, Lecce); Doris Zahner (CAE, New York); Barbara Frabboni, Alessandro Lodi, Maurizio Moreo, Mauro Motta e Francesca Pruneti (CINECA).

Coordinatori Istituzionali Professori di ciascuna delle 12 Università della sperimentazione:

Eliana Baici (Univ. Piemonte Orientale); Carlotta Berti Ceroni (Univ. di Bologna); Carlo Busacca (Univ. di Messina); Tiziana Catarci (Univ. di Roma La Sapienza); Giuseppe De Luca (Univ. di Milano); Ettore Felisatti (Univ. di Padova); Stefano Manetti (Univ. di Firenze); Riccardo Martina (Univ. di Napoli); Aurelio Simone (Univ. di Roma Tor Vergata); Maurizio Trifone (Univ. di Cagliari); Fabio Vendruscolo (Univ. di Udine); Vincenzo Zara (Univ. del Salento, Lecce, sostituito da Alessandra Chirco il 6/5/2013).

Coordinatori Istituzionali Amministrativi di ciascuna delle 12 Università della sperimentazione:

Clorinda Capria (Univ. di Messina); Vincenzo De Marco (Univ. di Firenze); Elena De Sanctis (Univ. di Bologna), Emanuela Della valle (Univ. di Milano); Eusebio Giandomenico e Domenico Genovese (Univ. di Roma Tor Vergata); Gabriella Gianfrate (Univ. del Salento, Lecce); Giuseppa Locci (Univ. di Cagliari); Alessandra Missana (Univ. di Udine); Rosalba Natale (Univ. di Roma La Sapienza); Cristina Stocco (Univ. di Padova); Maurizio Tafuto (Univ. di Napoli); Andrea Turolla (Univ. Piemonte Orientale).

Membri del Comitato di coordinamento nelle 12 Università della sperimentazione:

Carmen Aina (Univ. Piemonte Orientale); Enrica Amaturò (Univ. di Napoli); Giuseppe Pio Anastasi (Univ. di Messina); Marisa Arcisto (Univ. Piemonte Orientale); Federica Atzeni (Univ. di Cagliari); Eliana Baici (Univ. Piemonte Orientale); Riccardo Banfo (Univ. Piemonte Orientale); Simonetta Bartolucci (Univ. di Napoli); Achille Basile (Univ. di Napoli); Marco Antonio Bazzocchi (Univ. di Bologna); Bruno Bertaccini (Univ. di Firenze); Carlotta Berti Ceroni (Univ. di Bologna); Dimitri Boatta (Univ. di Roma La Sapienza); Renato Brandimarti (Univ. di Bologna); Pierfrancesco Brunello (Univ. di Padova); Carlo Busacca (Univ. di Messina); Clorinda Capria (Univ. di Messina); Settimio Carmignani Caridi (Univ. di Roma Tor Vergata); Tiziana Catarci (Univ. di Roma La Sapienza); Marcantonio Catelani (Univ. di Firenze); Alessandra Chirco (Univ. del Salento, Lecce); Giuseppe Cirino (Univ. di Napoli); Sonia Consalvo (Univ. di Roma Tor Vergata); Marcello Corvo (Univ. di Roma Tor Vergata); Edoardo Matias Diaz Crescitelli (Univ. di Roma Tor Vergata); Giuseppe De Luca (Univ. di Milano); Vincenzo De Marco (Univ. di Firenze); Lucia De Nitto (Univ. del Salento, Lecce); Elena De Sanctis (Univ. di Bologna); Arturo De Vivo (Univ. di Napoli); Stefano Del Giudice (Univ. di Udine); Maria Vittoria Dell'Anna (Univ. del Salento, Lecce); Emanuela Dellavalle (Univ. di Milano); Paolo Di Francesco (Univ. di Roma Tor Vergata); Francesca Dragotto (Univ. di Roma Tor Vergata); Carla Faralli (Univ. di Bologna); Silvia Fedeli (Univ. di Roma La Sapienza); Ettore Felisatti (Univ. di Padova); Patrizio Gabrielli (Univ. di Roma Tor Vergata); Domenico Genovese (Univ. di Roma Tor Vergata); Marianna Gensabella (Univ. di Messina); Eusebio Giandomenico (Univ. di Roma Tor Vergata); Gabriella Gianfrate (Univ. del Salento, Lecce); Stefano Giordani (Univ. di Roma Tor Vergata); Fiorella Giusberti (Univ. di Bologna); Elisa Latino (Univ. del Salento, Lecce); Giuseppa Locci (Univ. di Cagliari); Mara Lucisano (Univ. di Milano); Stefano Manetti (Univ. di Firenze); Aldo Manzin (Univ. di Cagliari); Marella Maroder (Univ. di Roma La Sapienza); Federico Masini (Univ. di Roma La Sapienza); Giorgio Massacci (Univ. di Cagliari); Carla Massidda (Univ. di Cagliari); Marco Mazzotta (Univ. di Roma Tor Vergata); Moreno Meneghetti (Univ. di Padova); Danilo Merlo (Univ. di Messina); Angela Maria Mezzasalma (Univ. di Messina); Giuseppe Micheli (Univ. di Padova); Alessandra Missana (Univ. di Udine); Rosalba Natale (Univ. di Roma La Sapienza); Giuseppe Novelli (Univ. di Roma Tor Vergata); Anna Nozzoli

(Univ. di Firenze); Pellegrino Palumbo (Univ. di Napoli); Monica Paolini (Univ. di Milano); Mauro Patrone (Univ. Piemonte Orientale); Cecilia Pennetta (Univ. del Salento, Lecce); Franco Peracchi (Univ. di Roma Tor Vergata); Elio Pietro Perrone (Univ. di Roma Tor Vergata); Domenico Petrazzuoli (Univ. di Napoli); Barbara Pietrobono (Univ. di Roma Tor Vergata); Luciano Pinotti (Univ. di Milano); Flavio Pressacco (Univ. di Udine); Marina Quartu (Univ. di Cagliari); Maria Carla Re (Univ. di Bologna); Ludovico Rella (Univ. di Firenze); Egidio Robusto (Univ. di Padova); Eugenia Rossi di Schio (Univ. di Bologna); Filomena Russo (Univ. di Roma Tor Vergata); Piero Salatino (Univ. di Napoli); Francesco Scerbo (Univ. di Roma Tor Vergata); Maria Eugenia Schininà (Univ. di Roma La Sapienza); Sabina Simeone (Univ. di Roma Tor Vergata); Aurelio Simone (Univ. di Roma Tor Vergata); Annamaria Spada (Univ. di Milano); Cristina Stocco (Univ. di Padova); Maurizio Tafuto (Univ. di Napoli); Piero Toma (Univ. del Salento, Lecce); Maurizio Trifone (Univ. di Cagliari); Andrea Turolla (Univ. Piemonte Orientale); Maria Antonietta Vanoni (Univ. di Milano); Gabriella Vanotti (Univ. Piemonte Orientale); Fabio Vendruscolo (Univ. di Udine); Iacopo Versari (Univ. di Bologna); Cesare Voci (Univ. di Padova); Vincenzo Zara (Univ. del Salento, Lecce).

Lead Scorer in ciascuna delle 12 Università della sperimentazione monitorati dal ***Lead dei Lead Scorer***, Roberto Ricci e dal suo gruppo di lavoro dell'iNVALSI, coordinato da Cristina Stringher, cui si aggiunge Doris Zahner (CAE) per lo ***scoring*** della sola parte del test a risposta chiusa e per il ***superscoring*** finale:

Eliana Baici (Univ. Piemonte Orientale); Giuseppe De Luca (Univ. di Milano); Silvia Fedeli (Univ. di Roma La Sapienza); Roberto Giuntini (Univ. di Cagliari); Fiorella Giusberti (Univ. di Bologna); Franz Heinrich Kohnke (Univ. di Messina); Stefano Manetti (Univ. di Firenze), Riccardo Martina (Univ. di Napoli); Vittorio Rocco (Univ. di Roma Tor Vergata, sostituito da Gianluca Cubadda il 29/1/2014); Egidio Robusto (Univ. di Padova); Carlo Sempi (Univ. del Salento, Lecce); Fabio Vendruscolo (Univ. di Udine).

Scorer:

Antonio Acconcia (Univ. di Napoli); Giovanna Adinolfi (Univ. di Milano); Ivan Rossano Adorno (Univ. del Salento, Lecce); Enzo Vinicio Alliegro (Univ. di Napoli); Alessandra Allini (Univ. di Napoli); Leonardo Altieri (Univ. di Bologna); Eliana Baici (Univ. Piemonte Orientale); Cristian Balducci (Univ. di Bologna); Luciano Maria Barone (Univ. di Roma La Sapienza); Cecilia Bartuli (Univ. di Roma La Sapienza); Sergio Beraldo (Univ. di Napoli); Nicola Boccella (Univ. di Roma La Sapienza); Vanna Boffo (Univ. di Firenze); Maria Broccardo (Univ. di Roma La Sapienza); Maria Fiorenza Caboni (Univ. di Bologna); Gilberto Calderoni (Univ. di Roma La Sapienza); Paolo Calvosa (Univ. di Napoli); Luigi Campanella (Univ. di Roma La Sapienza); Daniele Cananzi (Univ. di Roma La Sapienza); Enrica Caporali (Univ. di Firenze); Settimio Carmignani Caridi (Univ. di Roma Tor Vergata); Marcantonio Catelani (Univ. di Firenze); Paola Catenaccio (Univ. di Milano);

Marta Cavagnaro (Univ. di Roma La Sapienza); Cristiana Cianitto (Univ. di Milano); Chiara Cini (Univ. di Roma La Sapienza); Paolo Clavenzani (Univ. di Bologna); Fabrizio Consorti (Univ. di Roma La Sapienza); Antonio Contestabile (Univ. di Bologna); Stefano Cordiner (Univ. di Roma Tor Vergata); Alessandro Corsini (Univ. di Roma La Sapienza); Marco Costa (Univ. di Bologna); Ilaria Cutica (Univ. di Milano); Antonio D'Alessandro (Univ. di Roma La Sapienza); Marco De Amici (Univ. di Milano); Giuseppe De Luca (Univ. di Milano); Giovanna Del Gobbo (Univ. di Firenze); Maria Vittoria Dell'Anna (Univ. del Salento, Lecce); Paolo Di Francesco (Univ. di Roma Tor Vergata); Giancarlo Fabrizi (Univ. di Roma La Sapienza); Giuseppe Familiari (Univ. di Roma La Sapienza); Silvia Fedeli (Univ. di Roma La Sapienza); Fabio Ferlazzo (Univ. di Roma La Sapienza); Lea Ferrari (Univ. di Padova); Marzia Freo (Univ. di Bologna); Fabiana Fusco (Univ. di Udine); Elisa Maria Galliani (Univ. di Padova); Dora Gambardella (Univ. di Napoli); Roberta Gemmiti (Univ. di Roma La Sapienza); Marco Gherghi (Univ. di Napoli); Francesca Giofrè (Univ. di Roma La Sapienza); Marco Giunti (Univ. di Cagliari); Roberto Giuntini (Univ. di Cagliari); Fiorella Giusberti (Univ. di Bologna); Laura Grassini (Univ. di Firenze); Valentina Grion (Univ. di Padova); Franz Heinrich Kohnke (Univ. di Messina); Sandro Landucci (Univ. di Firenze); Agostina Longo (Univ. di Roma La Sapienza); Roberta Maeran (Univ. di Padova); Marco Maffei (Univ. di Napoli); Franco Maggi (Univ. di Milano); Elisa Magnani (Univ. di Bologna); Stefano Manetti (Univ. di Firenze); Gianluigi Mangia (Univ. di Napoli); Marina Marino (Univ. di Napoli); Riccardo Martina (Univ. di Napoli); Marcella Martinelli (Univ. di Bologna); Barbara Mazza (Univ. di Roma La Sapienza); Dora Melucci (Univ. di Bologna); Manuela Merli (Univ. di Roma La Sapienza); Nadia Netti (Univ. di Napoli); Laura Nota (Univ. di Padova); Carlo Maria Orlandelli (Univ. di Bologna); Francesco Paoli (Univ. di Cagliari); Guido Parravicini (Univ. di Milano); Esterina Pascale (Univ. di Roma La Sapienza); Fulvia Patella (Univ. di Roma Tor Vergata); Mauro Patrone (Univ. Piemonte Orientale); Elisabetta Petrucci (Univ. di Roma La Sapienza); Maria Cristina Piccirilli (Univ. di Firenze); Luciano Piergiovanni (Univ. di Milano); Bruna Pieri (Univ. di Bologna); Luciano Pinotti (Univ. di Milano); Flavio Pressacco (Univ. di Udine); Marina Pugnaletto (Univ. di Roma La Sapienza); Carla Rampichini (Univ. di Firenze); Alberto Reatti (Univ. di Firenze); Paolo Ricciardi (Univ. di Roma La Sapienza); Paola Ricciulli (Univ. di Roma La Sapienza); Francesca Ripari (Univ. di Roma La Sapienza); Egidio Robusto (Univ. di Padova); Vittorio Rocco (Univ. di Roma Tor Vergata); Stefano Romagnoli (Univ. di Padova); Maria Novella Romanelli (Univ. di Firenze); Silvia Salini (Univ. di Milano); Vincenzo Scalzo (Univ. di Napoli); Carlo Sempi (Univ. del Salento, Lecce); Roberto Serpieri (Univ. di Napoli); Teresa Maria Sgaramella (Univ. di Padova); Luca Stefanutti (Univ. di Padova); Alberto Tamburini (Univ. di Milano); Luca Tardella (Univ. di Roma La Sapienza); Arjuna Tuzzi (Univ. di Padova); Gabriella Vanotti (Univ. Piemonte Orientale); Barbara Vari (Univ. di Milano); Fabio Vendruscolo (Univ. di Udine); Luigi Ventura (Univ. di Roma La Sapienza); Silvia Vida (Univ. di Bologna); Antonio Villari (Univ. di Messina).

Traduttori:

Maria Alessandra Scalise (INVALSI) e Andrea Ferrari (Capstan, Bruxelles).

Relatori ai seminari informativi (12 seminari tra il 29 novembre 2012 e il 18 febbraio 2013):

Seminario tenuto a NOVARA (Univ. Piemonte Orientale) il 29/11/2012

Cesare Emanuel (Univ. Piemonte Orientale); Carmen Aina (Univ. Piemonte Orientale); Marisa Arcisto (Univ. Piemonte Orientale); Eliana Baici (Univ. Piemonte Orientale); Loris Barberis (Univ. Piemonte Orientale); Graziella Berta (Univ. Piemonte Orientale); Giorgia Casalone (Univ. Piemonte Orientale); Alberto Cassone (Univ. Piemonte Orientale); Umberto Dianzani (Univ. Piemonte Orientale); Giovanni Fraquelli (Univ. Piemonte Orientale); Anna Invernizzi (Associazione industriali Novara); Lucrezia Songini (Univ. Piemonte Orientale); Annamaria Torazzo (Univ. Piemonte Orientale); Andrea Turolla (Univ. Piemonte Orientale); Mario Valletta (Univ. Piemonte Orientale).

Seminario tenuto a LECCE (Univ. del Salento) il 10/12/2012

Vincenzo Zara (Univ. del Salento, Lecce); Domenico Laforgia (Univ. del Salento, Lecce); Gabriella Gianfrate (Univ. del Salento, Lecce); Carlo Margiotta (Univ. del Salento, Lecce).

Seminario tenuto a FIRENZE (Univ. di Firenze) il 11/01/2013

Alberto Tesi (Univ. di Firenze); Marco Bellandi (Univ. di Firenze); Bruno Bertaccini (Univ. di Firenze); Marcantonio Catelani (Univ. di Firenze); Mario Curia (Confindustria Firenze); Vincenzo De Marco (Univ. di Firenze); Stefano Manetti (Univ. di Firenze); Anna Nozzoli (Univ. di Firenze); Giacomo Poggi (Univ. di Firenze); Emanuela Stefani (CRUI); Vincenzo Zara (Univ. del Salento, Lecce).

Seminario tenuto a UDINE (Univ. di Udine) il 18/01/2013

Cristiana Compagno (Univ. di Udine); Marina Brollo (Univ. di Udine); Paolo Ceccon (Univ. di Udine); Derna Del Stabile (Interna); Francesco Marangon (Univ. di Udine); Alessandra Missana (Univ. di Udine); Roberto Molinaro (Regione Friuli venezia Giulia); Roberto Siagri (Eurotech); Andrea Tabarron (Univ. di Udine); Alberto Toffolutti (Confindustria Udine); Fabio Vendruscolo (Univ. di Udine).

Seminario tenuto a MESSINA (Univ. di Messina) il 21/01/2013

Francesco Tomasello (Univ. di Messina); Daniela Baglieri (Univ. di Messina); Ivo Blandina (Confindustria Messina); Selena Gasperini (Univ. di Messina); Alessandro Italiano (Univ. di Messina); Maria Enza La Torre (Univ. di Messina); Anna Murdaca (Univ. di Messina); Agatina Scarcella (Univ. di Messina).

Seminario tenuto a ROMA (Univ. di Roma La Sapienza) il 23/01/2013

Luigi Frati (Univ. di Roma La Sapienza); Tiziana Catarci (Univ. di Roma La Sapienza); Silvia Fedeli (Univ. di Roma La Sapienza); Maurizio Flammini (Federlazio); Pietro Lucisano (Univ. di Roma La Sapienza); Federico Masini (Univ. di Roma La Sapienza); Rosalba Natale (Univ. di Roma La Sapienza).

Seminario tenuto a ROMA (Univ. di Roma Tor Vergata) il 24/01/2013

Tiziano Lauro (Univ. di Roma Tor Vergata); Giuseppe Novelli (Univ. di Roma Tor Vergata); Settimio Carmignani Caridi (Univ. di Roma Tor Vergata); Francesco De Antoni (Univ. di Roma Tor Vergata); Paolo Di Francesco (Univ. di Roma Tor Vergata); Domenico Genovese (Univ. di Roma Tor Vergata); Eusebio Giandomenico (Univ. di Roma Tor Vergata); Stefano Giordani (Univ. di Roma Tor Vergata); Nathan Levaldi Ghiron (Univ. di Roma Tor Vergata); Gustavo Piga (Univ. di Roma Tor Vergata); Aurelio Simone (Univ. di Roma Tor Vergata); Nicola Vittorio (Univ. di Roma Tor Vergata).

Seminario tenuto a MILANO (Univ. di Milano) il 28/01/2013

Gianluca Vago (Univ. di Milano); Daniela Candia (Univ. di Milano); Giuseppe De Luca (Univ. di Milano); Emanuela Dellavalle (Univ. di Milano); Stefano Forte (Univ. di Milano); Laura Mengoni (Assolombarda); Alberto Meomartini (Assolombarda); Anna Soru (Camera di commercio Milano); Matteo Turri (Univ. di Milano).

Seminario tenuto a BOLOGNA (Univ. di Bologna) il 31/01/2013

Ivano Dionigi (Univ. di Bologna); Marco Antonio Bazzocchi (Univ. di Bologna); Carlotta Berti Ceroni (Univ. di Bologna); Renato Brandimarti (Univ. di Bologna); Carla Faralli (Univ. di Bologna); Gianluca Fiorentini (Univ. di Bologna); Fiorella Giusberti (Univ. di Bologna); Maria Carla Re (Univ. di Bologna); Eugenia Rossi Di Schio (Univ. di Bologna).

Seminario tenuto a PADOVA (Univ. di Padova) il 01/02/2013

Giuseppe Zaccaria (Univ. di Padova); Massimo Castagnaro (ANVUR); Ettore Felisatti (Univ. di Padova); Luciano Galliani (Univ. di Padova); Paolo Gubitta (Univ. di Padova); Giampaolo Pedron (Confindustria Veneto); Edgardo Picardi (Univ. di Padova); Stefano Romagnoli (Univ. di Padova); Cesare Voci (Univ. di Padova).

Seminario tenuto a CAGLIARI (Univ. di Cagliari) il 11/02/2013

Giovanni Melis (Univ. di Cagliari); Tommaso Ercoli (Univ. di Cagliari); Sergio Lai (RSSE); Maurizio Trifone (Univ. di Cagliari); Paolo Gubitta (Univ. di Padova).

Seminario tenuto a NAPOLI (Univ. di Napoli) il 18/02/2013

Massimo Marrelli (Univ. di Napoli); Simonetta Bartolucci (Univ. di Napoli); Achille Basile (Univ. di Napoli); Giuseppe Cirino (Univ. di Napoli); Arturo De Vivo (Univ. di Napoli); Paola Izzo (Univ. di Napoli); Riccardo Martina (Univ. di Napoli); Domenico Petrazzuolo (Univ. di Napoli); Piero Salatino (Univ. di Napoli).

1. Ragioni e criteri della sperimentazione TECO

1.1. Ragioni della sperimentazione

Esse sono di natura sia formale che sostanziale.

1.1.1. Ragioni formali

Fin dalla costituzione dell'ANVUR (DPR 76/2010) è fatto obbligo all'Agenzia di valutare non solo i processi e gli *input* dell'offerta formativa, ma anche "la qualità dei risultati e dei prodotti delle attività di gestione, formazione, ricerca, ivi compreso il trasferimento tecnologico delle Università e degli enti di ricerca, anche con riferimento alle singole strutture dei predetti enti (art. 3, c. 1, lettera a)". Più esplicitamente, all'art. 3, c.2 lettera a) si aggiunge che "costituiscono tra l'altro oggetto della valutazione ... l'efficienza e l'efficacia dell'attività didattica sulla base di standard qualitativi di livello internazionale, anche con riferimento agli esiti dell'apprendimento da parte degli studenti e al loro adeguato inserimento nel mondo del lavoro". Tali esiti si declinano, nelle Linee Guida esplicitate dall'EHEA (*European Higher Education Area*) nel 2005, nel 2006 e nel 2008, a seconda del livello di approfondimento, in *knowledge, skill, competence*, o (in francese) in *savoir, savoir faire, savoir être*. La "traduzione" italiana non solo tarda a venire (il recepimento del MIUR è appena del dicembre 2010, e il testo corrispondente - "Il Quadro dei Titoli Italiani" - è del gennaio 2011), ma in aggiunta essa non è aderente né alla lettera né allo spirito del 2008, anche se interpreta la vecchia, precedente impostazione dei 5 Descrittori di Dublino (i primi due di carattere specialistico, gli ultimi tre di carattere generalista). Infatti, nella versione ufficiale italiana della Raccomandazione Europea 2008/C111/01, p. 7 (cfr. ALL. 1), "*qualifications*" è tradotto con il termine "titoli" e i 3 aspetti cruciali delle competenze di natura generaliste ("*critical thinking, problem solving con decision making, ability to communicate*") sono così illustrati: "I titoli finali del I ciclo possono essere conferiti a studenti che abbiano la capacità di raccogliere e interpretare i dati...ritenuti utili a determinare giudizi autonomi, inclusa la riflessione su temi sociali, scientifici o etici; sappiano comunicare...a interlocutori specialisti e non specialisti; abbiano sviluppato quelle capacità di apprendimento che sono loro necessarie per intraprendere studi successivi con un alto grado di autonomia". I 2 descrittori di natura specialistica sono, invece, più correttamente indicati in quanto "i titoli finali del I ciclo possono essere conferiti a studenti che abbiano dimostrato conoscenze e capacità di comprensione in un campo di studi di livello post secondario ...che, caratterizzato dall'uso di libri di testo avanzati, include anche la conoscenza di alcuni temi di avanguardia nel proprio campo di studi; siano capaci di applicare le loro conoscenze...e possiedano competenze adeguate sia per ideare e sostenere argomentazioni che per risolvere problemi nel proprio campo di studi".

Successivamente, la Legge 240/2010 (art. 5, comma 3) e il Decreto Legislativo 19/2012 avviano il processo che in seguito si concretizza nel sistema integrato di Autovalutazione, Valutazione

periodica e Accreditamento (AVA), deliberato dall'ANVUR (2013). Tra i requisiti dell'accREDITamento iniziale, è fatto obbligo di esporre nella Scheda Unica Annuale del Corso di Studio (SUA-CdS), fra gli obiettivi della formazione, anche quelli nei risultati attesi dell'apprendimento sia di carattere specialistico, sia di carattere generalista, definiti per aree di formazione omogenee, secondo i principi europei inizialmente adottati a Bergen dalla Conferenza dei Ministri Europei Responsabili dell'Istruzione Superiore (2005). Ancor più significativamente, l'ANVUR (2013) pone all'interno del capitolo F.2, dedicato all'"accREDITamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari", una sezione (F.2.4) riguardante gli "ulteriori criteri, indicatori e parametri per l'accREDITamento periodico delle sedi e dei corsi di studio", inclusivi di quelli (F.2.4.1) concernenti "gli esiti degli apprendimenti effettivi" (p. 36 di ANVUR, 2013): secondo il sistema AVA, dunque, i risultati effettivamente raggiunti dagli studenti universitari in termini di competenze, sia specialistiche che generaliste, devono essere non solo confrontati con quelli attesi, ma anche accertati, perché, in prospettiva, vanno considerati ai fini dell'accREDITamento e della valutazione periodica¹.

Si intende introdurre così una novità assoluta nel contesto universitario nazionale, che, grazie a questa iniziativa, si allinea con le *best practice* in corso nei principali Paesi del Nord e Sud America, dell'Estremo Oriente e, in misura più limitata, anche d'Europa, dove la dinamica è stata finora più lenta, ma gli appelli ad accelerarla da parte delle Conferenze dei Ministri Europei responsabili dell'Istruzione Superiore sono sempre più forti e frequenti nell'ultimo quinquennio. Lo dimostrano, da ultimi, il Documento Ufficiale approvato il 26-27 aprile 2012 a Bucarest dai 47 Paesi Membri dello Spazio Europeo, e in particolare il documento strategico "Mobilità per un miglior apprendimento". Non a caso, nella bozza del febbraio 2014 di revisione delle *Standards and Guidelines* dell'ENQA (cfr ALL. 2 e 2bis), frutto del consenso di ENQA, ESU, EUA, EURASHE, EI, BUSINESSEUROPE e EQAR, finalmente si introduce il concetto di "*student-centred learning*", affermando che è necessario che "*the assessment of students reflects this approach.... This means careful consideration of the design and delivery of study programmes and the assessment of outcome. The achieved learning outcomes are analysed in relation to the intended outcomes*". Tale tipo di valutazione sposta finalmente l'attenzione dall'attività dell'insegnamento a quella dell'apprendimento di fatto ottenuto dagli studenti (dal "*teaching*" al "*learning*"), consentendo quindi di superare l'approccio tradizionale basato esclusivamente sulla rilevazione dei requisiti procedurali di carattere formale e sugli *input*. Nel sistema AVA, di conseguenza, viene integrata l'assicurazione di qualità, attenta alle condizioni minime, necessarie a promuovere con economia

¹ Il DM MIUR 47 del 30 gennaio 2013 relativo a autovalutazione, accREDITamento iniziale e periodico e valutazione periodica aggiunge soltanto, a proposito di "accertamento" degli esiti di apprendimento degli studenti, nei Corsi di Studio a distanza (nell'Allegato C), che "la valutazione degli studenti, tramite verifiche di profitto, è comunque svolta anche in sedi diverse da quella legale dell'Ateneo, purchè in presenza dello studente davanti alla commissione, costituita secondo la normativa vigente in materia". Tuttavia, tale DM non esplicita ancora precisi indicatori sugli esiti degli apprendimenti effettivi per l'accREDITamento e la valutazione periodica delle attività formative, perché la sperimentazione, di cui questo Rapporto dà conto, finisce successivamente, circa 13 mesi dopo, a metà marzo 2014.

ed efficienza l'offerta formativa, con un'impostazione centrata sulla sua efficacia, misurata dai risultati effettivi e dai "learning outcome".

1.1.2. Ragioni sostanziali

Non meno importanti di quelle formali sono le ragioni sostanziali, che inducono l'ANVUR alla verifica degli esiti effettivi dell'apprendimento. Lo chiedono sempre più insistentemente tutti coloro che hanno interesse ai risultati e non semplicemente alle procedure e agli *input* del sistema universitario. E gli *stakeholder* sono tanti:

- le imprese (incluse quelle del settore finanziario), che domandano lavoro istruito e sempre più spesso sostengono di non avere difficoltà a trovare un buon ingegnere o un buon filosofo, perché gli Atenei italiani ne offrono di eccellenti e ne certificano le competenze specialistiche con i voti di laurea, ma di non essere altrettanto in grado di individuare laureati di qualunque settore disciplinare, ricchi di quelle competenze trasversali (capacità di analisi critica, di decisione, di comunicazione e altre), che per le aziende sono fondamentali e che nessuno in Italia verifica e certifica;
- le Università, che formano i nostri giovani e intendono meglio diagnosticare per accrescere la qualità dell'offerta formativa, e però sono costrette a "fare le nozze con i fichi secchi", in quanto tutte, anche le private, sono sostenute da fondi pubblici sempre più scarsi;
- gli studenti, con le famiglie, che desiderano potenziare il loro capitale umano quale fonte di benessere culturale e soddisfazione personale e insieme quale strumento per l'occupazione e per l'occupabilità futura in un mercato del lavoro avaro, angusto localmente ma ampio nel mondo, in una prospettiva, anche personale, difficilmente prevedibile e estremamente mutevole;
- il contribuente italiano e la Pubblica Amministrazione, suo agente nel rapporto *principal-agent*, che giustamente vogliono conoscere il cosiddetto *value for money*, l'efficacia in termini di risultati delle risorse che essi devolvono all'istruzione universitaria, chiedendo che all'autonomia degli Atenei si accompagnino la responsabilità (o *accountability*) e la valutazione, tanto più in una fase di crisi profonda, dove il bilancio pubblico è ristrettissimo, gli oneri su chi paga le imposte terribilmente pesanti, la disoccupazione giovanile (anche dei laureati) sempre più intollerabile.

A ognuno di questi *stakeholder* interessa conoscere particolarmente il livello delle competenze trasversali mostrate dai nostri studenti universitari alla fine del loro percorso; ma mentre per alcuni - per esempio per le imprese - quella informazione può bastare, non essendo per loro rilevante sapere quando durante il tragitto il ragazzo si è dotato di quel bagaglio (all'asilo? entro le pareti domestiche? nella scuola secondaria? nel grado post-secondario?), per altri - le famiglie, le Università, il contribuente - essa, da sola, non è sufficiente, perché per loro sarebbe opportuno

capire anche quale valore aggiunto si è conquistato nell'ultima fase del percorso (in quel Corso di Studio o altrove? in quella Università o nella città sua sede?).

Per tutti questi motivi, diviene centrale per l'ANVUR accertare e certificare negli studenti universitari soprattutto i *generic skill*, le loro capacità di affrontare problemi personali e collettivi in contesti socio-economici e lavorativi non noti *a priori*, utilizzando quindi in ambienti inediti conoscenze, abilità e competenze acquisite; tra queste ultime, più dettagliatamente, quelle di saper leggere e discutere un testo mai visto prima, esercitando su di esso il pensiero critico (*critical thinking*), anche in presenza di semplici grafici o simboli quantitativi; quelle di risolvere problemi nuovi (*problem solving*), prendendo decisioni (*decision making*) in tempi rapidi e in condizioni di rischio; quelle di comunicare oralmente e per iscritto (*ability to communicate*), perché il lavoro si svolge sempre più spesso con altri soggetti - con i colleghi nel *team working* o con i *competitor*, ma anche con i clienti, con i fornitori, con la Pubblica Amministrazione -.

I test su tali tipi di competenze generaliste non esistono in Italia a livello di studi universitari, ma sono regolarmente utilizzati in altre fasce della popolazione. E testimoniano di ben noti punti deboli del nostro Paese, come ampiamente risulta dall'evidenza prodotta dall'OCSE con i test PISA sui quindicenni (PISA 2013), relativi alla lettura e alla comprensione di semplici problemi quantitativi, e con quelli PIAAC sulla popolazione adulta (ISFOL, 2013), dove l'Italia è l'ultima fra i quasi 30 Paesi testati nel grado di *literacy* e penultima nella *numeracy*. Che tali test siano uno strumento essenziale per la valutazione dei *generic skill* anche nell'Università è dimostrato dalla loro adozione in un numero rapidamente crescente di Paesi e nel mondo: è addirittura in corso da parte dell'OCSE con AHELO (*Assessing Higher Education Learning Outcome*) il tentativo di usare un unico test identico non solo per tutti i campi del sapere, ma anche per realtà così eterogenee come sono quelle della Colombia, l'Egitto, la Finlandia, la Corea, il Kuwait, il Messico, la Norvegia, la Slovacchia e gli Stati Uniti, che l'hanno già introdotto in un primo studio di fattibilità (AHELO, 2013).

1.2. Criteri della sperimentazione

Il Gruppo di Lavoro sulla Pre-fattibilità (di seguito GLP), nominato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 29 maggio 2012 con l'incarico di dare rapidamente risposta alle questioni strategiche più urgenti circa l'opportunità di prevedere anche per le Università italiane un test atto a valutare le competenze generaliste dei loro laureandi, aveva al termine dei suoi lavori² suggerito all'Agenzia alcune linee guida nei criteri generali da perseguire. Illustrate con dovizia di particolari nel *paper* "Ragioni, criteri e modalità di realizzazione di un test sulle competenze effettive di carattere generalista dei laureandi italiani", diffuso sul sito dell'ANVUR il 10 agosto 2012 (Kostoris Padoa

² Iniziati il 5 giugno 2012, si sono conclusi dopo 7 settimane, nel luglio 2012. A tutti i membri del GLP, l'ANVUR è molto grata per l'altissima qualità professionale e perfetta tempestività dei contributi.

Schioppa, 2012), tali linee guida ispirano la Delibera n. 65 del 13 agosto 2012 del Consiglio Direttivo dell'ANVUR (cfr. ALL. 3), che dà concreto avvio alla sperimentazione.

I criteri generali indicati dal GLP per il test sulle competenze generaliste sono per comodità qui sintetizzati nuovamente, anche perché sono integralmente fatti propri dall'ANVUR - come emerge dallo stesso Protocollo³ del 18 dicembre 2012 (ANVUR, 2012) – e solo in pochi punti essi vengono successivamente in parte integrati o rimodulati in termini puntualmente illustrati nelle prossime pagine.

I principali criteri suggeriti dal GLP sono dunque i seguenti:

1. l'adozione di un unico test, uguale per tutti i Corsi di Studio universitari, da valutare in modo uniforme con riguardo a tutti gli studenti, perché le competenze di tipo orizzontale, che sono esposte come le prime (ma non certo le uniche) da accertare, non risultano nel resto del mondo essere influenzate dai particolari percorsi formativi seguiti, essendo per loro natura dipendenti da come si studia, non da quello che si studia;
2. l'adozione di un test atto a misurare non la cultura generale, bensì la capacità di lettura e analisi critica di testi sia esclusivamente letterari, sia con qualche riferimento quantitativo, nonché l'idoneità a dedurre decisioni coerenti e comunicarne il contenuto in forma scritta: a tal fine, il test, a livello internazionale, giudicato preferibile dal Gruppo di Lavoro sulla Prefattibilità è il *Collegiate Learning Assessment* - CLA, (www.collegiatelearningassessment.org), o un suo derivato, prodotto dal *Council for Aid to Education* - CAE di New York, inizialmente realizzato per fornire ai *college* americani (che formano gli '*undergraduate*', equivalenti ai nostri laureati del ciclo triennale) strumenti utili per il miglioramento continuo della qualità dell'apprendimento, poi utilizzato in 9 Paesi diversi, con AHELO. Idealmente, come precisato successivamente dal Comitato dei Garanti e degli Esperti dell'ANVUR, il test italiano sulle competenze generaliste (d'ora in avanti TECO) dovrebbe consistere di una parte a risposta aperta e di una a risposta chiusa, perché solo la prima consente di verificare l'efficacia e la tecnica della scrittura, mentre la seconda è considerata preferibile per far emergere la qualità del ragionamento scientifico-quantitativo;
3. la delimitazione della popolazione universitaria avente diritto al TECO in un perimetro definito da requisiti non di età (come nel caso dei test PISA e PIAAC), bensì di maturazione nel percorso degli studi (come in AHELO): viene così coniato il termine di *laureandi* (in senso lato), per indicare quegli studenti universitari, al netto degli iscritti ai Corsi di Studio nelle professioni sanitarie, che nel ciclo triennale hanno superato tutti i crediti formativi (CFU) di base e caratterizzanti e nel ciclo unico almeno 120 CFU di base e caratterizzanti. Nella fase sperimentale il test non dovrebbe essere obbligatorio (pur essendo auspicabile, secondo il GLP, che tutti i laureandi di ogni Corso di Studio vi si sottopongano) a causa del periodo

³ Esso concerne le procedure e gli atti necessari e conseguenti all'avvio della sperimentazione del test di valutazione delle competenze generaliste dei laureandi italiani e fra l'altro indica l'offerta formulata dal CINECA (cfr. ALL. 4 e 4bis) per la gestione del questionario ai laureandi italiani in 12 Università pilota nel 2013, senza oneri per l'ANVUR.

troppo breve intercorrente tra l'annuncio del test e il suo svolgimento negli Atenei: la data consigliata per esaminare chi possiede i requisiti e quindi è idoneo al test (chiamato anche laureando o regolare) è il 1 aprile. Nei primi mesi del 2013, il criterio 3 si precisa ulteriormente su tre aspetti:

- a) è necessario aggiungere tra i laureandi anche coloro che, iscritti al III anno del ciclo triennale, hanno superato tutti i CFU di base e caratterizzanti, salvo quelli offerti nel II semestre del III anno, poiché tale categoria di studenti, pur se perfettamente regolare, non può aver già completato all'1 aprile tutti i CFU di base e caratterizzanti;
 - b) sia per ragioni di costo, sia per il maggiore interesse verso i regolari non troppo anziani, il test è circoscritto ai soli studenti iscritti al III e IV anno al netto delle professioni sanitarie (e non a tutti coloro che soddisfano i requisiti di CFU sopra menzionati), tanto del ciclo triennale che del ciclo unico, indipendentemente dall'anno di immatricolazione;
 - c) si abbassa l'asticella dell'auspicata partecipazione studentesca al TECO, in quanto i responsabili di ognuna delle Università della sperimentazione affermano di potersi impegnare a far partecipare al test non più del 50% degli aventi diritto, per ciascuno dei Corsi di Studio;
4. l'adozione del TECO nella fase sperimentale solo nei confronti dei laureandi e non anche delle matricole, sia per ristrettezze di bilancio, sia per poter dare agli *stakeholder* risposte significative in tempi brevi: un'analisi longitudinale sulle stesse persone all'inizio e alla fine del percorso universitario sarebbe il *first best* per verificare il valore aggiunto creato dagli Atenei, ma richiederebbe almeno 3-4 anni di attesa; una *cross-section* svolta contemporaneamente sugli studenti all'ingresso e in uscita dall'Università (per evitare di dover attendere i risultati per molti anni) raddoppierebbe subito i costi della sperimentazione e sarebbe comunque solo un *second best* per misurare il valore aggiunto. Dunque l'obiettivo della sperimentazione dovrebbe essere la valutazione del livello delle competenze generaliste acquisite dai laureandi, con qualche stima approssimata anche del valore aggiunto ottenuto nel grado post secondario degli studi, attraverso l'uso delle variabili di contesto in regressioni multiple;
 5. l'utilizzo di variabili di contesto, al fine di depurare quella parte dei risultati individuali del TECO dipendenti dalle caratteristiche sia personali della popolazione studentesca (per esempio di carattere anagrafico o familiare), sia collettive (per esempio legate al tasso di crescita della regione di origine o di quella sede dell'Università, inducenti una più o meno alta propensione alla rapida e buona riuscita negli studi): l'uso di tali variabili, teso a eliminare quei fattori osservabili che, oltre a spiegare perché alcuni studenti risultino possedere maggiori competenze alla fine del percorso, spiegherebbero anche perché essi apparirebbero "migliori" al suo inizio, consente di offrire una prima, approssimata idea del valore aggiunto creato dal particolare Corso di Studio e sede universitaria, come residuo non spiegato della regressione multipla, i cui repressori sarebbero proprio quelle variabili esplicative.

1.3. Costi della sperimentazione e sue coperture

Già da quanto affermato, è chiaro che il criterio di economicità ha ispirato tutte le fasi della sperimentazione, determinandone i contorni: per l'esattezza, nel bilancio di previsione dell'ANVUR per il 2013, sono stati appostati solo 200.000 euro spendibili per il TECO in quell'anno. Questo, da un lato, ha orientato al risparmio varie scelte strategiche adottate dall'ANVUR (come quella di limitare la sperimentazione agli studenti universitari in uscita e non anche in entrata, sottoponendo solo un sottoinsieme di ragazzi del III e IV anno a un test generalista e non anche a test specialistici), dall'altro lato, ha indotto l'Agenzia a svolgere una intensa opera di *fund raising*. La raccolta di fondi aggiuntivi ha avuto un notevolissimo successo per la sensibilità straordinaria e l'attenzione al problema delle competenze dei nostri giovani, dimostrate sia da varie fondazioni bancarie, sia da altre istituzioni pubbliche, quali il Ministero della Coesione del Governo Monti, o l'illuminata Regione a Statuto Speciale del Friuli-Venezia Giulia, che qui tutti si ringraziano. Perciò, i 200.000 euro del bilancio di previsione ANVUR 2013 non solo nel preconsuntivo sembrano sufficienti a coprire tutti i costi marginali della sperimentazione TECO nell'arco di 18 mesi (in chiusura a marzo 2014), ma addirittura risultano essere largamente sovrabbondanti, in quanto la spesa addizionale netta per l'ANVUR dovrebbe essere inferiore ai 50.000 euro, come bene illustra la TAB 1.1.

TAB 1.1: Costi e fondi aggiuntivi dell'ANVUR (migliaia di €) per i 18 mesi della sperimentazione TECO (Settembre 2012 – Marzo 2014)	
Δ COSTI	Δ FONDI
National Project Office 39	Invitalia (per un Rapporto Specifico sui risultati delle Università del Sud)
<i>una unità part-time</i> 33	
<i>altri costi</i> 6	
Acquisto del prodotto 150	100
Traduzione del test e dei manuali 12	Fondazione San Paolo 40
<i>CAPSTAN</i> 12	Fondazione Cariplo 70
<i>INVALSI</i> 0	
Formazione dei LSC e scoring 20	Fondazione Caripuglia per il tramite dell'Università del Salento (per coprire costi di traduzione del test e dei manuali di accompagnamento)
<i>CAE</i> 20	
<i>INVALSI</i> 0	
Gestione del test, pulizia dei dati e Rapporto sui risultati statistico-psicometrici 29	Regione Friuli-Venezia Giulia per il tramite dell'Università di Udine (per coprire costi di traduzione, stampa e diffusione del Rapporto Finale)
<i>CINECA</i> 0	
<i>CAE</i> 29	
Analisi ed elaborazione dei risultati 10	10
<i>1 econometrico</i> 6	
<i>1 statistico/economista</i> 4	
Traduzione, stampa e diffusione del Rapporto Finale e del Rapporto Specifico sul Sud 20	
TOTALE COSTI AGGIUNTIVI 280	TOTALE FONDI AGGIUNTIVI 232
Quindi, l'ANVUR dovrà presumibilmente sostenere costi aggiuntivi per una cifra netta inferiore a 50.000 euro, ottenendo perciò un residuo attivo superiore a 150.000 euro rispetto alla spesa preventivata di fondi propri, pari nel 2013 a 200.000 euro.	

2. Modalità, tempi e fasi della sperimentazione del test sulle competenze generaliste dei laureandi italiani

Terminata, nel luglio 2012, l'attività del GLP sopra descritta, il 13 agosto 2012 l'ANVUR ha avviato la fase di sperimentazione vera e propria, attraverso la costituzione di un Gruppo di Lavoro (di seguito GDL) per l'adozione effettiva di un test di *generic skill* sui laureandi italiani, creando anche un Comitato di Garanti (di seguito CG) per la selezione internazionale e l'adattamento all'Italia del test CLA del CAE, o di un suo derivato (Delibera n. 65 del 13 agosto 2012, ALL. 3). Ai membri di questi due gruppi, indicati in copertina, l'ANVUR è estremamente grata.

Per comprendere le principali modalità della sperimentazione, è opportuno fin d'ora ricordare che essa si basa su una *governance* centrale localizzata nell'ANVUR e un'altra a livello dell'autonomia locale universitaria. Entrambe sono molto articolate. Quella centrale ha una sorta di segreteria tecnica, cui in parte contribuiscono anche alcuni collaboratori esterni – istituzioni⁴ o persone⁵ –, ma che soprattutto conta su alcuni eccellenti ricercatori interni all'ANVUR⁶. Cooperano con la *governance* centrale anche il GDL, il CG, i traduttori, i finanziatori, gli informatici del CAE e del CINECA: grazie davvero a tutti. Altrettanto elaborata è la *governance* a livello locale delle Università della sperimentazione: ciascuna, predisposta dal suo Rettore, è coordinata da un *Institutional Coordinator* Professore (ICP), coadiuvato da un Coordinatore Istituzionale Amministrativo (ICA), operanti con un Gruppo di Coordinamento dove sono normalmente presenti esponenti di tutte le Macroaree accademiche e degli studenti. A essi, tutti citati in copertina, l'ANVUR è grata per il lavoro di alta qualità generosamente offerto.

Le fasi e i tempi della sperimentazione sono quelli indicati nel cronoprogramma accluso (TAB 1.2), del resto quasi identico a quello illustrato *ex ante* (ANVUR, 2012), salvo uno slittamento tecnico di 2 mesi rispetto alla tabella di marcia originaria, dovuto, da un lato, al fatto che il Consiglio Direttivo dell'ANVUR ha deliberato l'inizio della sperimentazione TECO solo a metà agosto 2012, secondo le linee proposte dal Gruppo di Lavoro sulla Pre-fattibilità a luglio, e, dall'altro, alla successiva pausa estiva per le *Feriae Augusti*, tuttora in Italia festeggiate, anzi frequentemente estese per circa un mese. Come il cronoprogramma evidenzia, le fasi sono sintetizzabili in 15 punti, mentre i tempi sono scanditi dai 18 mesi della sperimentazione (dal metà settembre 2012 alle Idi di marzo 2014). A tali fasi si riferiscono i successivi paragrafi 2.1. – 2.15. di questa sezione 2.

⁴ Fra le collaborazioni istituzionali si ricorda e ringrazia quella tra l'ANVUR e la CRUI (cfr. ALL. 5), stipulata il 19 febbraio 2013: con essa la Fondazione fornisce all'Agenzia, per il tempo della sperimentazione, il necessario supporto tecnico per favorire la promozione del progetto sperimentale e l'ANVUR, a sua volta, mette a disposizione della Fondazione le conoscenze acquisite come risultato del progetto, al fine di migliorare la qualità della didattica negli Atenei.

⁵ Fra le persone esterne, l'ANVUR è particolarmente grata a Paola Felli per la sua straordinaria pazienza, devozione e professionalità.

⁶ Fra gli interni si ringraziano soprattutto Alessio Ancaiani, Alberto Ciolfi e Irene Mazzotta.

TAB 1.2: Tempi e fasi della sperimentazione TECO nell'arco dei 18 mesi previsti (15 settembre 2012 – 15 marzo 2014) (*)

Attività	2012						2013						2014					
	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10	M11	M12	M13	M14	M15	M16	M17	M18
1 Nomina del Comitato dei Garanti e del Gruppo di Lavoro																		
2 Creazione e completamento del <i>National Project Office</i> (cabina nazionale di regia)																		
3 Scelta delle 12 Università partecipanti alla sperimentazione																		
4 Individuazione degli <i>ICP</i> , <i>ICA</i> e Comitati di Coordinamento, codicioni e <i>training</i> dei <i>LSC</i> e <i>SC</i>																		
5 Selezione e adattamento dei test																		
6 Presentazione della sperimentazione nei seminari agli <i>stakeholders</i>																		
7 Predispizione delle piattaforme tecnologiche e raccolta delle variabili di contesto																		
8 Traduzioni e conciliazione dei testi utilizzati per il test																		
9 <i>Focus group</i> e laboratorio cognitivo all'Università di Camerino																		
10 Validazione della traduzione dopo il <i>focus group</i>																		
11 Somministrazione dei test nelle Università partecipanti																		
12 Gestione dei test da parte del CAE e del CINECA fino al rilascio dell'attestato dei risultati individuali																		
13 Correzione dei test																		
14 Controllo e <i>data clearing</i>																		
15 Presentazione esterna dei risultati della sperimentazione																		

(*): Nelle colonne M1, M2, M18 sono indicati i 18 mesi della sperimentazione, per esempio M1 va da metà settembre a metà ottobre 2012, M4 evidenzia il periodo intercorrente tra metà dicembre 2012 e metà gennaio 2013, M18 corrisponde al 18esimo mese di sperimentazione – da metà febbraio a metà marzo 2014. Le righe illustrano le fasi di attività della sperimentazione, per esempio il quadratino grigio posto alla confluenza dell'ultima riga e dell'ultima colonna illustra la presentazione dei risultati TECO nella Conferenza dell'11 marzo 2014.

2.1. Nomina del Comitato dei Garanti e del Gruppo di Lavoro

Il Gruppo di Lavoro (GDL) ha avuto il compito di seguire l'intera sperimentazione del TECO sui laureandi italiani, mentre il Comitato dei Garanti (CG) doveva specificamente svolgere una funzione di garanzia nella selezione internazionale del test, nel suo adattamento e traduzione, nella validazione e analisi statistico-psicometrica.

In particolare, l'ANVUR ha chiesto (Verbale del 19 settembre 2012, cfr. ALL.6):

1. al CG una collaborazione nella selezione del test internazionale di *generic skill* e nella sua trasformazione in un "equivalente" test italiano attraverso adattamenti e traduzione (punto 1.a della Delibera n. 65);
2. al GDL una collaborazione sui criteri operativi e i modi concreti da seguire in tutte le attività collegate alla sperimentazione del TECO in Italia, a cominciare da quelli per selezionare le Università nella fase sperimentale (punto 1.b della Delibera n. 65): l'ANVUR per il momento promuoveva solo il test per le competenze trasversali, ma il GDL e il CG, in seduta congiunta, concordavano sulla disponibilità a procedere anche a testare le competenze specialistiche⁷, qualora fosse emerso un interesse in tal senso da parte delle sedi universitarie coinvolte nella sperimentazione;
3. al GDL una collaborazione alla divulgazione delle informazioni sui test e delle implicazioni derivanti dal loro uso presso tutti gli *stakeholder*, dagli studenti ai docenti, dalle famiglie alle imprese, alla Pubblica Amministrazione (punto 1.c della Delibera)⁸.

2.2. Creazione e completamento del National Project Office (NPO) o cabina nazionale di regia della sperimentazione

La cabina nazionale di regia localizzata nell'ANVUR, oltre a giovare degli autorevoli membri del CG e del GDL per le funzioni strategiche collettive sopra descritte e per altre individualmente assegnate, ha beneficiato anche del contributo di una segreteria tecnica di collaboratori *junior*, indicati in copertina, i più importanti dei quali, già menzionati, vi hanno afferrito solo tra il settembre e il dicembre 2013, una volta liberati da altre attività istituzionali dell'Agenzia. La *governance* centrale della sperimentazione ha interagito durante tutti i 18 mesi con quelle delle autonomie

⁵ Nei mesi successivi, in particolare, il CBUI (cfr. ALL. 7), in rappresentanza dei docenti di Biologia di tutte le Università della sperimentazione che hanno questo dipartimento, è risultato molto attivo in tal senso e l'ANVUR ha confermato la sua disponibilità a introdurre un test specialistico nel programma TECO, purché esso fosse prodotto concordemente dai biologi interessati. Tale test, però, per il momento non è ancora venuto alla luce.

⁸ Nella riunione del 7 novembre 2012 (ALL. 8), si sono precisate ulteriormente le responsabilità dei membri del GDL, nei loro diversi compiti: a ogni esperto è stato assegnato un ruolo di *leadership* rispetto alle differenti fasi di realizzazione del progetto e a ognuno si è anche affiancato con una funzione di appoggio un altro esperto del Gruppo, al fine di condividere le problematiche. Di particolare importanza le attività svolte da 4 colleghi, membri sia del Gruppo di Lavoro sulla Pre-fattibilità, sia del successivo GDL: Anna Maria Poggi, per il grande aiuto nella definizione dei contratti, Emanuela Reale, che, con straordinaria competenza e impegno, ha proceduto alla stesura di una prima parte del presente Rapporto, Roberto Ricci per la traduzione dei testi e per il monitoraggio dello *scoring* svolti dall'INVALSI, oltre che per l'alto contributo come membro del CG, Vincenzo Zara (fino al momento in cui è divenuto Rettore) per l'efficace coordinamento dei coordinatori locali: senza l'elevatissima professionalità di questi colleghi e amici, il successo del TECO non sarebbe davvero lo stesso.

universitarie locali, perché l'una e le altre hanno dovuto spesso prendere e attuare insieme decisioni prodromiche per il miglioramento degli esiti dell'apprendimento degli studenti universitari, in termini di competenze generaliste, e hanno dovuto farlo in modo complementare, in tempi stretti, non senza difficoltà tecniche, talora con qualche piccola tensione, sempre superate in nome della volontà di ottenere insieme alcuni risultati utili all'autovalutazione⁹ delle Università (cfr. ALL. 9), oltre che alla valutazione degli altri *stakeholder*.

2.3. Scelta delle Università partecipanti alla sperimentazione

La scelta delle Università partecipanti alla sperimentazione TECO è stata avviata attraverso un invito preliminare di fine luglio 2012, rivolto dal Presidente dell'ANVUR ai Rettori di tutte le Università italiane¹⁰: in esso, da un lato, si specificava la rilevanza dei risultati potenzialmente ottenibili dal test ai fini del miglioramento dell'offerta formativa universitaria, e, dall'altro, si precisavano sia la totale libertà nella scelta se aderire o meno alla sperimentazione, sia, in caso di assenso, l'assunzione delle responsabilità finanziarie derivanti dagli oneri a livello locale connessi alle attività della sperimentazione, nonché l'impegno ad assolvere a varie funzioni di carattere informatico e amministrativo¹¹; contemporaneamente, il Presidente dell'ANVUR informava che l'Agenzia avrebbe successivamente effettuato una selezione fra le candidature pervenute, perseguendo obiettivi di rappresentatività ed efficacia, con metodi trasparenti.

I criteri di rappresentatività ed efficacia per la selezione degli Atenei sono stati individuati nei mesi autunnali dal GDL (nelle sedute del 19 settembre, cfr. ALL. 6, e del 7 novembre, cfr. ALL. 8). Il GDL, in particolare, ha suggerito di tener conto dei seguenti elementi per l'individuazione delle Università da coinvolgere nel progetto pilota:

1. un'adeguata composizione per aree regionali (Nord-Ovest, Nord-Est, Centro, Sud e Isole), possibilmente selezionando 2 Università appartenenti al Nord-Ovest, 2 al Nord-Est, 4 al Centro, 4 al Sud, di cui preferibilmente 2 nelle Isole,
2. l'esclusione di Università non multidisciplinari,
3. la preferenza, una volta soddisfatti i vincoli 1 e 2, per Atenei con qualche esperienza pregressa nella produzione o nella somministrazione di test usati per valutare i *learning*

⁹ La scheda sulla regolarità dei CDL è stata inviata a Direttori il 3 ottobre 2013 con l'indicazione di inviare la scheda compilata entro il 3 novembre 2013.

¹⁰ Lettera del 27 luglio 2012, prot. 938. In realtà alcuni Atenei avevano già avanzato durante la fase di pre-fattibilità la loro candidatura per partecipare alla sperimentazione della valutazione sugli esiti degli apprendimenti effettivi (Università degli Studi di Bologna, Università degli Studi del Salento, Università degli Studi Federico II di Napoli, Università degli Studi di Padova, Università degli Studi La Sapienza di Roma, Università degli Studi di Udine). Altri Atenei, invece, avevano manifestato informalmente il proprio interesse all'iniziativa, richiedendo ulteriori informazioni (fra gli altri, lo IULM di Milano, lo IUAV di Venezia e l'Università di Cassino).

¹¹ Devono sussistere in Ateneo un data *warehouse* o un sistema che consenta la rapida ed efficiente interrogazione e gestione dei dati sugli studenti, e uffici di supporto nell'Università che possano coadiuvare nelle operazioni sperimentali, senza che queste gravino sui compiti già assegnati alle segreterie didattiche e studenti.

*outcome*¹² degli studenti universitari e, in assenza di questo fattore preferenziale, per quelli presumibilmente con superiori dotazioni informatiche e solidità amministrativa;

4. l'inclusione di Università con caratteristiche dimensionali diverse;
5. un limite massimo di 12 Università da coinvolgere nella fase sperimentale, eventualmente offrendo a quelle non selezionate la possibilità di partecipare in altro modo alla sperimentazione, per esempio sviluppando e somministrando autonomamente, di concerto con altri Atenei candidati, test per la valutazione delle competenze specialistiche, sotto il coordinamento dell'ANVUR¹³, facendosi però, in ogni caso, carico dei corrispondenti costi¹⁴.

Le Università che hanno presentato la propria candidatura sono state quasi una trentina. Di queste sono state selezionate, utilizzando i criteri 1-5 sopra indicati, quelle di Piemonte Orientale (PO), Padova (PD), Milano (MI), Udine (UD), Bologna (BO), Firenze (FI), Roma La Sapienza (RM1), Roma Tor Vergata (RM2), Napoli Federico II (NA), Salento (LE), Cagliari (CA), Messina (ME).¹⁵ L'Università di Camerino si è successivamente autoproposta per essere la sede del *focus group* e del laboratorio cognitivo, tappa fondamentale della sperimentazione (si veda il punto 2.9) e l'ANVUR ha accolto con piacere tale offerta.

2.4. Governance locale: gli Institutional Coordinators Professori (ICP), gli Institutional Coordinators Amministrativi (ICA) e i Lead Scorer (LSC)

Sempre nelle lettere del 12 ottobre 2012, il Presidente dell'ANVUR invitava le Università partecipanti alla sperimentazione a costituire all'interno dell'Ateneo un Comitato di coordinamento della sperimentazione, il quale doveva assicurare, con riferimento alle attività TECO, il raccordo tra l'ANVUR e gli Organi di governo dell'Ateneo. Il Comitato era presieduto da un Coordinatore Istituzionale Professore (ICP), affiancato da un Coordinatore Istituzionale Amministrativo (ICA). Queste figure della *governance* locale della sperimentazione, citate in copertina e scelte direttamente dal Rettore, hanno giocato un ruolo essenziale per il successo del TECO. Gli ICP hanno avuto un primo incontro all'ANVUR il 16 novembre 2012; una settimana dopo, si è tenuto nella sede dell'Agenzia, un primo incontro con gli ICA.

Ogni ICP e ICA aveva numerosi e complessi compiti, fra cui quelli di:

¹² Nello studio di fattibilità AHELO dell'OCSE, l'Università di Firenze aveva collaborato alla produzione del test usato nell'*Engineering Strand*, mentre le Università di Padova, Udine, Bologna, Roma "La Sapienza" e Napoli avevano fatto partecipare i loro studenti al test dell'*Economics Strand*.

¹³ Purtroppo, si è dovuto rinunciare a fare entrare nella sperimentazione dell'ANVUR eccellenti Atenei, quali, per esempio, quello di Bari, Camerino, Campobasso, Macerata, Perugia e l'Università per Stranieri di Siena.

¹⁴ Di fatto è successo che, per esempio nel caso delle Puglie, l'ANVUR non ha potuto inserire nel gruppo della sperimentazione entrambe le Università di Bari e del Salento, che si erano autocandidate, perché entrambe appartenenti alla stessa Regione, e, tuttavia, quando, nella primavera del 2013, la Fondazione Caripuglia ha deliberato di allocare 50.000 euro aggiuntivi affinché tutte e 4 le Università pugliesi (incluso il Politecnico di Bari e Foggia) potessero testare i loro studenti, oltre alla prescelta Lecce, le altre 3 Università hanno rinunciato all'opportunità, atta a coprire ogni costo aggiuntivo di quegli Atenei. L'ANVUR è, comunque, grata al Presidente Castorani di Caripuglia per la generosa offerta di risorse a favore della sperimentazione TECO, anche se poi questa non si è potuta concretizzare.

¹⁵ Si vedano le lettere di accettazione delle candidature inviate ai Rettori dal Presidente dell'ANVUR il 12 ottobre 2012, prot. da 1338 a 1349, e le lettere di non accettazione delle candidature inviate ai Rettori dal Presidente dell'ANVUR il 12 ottobre 2012, prot. da 1350 a 1355.

- riferire all'ANVUR sui problemi e le difficoltà a livello delle autonomie locali;
- riportare in sede locale i temi dibattuti con gli altri ICP e ICA e le decisioni prese di concerto con l'ANVUR a livello nazionale;
- fornire le informazioni empiriche circa il numero e le caratteristiche degli studenti idonei al test, e, più in generale, circa le variabili di contesto rilevanti per la sperimentazione;
- discutere e concordare sulle regole da adottare per lo svolgimento del test, su temi quali la percentuale degli aventi diritto¹⁶ da portare a sottoporsi al test in ogni Corso di Studio o il periodo in cui far svolgere il test¹⁷;
- indurre a un esame molto dettagliato, attraverso uno specifico format predisposto dall'ANVUR (cfr. ALL. 9), i responsabili di ciascuna Classe (e solamente se necessario di ogni singolo Corso di Studio) in ogni Università in cui emergessero percorsi molto irregolari o partecipazioni particolarmente scarse al test da parte degli studenti del III e IV anno, al fine di avviare in proposito una autovalutazione approfondita di Ateneo.

Con lettera del 15 gennaio 2013, Prot. n. 92, il Presidente dell'ANVUR chiedeva ai Rettori delle 12 Università della sperimentazione di indicare il nome di un “*Lead Score*” (LSC) al quale affidare il compito difficile del coordinamento dei correttori della sua Università e della correzione finale della parte del test a domanda aperta complessivamente affidata a 110 *scorer*¹⁸ (si veda anche il successivo punto 2.13). Visto il ruolo strategico per il TECO dei LSC, l'ANVUR chiedeva che essi fossero preferibilmente professori con grande autorevolezza accademica, tali da poter interagire efficacemente con le varie componenti istituzionali di riferimento per la didattica dell'Ateneo; il LSC poteva eventualmente coincidere con l'ICP, ma non era certo scoraggiata l'idea di far condividere le responsabilità a 2 docenti diversi. Le straordinarie capacità dimostrate dai 12 LSC nella formazione degli *scorer* e nella correzione dei test sono successivamente illustrate: a essi va il più sincero ringraziamento dell'ANVUR per la grandissima professionalità manifestata.

2.5. Selezione e adattamento del test

2.5.1. Il contratto CAE-ANVUR

Sulla base del suggerimento del Gruppo di Lavoro per la Pre-fattibilità di utilizzare per la sperimentazione il test *Collegiate Learning Assessment* (CLA) del CAE, l'ANVUR aveva già nell'agosto 2012 implicitamente deliberato di rivolgersi a questa società americana.

¹⁶ Per esempio, la maggioranza degli ICP ha sostenuto che non fosse possibile portare a svolgere il test tutti gli aventi diritto, scelta che il GDL e il CG avevano invece suggerito all'ANVUR per evitare ogni forma di *self selection bias*. Ci si è allora attestati sulla regola di un minimo del 50% degli studenti di ogni Corso di Studio, percentuale che non è poi di fatto stata mediamente raggiunta, salvo che nelle Università di Udine e Piemonte Orientale.

¹⁷ Inizialmente, l'ANVUR avrebbe voluto che il test si svolgesse tra giugno e luglio 2013, mentre gli ICP e i LSC hanno chiesto e ottenuto di anticiparlo a partire dalla seconda metà di maggio (cfr. 2.11.).

¹⁸ Tali *scorer*, selezionati dalle Università che hanno partecipato alla sperimentazione, sono elencati e ringraziati in copertina (cfr. ALL. 10): l'ANVUR ne aveva calcolato il totale e indicato la percentuale per ogni sede in ragione della quota degli studenti aventi diritto al test in ciascun Ateneo sul totale italiano degli idonei: gli *scorer* sono stati calcolati in ragione circa di 1/200 aventi diritto al test in ogni Università.

Successivamente il Comitato dei Garanti ha concordato sulla opportunità, peraltro accertata dalla letteratura internazionale, di prevedere un test per i laureandi con una duplice componente – a risposta aperta e chiusa – perché in tal modo si è in grado di verificare assai meglio aspetti diversificati della capacità di lettura, scrittura, analisi, argomentazione critica e attitudini a risolvere questioni di carattere sia qualitativo che quantitativo. In un gruppo tutto di elevatissimo livello di *expertise* e professionalità, il norvegese Jan Levi, Presidente di AHELO, metteva al servizio dell'ANVUR la sua grande esperienza per far comprendere ai colleghi del CG (che all'unanimità con lui concordavano) quanto fosse preferibile selezionare nel contesto internazionale un unico test, che includesse entrambe le componenti sopra indicate (l'aperta e la chiusa), diversamente da quanto purtroppo era successo in AHELO. Questa decisione del CG, notificata all'ANVUR fin dall'ottobre 2012, da un lato, rafforzava la posizione del CAE, quale unico produttore mondiale a offrire un simile test, chiamato CLA+ (perché derivato dal CLA), tanto più che il CLA era già stato individuato dal Gruppo di Lavoro sulla Pre-fattibilità come il miglior prodotto internazionale nel campo delle risposte aperte, e, dall'altro, implicava che l'ANVUR non avrebbe dovuto fare un bando di gara, bensì una trattativa privata con l'unico monopolista esistente, soprattutto a fronte di una spesa prevista non superiore ai 200.000 euro.

Iniziava, allora, un negoziato serrato *de visu* e a distanza fra l'ANVUR e il CAE, che implicava un'enorme riduzione dei costi inizialmente chiesti dal CAE e un altrettanto grande spostamento delle attività necessarie al TECO dalla responsabilità degli americani a quella degli italiani. La collega e illustre giurista del GDL, Anna Maria Poggi, collaborava sapientemente affinché l'ANVUR sottoscrivesse un contratto equilibrato con il CAE, non troppo invasivo da parte della società americana, come all'inizio essa avrebbe voluto, sulle opportunità che l'ANVUR intendeva ottenere nel controllo del prodotto e nella "*ownership*" del processo; il CINECA collaborava perfettamente in tal senso (si ringrazia particolarmente Mauro Motta) e progettava una procedura informatica di "*redirect*" durante lo svolgimento dei test e anche successivamente, che di fatto attuavano questa *ownership*¹⁹. Intanto, i colleghi del CG, super esperti in neuroscienze o in valutazioni psicometriche

¹⁹ Nonostante questo, il contratto ANVUR-CAE prevedeva la sottoscrizione di un Accordo di confidenzialità (cfr. ALL. 11bis) collegato all'uso dei test, che lasciava pochi margini di libertà all'ANVUR. Infatti, vi si stabiliva l'obbligo di "*confidential information*" dove, secondo le parole del contratto, "*Confidential Information*" shall mean any confidential or proprietary information, as determined by CAE, that CAE may disclose to the Consultant, orally or in writing, in connection with Consultant's employment, including, without limitation, any test results and data obtained therewith, trade secrets, methods, software and associated documentation, business plans, source code, inventions, processes, designs, drawings, engineering or hardware configuration information, know-how, or any other proprietary or business information. By way of example, the methods employed to create the CLA tests are considered trade secrets of CAE and must be treated as Confidential Information.

Ownership of Work Product.

All work performed by the Consultant for CAE is owned by CAE and is considered Confidential Information. There shall be no dissemination or publication of any work or information developed during Consultant's employment without the prior written approval of CAE.

Permitted Use.

The Consultant shall use Confidential Information only during Consultant's period of employment and solely for the purpose of providing services to CAE in accordance with the terms of this Agreement, the policies and procedures of CAE, and any employment agreement that may be in effect. The Consultant shall not use any mentally-retained recollections of Confidential Information to copy, reproduce, summarize, disclose, or make use of the contents or substance of Confidential Information. For example, the Consultant shall not use or replicate, in whole or part, any of the methods used to create the CLA tests. Confidential Information shall, as between the Consultant and CAE, remain

attraverso test, Alfonso Caramazza, Piero Cipollone, Roberto Ricci, dedicavano molto tempo ed energie a esaminare diversi esempi di test prodotti dal CAE, sia per la parte a risposta aperta che per quella a risposte multiple, discutendo lungamente con il CAE stesso modifiche e adattamenti nel test e nella metodologia dello *scoring*²⁰.

Il contratto tra l'ANVUR e il CAE è stato finalmente stipulato il 15 febbraio 2013 dopo 4 mesi di trattative su vari fronti (cfr. ALL. 11): diversamente dal test CLA originario, il CLA+ nella versione italiana TECO consta non solo di una parte a risposta aperta, bensì anche di 20 domande a risposta chiusa, con 4 risposte possibili (di cui 3 distrattori e 1 giusta), per una durata complessiva di 90 minuti (60 per la risposta aperta, 30 per i 20 quesiti con *multiple choice*). La parte a risposta aperta è chiamata prova di prestazione o *Performance Task* (PT, cfr. ALL. 14), mentre quella a risposta multipla è detta *Selected Response Questions* (SRQ, cfr. ALL. 14bis). Per rispondere bene non è necessario possedere conoscenze specifiche in alcun ramo particolare. Anzi, sia in PT che in SRQ lo studente deve tenere conto solo delle informazioni contenute nei documenti inclusi nel test, non di eventuali altre provenienti da ulteriori fonti esterne; però certamente ognuno deve contare sulla propria cosiddetta "enciclopedia personale".

2.5.2. La prova di prestazione o *Performance Task*, PT, in TECO

Nel modulo PT del TECO sono presentati in un documento centrale, o "stimolo", un fatto o un atto o una circostanza, di natura realistica, che identifica un tema, con corredo di evidenze empiriche addizionali, talora incoerenti, spesso con diverso grado di robustezza (per un totale di 6 documenti). Gli studenti sono invitati ad assumere un ruolo attivo nell'affrontare la questione, suggerendo una soluzione o raccomandando l'intervento più adeguato o decidendo tra diverse opzioni che presentano aspetti più o meno desiderabili, in base alle informazioni fornite nel "fascicolo documentale". Non esistono risposte giuste o sbagliate, ma solo bene o male argomentate, coerenti o incoerenti, solide o deboli sul piano empirico, descritte con maggiore o minore efficacia e appropriatezza di linguaggio. Il fascicolo documentale include normalmente diverse fonti di riferimento, che possono essere costituite da rapporti tecnici, tabelle di dati, grafici, articoli di giornale, promemoria di ufficio, e-mail o documenti analoghi.

the property of CAE".

Parimenti, tutti coloro che hanno potuto esaminare il contenuto del CLA+ o del TECO hanno dovuto siglare un "*Confidentiality Agreement*". E tuttavia, contro ogni possibile aspettativa, è avvenuto che il CAE, e non l'ANVUR, abbia, per qualche ora, infranto, senza alcuna conseguenza pratica, la confidenzialità. L'ANVUR, tenuto conto di tutti questi elementi è in grado oggi, con il consenso del CAE, di pubblicare per intero la parte del test TECO a risposta aperta e anche uno stralcio delle domande a risposta chiusa, in modo da far meglio comprendere agli *stakeholder* italiani quali siano le caratteristiche del test (si veda l'Allegato al Rapporto).

²⁰ Il CAE, oltre a fornire il test, infatti, con il contratto con l'ANVUR si impegnava anche alla formazione dei 2 *Lead* dei LSC, Roberto Ricci e Fiorella Kostoris, e, successivamente, dei 12 LSC nominati in ciascuna delle Università partecipanti, offrendo un Manuale per il supporto tecnico all'apprendimento del metodo di *scoring* della prova di prestazione, di cui i LSC si sono serviti per insegnare il metodo agli *scorer* italiani (cfr. ALL. 12); a scrivere una breve guida per presentare agli studenti italiani e ai docenti i principi e il rationale del test CLA+ da utilizzare anche nella fase di pre-test (cfr. ALL. 13 e ALL. 13bis); a correggere i test a risposta chiusa (SRQ) ricevuti in forma anonima; a collaborare alle prime analisi statistiche dei risultati sui test attraverso l'elaborazione di uno specifico *Item Report* con indicatori relativi alla affidabilità statistica delle risposte fornite dal campione di studenti sottoposti al TECO (cfr. ALL. 13ter).

Le domande in PT sono dirette a testare tre aspetti:

- a) *la capacità di ragionamento analitico e di soluzione di problemi (Analysis and Problem Solving – APS)*, mostrata dagli studenti nell'interpretare, analizzare e valutare la qualità delle informazioni e dei dati loro proposti: essi devono, tra l'altro, identificare nei documenti idee o fatti pertinenti a un problema in discussione, illustrare informazioni correlate o conflittuali, rilevare banchi nella logica e supposizioni opinabili, spiegare dove e come si comprenda che le evidenze sono credibili, deboli, inaffidabili, incoerenti o incomplete e soppesare dati di varia provenienza per trarre una decisione o conclusione logica, corroborandola con un esame coerente delle informazioni fornite;
- b) *l'efficacia di scrittura (Writing Effectiveness WE)*, mostrata dagli studenti nel comunicare per iscritto le loro argomentazioni;
- c) *la tecnica di scrittura (Writing Mechanics – WM)* da loro utilizzata, con riguardo alle regole basilari della lingua in cui si esprimono.

Ciascuno dei tre ambiti riceve un punteggio da 0 a 6: il minimo nel modulo PT è quindi 0; il massimo è 18. Di fatto, gli studenti che ricevono in PT un punteggio complessivo inferiore a 3 sono eliminati dalla valutazione, in quanto si ritiene che in tale circostanza il livello del loro impegno nel test sia così basso da configurarsi un caso "*observationally equivalent*" a quello della non partecipazione al test stesso (cfr. 2.14.).

2.5.3. *Le 20 domande a risposta multipla o Selected Response Questions, SRQ, in TECO*

Le 20 domande a risposta multipla sono intese a valutare una serie di competenze di natura diversa, prevalentemente di carattere scientifico-quantitativo. In esse, gli studenti devono scegliere la risposta corretta, scartando i tre *distractor*, sulla base delle informazioni riportate o deducibili dalla documentazione fornita (anche questa include lettere, dialoghi, tabelle, fotografie, grafici, articoli di giornale o simili).

Le domande in SRQ sono dirette a testare tre aspetti:

- a) *la capacità di lettura critica (Critical Reading – CRE)* di un breve testo, corredato, di solito, da un grafico o da un semplice strumento di analisi quantitativa;
- b) *la capacità di criticare un'argomentazione (Critique an Argument – CA)*, selezionando, per esempio, la posizione più convincente tra quelle diverse, espresse da persone differenti e spiegando perché;
- c) *la capacità di ragionamento scientifico e quantitativo (Scientific and Quantitative Reasoning – SQR)*, a fronte di informazioni ed evidenze sia qualitative che quantitative.

Ogni domanda riceve un punteggio 0 se la risposta è errata o mancante, 1 se la risposta è esatta: pertanto il minimo nel modulo SRQ è 0, il massimo è 20.

2.5.4. L'adattamento del CLA+ per trasformarlo in TECO

Non basta tradurre in italiano un test, ma è necessario anche *italianizzarlo* se si vuole offrire ai nostri studenti di livello post-secondario un insieme di documenti coerenti con la cultura, la storia e il contesto del Bel Paese, in modo da dare loro un prodotto che, *mutatis mutandis*, sia davvero identico a quello sottoposto ai colleghi delle Università americane (o di altre nel mondo, come quelle dei 9 Paesi partecipanti al *Generic Skill Strand* dell'OCSE). Tale adattamento è stato svolto dai membri del CG con professionalità, sia esaminando varie opzioni di test a risposta aperta e chiusa, fra quelle esistenti nel CAE, al fine di scegliere la più consona, sia inducendo il produttore americano a modifiche opportune per l'ambiente italiano. Così, per esempio, il CG ha scartato nel campo dei test a risposta aperta quelli per i quali i richiami culturali erano impossibili da riprodurre nella nostra lingua: c'era, per portare un caso, un bellissimo test PT, dove lo "stimolo" (il documento centrale di ogni domanda a risposta aperta) illustrava il quadro di Bruegel il Vecchio esposto al Museo di Bruxelles sulla *Caduta di Icaro* (ovviamente i ragazzi non avevano alcun bisogno di sapere che cosa fossero la pittura fiamminga o il mito greco), ma i documenti di accompagnamento (sempre esistenti in ogni PT) erano tratti dalla letteratura anglosassone, con passi poetici di Auden ed Elliot, non solo difficili da tradurre in sé, ma impossibili da italianizzare per gli esperti dell' ANVUR, non trovandosi i "corrispondenti" letterati e poeti italiani, commentatori dello stesso episodio della storia dell'umanità. Così, per fornire altri esempi nel campo dei test a risposta chiusa, sono stati scartati quelli dove il tema appariva pruriginoso (legato alle abitudini sessuali dei giovani o a battaglie femministe) o dove le caratteristiche statistiche dei risultati già ottenuti in precedenti utilizzi nei *college* americani non sembravano abbastanza solide (per esempio, perché la percentuale di risposte corrette era troppo esigua e, presso i pochi che rispondevano bene, la correlazione individuale con il resto delle risposte esatte nelle altre parti del test era troppo bassa).

L'adattamento italiano è poi consistito nel ridurre il numero di documenti di accompagnamento nella parte PT del test, partendo dall'ipotesi (poi nei fatti dimostratasi purtroppo fondata) che esista una scarsa abitudine alla lettura rapida e accurata da parte dei giovani italiani, e in aggiunta nel contenere a soli 90 minuti²¹ il test nel suo complesso, confermando 30 minuti per la parte SRQ, ma inserendovi solo 20 e non 25 domande a risposta multipla (come invece avviene nell'equivalente test svolto negli USA).

Ulteriormente, l'adattamento all'Italia è consistito nell'eliminare dalla parte SRQ quegli elementi dei quesiti che alla platea dei nostri studenti potevano apparire troppo matematici, vista l'ipotesi (anch'essa purtroppo rivelatasi corretta) di una impostazione prevalentemente crociana ancora dominante nella cultura del Bel Paese: per esempio, il Comitato dei Garanti ha deciso che nelle domande non si poteva fare riferimento a più di un grafico o di una tabella per argomento, e che

²¹ Nell'originario CLA+, inizialmente sottoposto negli Stati Uniti, il solo modulo PT prevede in genere una durata di 90 minuti. Successivamente, anche negli USA si è proposto un modulo PT all'interno del CLA+ di 60 minuti come in Italia.

questi non dovevano portare riferimenti a indicatori statistici (come il *t*-statistico), in Italia largamente ignoti in tutte le discipline diverse da quelle strettamente legate alle scienze in senso stretto. Tuttavia, il Comitato dei Garanti decideva di non potere/volere stravolgere troppo (nel trasformare in TECO l'originario CLA+) il test che era stato validamente testato altrove nel mondo, sia perché considerava che anche la platea degli studenti italiani (insieme a quella delle loro famiglie, dei docenti, della società) doveva in parte cominciare ad adeguarsi agli standard internazionali, sia perché proprio questi fornivano il *benchmark* di confronto, a noi assolutamente necessario, per arrivare a corrette valutazioni dei risultati osservati in Italia: dunque il CG e l'ANVUR concludevano che nell'adattamento non bisognava creare eccessivi scostamenti tra il CLA+ e il TECO.

2.6. Presentazione della sperimentazione nei seminari agli stakeholder

La somministrazione del test sulle competenze generaliste dei laureandi italiani è stata preceduta da una intensa fase di presentazione e discussione dell'iniziativa con le 12 Università interessate. Gli Atenei coinvolti nella sperimentazione hanno organizzato incontri con l'ANVUR a partire da fine novembre fino a metà febbraio 2013²². Numerosi sono stati i partecipanti e l'interesse manifestato dal personale docente e amministrativo, dagli studenti e talvolta dai potenziali datori di lavoro (in ragione dell'impostazione che hanno voluto dare ai seminari le 12 Università). La presentazione dell'iniziativa a livello locale è stata una buona occasione per spiegare le ragioni, i criteri, le modalità della sperimentazione TECO e insieme per ascoltare i punti di vista degli *stakeholder* sia interni che esterni agli Atenei: essi si sono concretizzati in vari interventi, osservazioni, domande, suggerimenti di valenza positiva, salvo episodi marginali in cui è emersa qualche opposizione da parte degli studenti o dei docenti²³; di particolare rilievo sono apparsi i commenti di coloro che operano nel mercato del lavoro, perciò sensibili ai possibili sbocchi professionali dei laureati (imprese, fondazioni bancarie, PA, ecc). In ogni caso è stato riservato un grande e utile spazio alla

²² Le date dei seminari sono state: 29 novembre 2012 all'Università del Piemonte Orientale; 10 dicembre 2012 all'Università degli Studi del Salento; 11 gennaio 2013 all'Università degli Studi di Firenze; 18 gennaio 2013 all'Università degli Studi di Udine; 21 gennaio 2013 all'Università degli Studi di Messina; 23 gennaio 2013 all'Università degli Studi di Roma La Sapienza; 24 gennaio 2013 all'Università degli Studi di Roma Tor Vergata; 28 gennaio 2013 all'Università degli Studi di Milano; 31 gennaio 2013 all'Università degli Studi di Bologna; 1 febbraio 2012 all'Università degli Studi di Padova; 11 febbraio 2012 all'Università degli Studi di Cagliari; 18 febbraio 2012 all'Università degli Studi di Napoli Federico II.

²³ Espressione della prima sono stati alcuni interventi in cui i giovani dicevano di essere stanchi che gli esami per loro non finissero mai (evidentemente non comprendendo che l'ANVUR voleva "parlare a nuora perché suocera intenda"); un caso di vero antagonismo si è manifestato in un Ateneo, nel quale alcuni studenti hanno detto: "Noi boicoteremo e chiederemo ai compagni di boicottare i test perché non crediamo che voi vogliate valutare la nostra capacità di analisi critica, voi che sempre avete voluto da noi solo il pensiero unico". Espressione della seconda sono state critiche circa l'inopportunità di valutare la qualità della didattica dall'esterno o di farlo attraverso un test, e circa l'opportunità di farlo piuttosto con un test specialistico o ancora di farlo mettendo però a disposizione degli Atenei i singoli risultati individuali in forma non anonima. Mentre sui primi punti si rimanda, per le risposte, a Fiorella Kostoris Padoa Schioppa (2012), sull'ultimo si intende in modo ufficiale affermare che l'ANVUR concorda sulla necessità che, in futuro, portando a regime il TECO, sia assicurata totale trasparenza (*full disclosure*) nei risultati, attraverso un coordinato ma serrato confronto con il Garante della Privacy, che finora l'ha impedita e forse anche con qualche modifica normativa, se necessario.

discussione, evitando di comprimerla con interventi lunghi da parte dei relatori. Fra i problemi più spesso oggetto di quesiti, vi è stato quello sulle ricadute del test e sulle modalità operative con le quali sono verificati gli apprendimenti effettivi. I seminari hanno aiutato a trasmettere agli ascoltatori (anche in *streaming*), insieme a maggiori informazioni, una certa dose di entusiasmo per l'iniziativa, evitando di cadere nella trappola che la sperimentazione fosse vissuta o come ulteriore adempimento burocratico da parte del personale amministrativo, o come pericolosa interferenza da parte del personale docente, o come esame addizionale da parte degli studenti. I docenti sono stati sensibilizzati sulla rilevanza strategica per l'Ateneo degli esiti della sperimentazione, in quanto i risultati ottenuti potranno contribuire, tra l'altro, anche al significativo miglioramento delle metodologie didattiche correntemente utilizzate, a seguito di una approfondita autovalutazione.

2.7. Predisposizione delle piattaforme tecnologiche e raccolta delle variabili di contesto

La gestione del TECO ha richiesto l'utilizzo di 2 piattaforme tecnologiche: del CINECA e del CAE. Il CINECA ha cominciato a lavorare con l'ANVUR e con le 12 Università della sperimentazione, da un lato, nonché con il CAE, dall'altro, fin dal novembre 2012, in quanto doveva stabilirsi un accordo su vari fronti. In primo luogo, tra il CINECA e l'ANVUR, per quanto concerne la scelta del sistema di preiscrizione degli idonei al test, il modulo con le domande da far loro riempire e successivamente la raccolta di tutte le variabili di contesto riguardanti i dati non sensibili sugli studenti e le Università, qualora gli uni e le altre non li dessero all'Agenzia con la dovuta tempestività e precisione, il CINECA impegnandosi a restituire all'ANVUR le evidenze empiriche raccolte, nei modi e nei tempi richiesti.

Il CINECA doveva poi concordare con il CAE il modo di riprodurre sul piano informatico il test per coloro che venivano a svolgerlo, affinché, per esempio, le schermate sul PC fossero come quelle viste dai giovani testati nel resto del mondo e i tempi disponibili fossero egualmente rigorosi (60 minuti per PT, 30 per SQR). Il CINECA si impegnava affinché lo *scoring* del PT potesse avvenire *online* con le stesse caratteristiche utilizzate normalmente dal CAE, ma tenuto conto anche di alcune esigenze dell'ANVUR (per esempio, lasciando lo spazio per un voto, ma anche per un breve commento), dando la possibilità di rivedere il giudizio dopo formulato, offrendo al LSC l'opportunità di controllare il lavoro dei suoi *scorer*, e al *Lead* dei LSC di monitorare dall'INVALSI ogni singolo *scorer*. Il CINECA doveva anche mettersi d'accordo con il CAE sui metodi per *redirect* verso la loro piattaforma lo studente in procinto di svolgere il test, una volta rilasciata la sua identità al CINECA, e dunque una volta reso anonimo e pronto al passaggio sulla piattaforma americana; doveva concordare anche il passaggio di ritorno dal CAE al CINECA della stringa competa delle informazioni con le risposte date da ogni singolo studente testato, dopo completati i 90 minuti. Ma bisognava che il CINECA si accordasse su una serie di elementi anche con i

responsabili dei centri di calcolo e degli uffici amministrativi delle 12 Università della sperimentazione al fine di aiutarli a estrarre le informazioni sugli aventi diritto al test insieme alle loro variabili di contesto.

I laureandi che intendevano sostenere il test dovevano pre-iscriversi compilando un apposito modulo *online* del CINECA. Talvolta questo si combinava con un altro modulo *online* della propria Università di appartenenza (cfr. ALL. 15), perché con il primo si effettuava la domanda di partecipazione al TECO in una data sessione, mentre con il secondo si veniva informati dei dettagli di sede o di orari cui si era ammessi. Dunque, nella piattaforma CINECA, al momento della pre-iscrizione, lo studente forniva le informazioni di base (cfr. ALL.16 e 16bis), a cominciare dal nome e dall'identificativo; successivamente, al momento del test, egli ne aggiungeva di ulteriori, come la professione e il livello di istruzione dei genitori, la percezione sulle sue competenze acquisite nel Corso di Studi, la regolarità della sua frequenza, con la relativa liberatoria all'ANVUR per tali dati più sensibili: il diverso grado di informazioni esistenti sugli studenti del III e IV anno delle 12 Università, a seconda che siano venuti al TECO o si siano pre-iscritti ma non si siano poi sottoposti al test o siano idonei ma non si siano nemmeno pre-iscritti o non risultino neppure idonei, è testimoniato dalla TAB 1.3 sulle variabili di contesto qui acclusa.

TAB 1.3: Studenti idonei e non idonei e loro variabili di contesto nelle 12 Università della sperimentazione

Tipo di informazione esistente per categoria di studenti:

Testati, Preiscritti, Non preiscritti (idonei e non idonei)
Preiscritti (idonei e non idonei)
Testati

Acronimo Fonte

S: Studente
U: Università
ANS: Anagrafe Nazionale Studenti - MIUR (ANS)
O: Offerta formativa - MIUR (OFF.F)
ANV: ANVUR
M: MIUR

	Nome variabile	Fonte	NUMERO STUDENTI IDONEI					NUMERO STUDENTI NON IDONEI			
			PRV	PRN	N	PRVA	BO-PD N	PRE	NPRN	NN	BO-PD NN
ANAGRAFICHE	ID		5853	3272	12702	45	3394	5524	213	99530	23799
	DATA NASCITA	S*	5853	3272	12702	45	3394	5524	213	75731	0
	COMUNE NASCITA	S*	5853	3272	10568	45	1260	5524	213	75731	0
	GENERE	S*	5853	3272	12702	45	3394	5524	213	75731	0
	STATO CIVILE	S**	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
	PROVINCIA RESIDENZA	S*	5851	3270	12693	45	3394	5397	213	89538	13807
	COMUNE RESIDENZA	S*	5853	3272	12702	45	3394	5524	213	75731	0
	ANNO DIPLOMA	ANS	5840	3259	12641	45	3356	2114	211	89340	13628
	PROVINCIA SCUOLA	ANS	5601	3044	8898	43	0	2000	202	72667	0
	REGIONE SCUOLA	ANS	5601	3044	8898	43	0	2000	202	72667	0
NAZIONE SCUOLA	ANS	5601	3044	8898	43	0	2000	202	72669	0	
ANAGRAFICHE UNIVERSITA'	DENOMINAZIONE UNIVERSITA' (Città)	ANS	5853	3272	12702	45	3394	5524	213	99530	23799
	CORSO	U	5853	3272	12702	45	3394	2123	213	99530	23799
	CLASSE DI LAUREA (270 + 509)	DM 509/99 DM 270/04	5853	3272	12702	45	3394	2123	213	99530	23799
	GRUPPO DISCIPLINARE	ANV	5853	3272	12702	45	3394	1548	213	99530	23799
AMBIENTALI	TASSO DISOCCUPAZIONE GIOVANILE REGIONE SEDE UNIVERSITARIA	ISTAT	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot
	TASSO DISOCCUPAZIONE GIOVANILE REGIONE SEDE UNIVERSITARIA	ISTAT	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot
ANAGRAFICHE FAMILIARI	NUM NUCLEO FAMILIARE	S	5743	3205	0	45	0	5136	208	0	0
	NUM FRATELLI STUDENTI	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
ANAGRAFICHE SOCIALI	LINGUA PARLATA IN CASA	S	410	318	0	4	0	931	34	0	0
	CITTADINANZA	S*	5853	3272	10569	45	1261	5524	213	75731	0
	FUORI SEDE (resid. Anagraf. - resid. Didattica) > 20km)	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
	TEMPO MEDIO UNIVERSITA' - RESIDENZA	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
	STUDENTE/LAVORATORE (su indicazione dallo studente)	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
	STUDENTE/LAVORATORE in ANS (informazione da ANS)	ANS	2876	1280	9308	23	0	1351	135	49195	0
	IN POSSESSO DI PC	S	4715	2583	0	35	0	3497	168	0	0
	IN POSSESSO DI TABLET	S	434	220	0	3	0	362	18	0	0
	IN POSSESSO DI SMARTPHONE	S	1630	863	0	7	0	903	61	0	0
	ATTITUDINE VIAGGI	S	5838	3272	0	45	0	2382	130	0	0
	NUM MEDIO ANNUO VIAGGI FUORI REGIONE	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
	NUM MEDIO ANNUO VIAGGI FUORI NAZIONE	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
	PROFESSIONE PADRE	S	5848	0	0	45	0	0	0	0	0
	CONTRATTO PADRE	S	5848	0	0	45	0	0	0	0	0
	TITOLO DI STUDIO PADRE	S	5848	0	0	45	0	0	0	0	0
	PROFESSIONE MADRE	S	5848	0	0	45	0	0	0	0	0
CONTRATTO MADRE	S	5848	0	0	45	0	0	0	0	0	
TITOLO DI STUDIO MADRE	S	5848	0	0	45	0	0	0	0	0	
SUPPORTI ALLO STUDIO	BORSA DI STUDIO	S	871	499	0	8	0	331	40	0	0
	OSPITALITA' IN STUDENTATO	S	70	36	0	0	0	28	4	0	0
	BUONI PASTO	S	87	30	0	0	0	31	3	0	0
	CONTRATTI COLLABORAZIONE STUDENTESCA	S	125	83	0	0	0	24	4	0	0
	ALTRO	S	77	32	0	1	0	19	3	0	0
MERITO INDIVIDUALE	TEST NAZIONALE CORSO	O	5853	3272	11441	45	2133	1545	212	84022	13061
	TEST LOCALE CORSO	O	5853	3272	11441	45	2133	1545	212	84022	13061
	ALTRE LINGUE CONOSCIUTE	S	5605	3010	0	42	0	3753	213	0	0
	NUM CORSI UNI FREQ IN LINGUA NON ITALIANA IN ITALIA	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
	NUM CORSI UNI FREQ IN LINGUA NON ITALIANA ALL'ESTERO	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
	NUM MESI STUDIO ERASMUS/ALTRO PROGRAMMA	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
	FREQUENZA REGOLARE DICHIARATA	S	5817	8	0	44	0	0	0	0	0
	COMPETENZE ADEGUATE PERCEPITE	S	5817	8	0	44	0	0	0	0	0
	VOTO DIPLOMA DI SCUOLA SUPERIORE	ANS	5516	3014	12345	43	3353	2042	195	97202	23567
	TIPO SCUOLA SUPERIORE	ANS	5550	3001	12028	41	3295	1970	197	86893	13240
	MEDIA VOTI UNIVERSITARI SOSTENUTI	ANS	5816	3238	12566	44	3386	1634	212	96065	23374
	NUM ESAMI UNIVERSITARI SOSTENUTI	ANS	5816	3238	11415	44	2125	1634	212	86126	13405
TOT CFU SOSTENUTI	ANS	5835	3253	9252	45	0	1722	212	74024	0	
ESTERNALITA' DI MERITO (****)	QUALITA' DOCENTI - VQR VM	ANV	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot
	QUALITA' DOCENTI - VQR VM/VM_ITA	ANV	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot
	QUALITA' DOCENTI - VQR VM/VM_ITA_12	ANV	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot
	QUALITA' STUDENTI - INDICE M	ANV	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot

(*) Sebbene la fonte sono gli studenti, per le categorie N e NN la fonte delle variabili DATA_NASCITA, COMUNE_NASCITA, GENERE, STATO_CIVILE, PROVINCIA_RESIDENZA, CITTADINANZA è l'Università (U). Per Bologna e Padova si faccia riferimento alla nota (****).

(**) Sebbene la fonte sono gli studenti, per le categorie N e NN la fonte della variabile STATO_CIVILE è l'Anagrafe Nazionale degli Studenti (ANS). Per Bologna e Padova si faccia riferimento alla nota (***)

(***) Per le sole Università di Bologna e Padova, la fonte per i dati nelle categorie N e NN (colonne BO_PD_N e BO_PD_NN) sono le Università stesse che hanno trasmesso i dati in forma anonima. Come si vede, queste Università hanno trasmesso informazioni su un minor numero di caratteristiche concernenti gli studenti, particolarmente i non idonei.

(****) Le variabili appartenenti alla categoria "Esternalità di merito" esistono per diversi raggruppamenti di "Anagrafiche Università". Maggiori dettagli sulle variabili di contesto delle Università sono disponibili in Appendice (vedi tabella "12 Università della sperimentazione e loro variabili di contesto").

Le fonti statistiche di tali informazioni sono numerose - dal *data base* Offerta Formativa del CINECA a quello dell'Anagrafe Studenti del MIUR, dagli studenti alle Università, all'ISTAT. Sono così individuati alcuni vettori per gruppi omogenei di variabili di contesto, anche a seconda che si tratti di dati individuali "obiettivi", come quelli di natura anagrafica, sui quali a priori non ci si può immaginare quale sia l'influenza sul TECO (per esempio il genere, l'età, l'anzianità dal diploma), di dati familiari "obiettivi", con lo stesso incerto effetto atteso sul TECO (per esempio, il numero di membri del nucleo di appartenenza), di dati di anagrafica sociale (quali la cittadinanza, la lingua parlata, la classe sociale o culturale dei genitori, la dotazione informatica o l'attitudine e frequenza di viaggi) o meritocratici (voti e tipo di diploma, voti universitari, test di accesso superato a livello nazionale o locale), con conseguenze invece attese sul TECO (considerati i numerosissimi studi di economia dell'istruzione esistenti), tutte però da verificare empiricamente attraverso la sperimentazione.

2.8. Traduzione e conciliazione dei testi

La traduzione dei moduli PT e SRQ del test è stata svolta in prima battuta in modo indipendente ed eccellente da due organizzazioni, che qui si ringraziano caldamente, l'INVALSI, che lo ha fatto gratuitamente (con Maria Alessandra Scalise) e la Società CAPSTAN di Bruxelles (con Andrea Ferrari), specializzata in traduzioni di test dalle lingue dell'Unione Europea. Successivamente, le due traduzioni sono state confrontate e i problemi di incongruenza o differenza nelle due versioni sono stati risolti attraverso un sistema di conciliazione, realizzato dalla CAPSTAN, sotto la supervisione dell'ANVUR e con l'approvazione del CAE. Tutta la complessa operazione ha richiesto circa un mese. Vari altri documenti, oltre al test, necessari alla sua somministrazione, spiegazione, correzione e fruizione, sono stati tradotti - dal Manuale per l'Attribuzione dei Punteggi (cfr. ALL. 12) all'Attestato di Risultato Individuale (cfr. ALL. 18), che ciascuno dei laureandi venuti al test è libero di chiedere all'ANVUR -. Sarà inoltre tradotto in inglese anche il presente Rapporto²⁴.

2.9 Focus group e laboratorio cognitivo all'Università di Camerino

La somministrazione vera e propria del TECO è stata preceduta da una fase di pre-test, svolta agli inizi della primavera (il 5 aprile 2013) presso l'Università di Camerino, dove 44 studenti, equamente distribuiti per tipo di Corso di Studio, su 202 idonei, pari al 21,78% – una percentuale, come si vedrà, di poco inferiore a quella manifestata nella media delle 12 Università della sperimentazione –, hanno partecipato al *focus group*: 42 studenti hanno completato il test mentre 2 si sono ritirati (cfr. ALL.19). Il *focus group* è stato utilizzato, come sempre in queste circostanze,

²⁴ L'ANVUR è grata ai due finanziatori – Caripuglia e Regione Friuli-Venezia Giulia – che, tramite le Università del Salento e di Udine, dovrebbero coprire tutti i costi di traduzione.

per valutare la presenza di eventuali errori di stampa nel test e l'idoneità della traduzione dall'inglese, ai fini della esatta comprensione dei problemi, nonché per colmare alcune lacune riguardanti le categorie di informazioni utili, da richiedere in certi casi agli stessi ragazzi, per meglio identificare le variabili di contesto che li caratterizzano.

Le valutazioni suddette sono state svolte con la tecnica del "laboratorio cognitivo", sulla base di una guida prodotta dal CAE (ALL.20): poiché il modo di ragionare degli studenti nel rispondere ai test e i processi del loro pensiero non possono venire osservati direttamente, sono necessarie inferenze basate sulle loro risposte verbali; il laboratorio si avvale, allora, del metodo del "*think aloud*", attraverso cui ai giovani è chiesto di "pensare ad alta voce" nel risolvere il problema posto dal quesito e nessuno, in questa fase, può interromperli con interventi esplicativi o correttivi, mentre qualche domanda, volta a cogliere elementi ulteriori, è rivolta al termine della sessione del test. Il laboratorio cognitivo istituito dall'ANVUR aveva in particolare l'obiettivo di controllare che la traduzione in italiano non alterasse i costrutti originari del test, che essa fosse interpretata dai nostri studenti nel significato iniziale in cui la domanda era stata formulata in inglese, che non fosse, in generale, più difficile da leggere e comprendere di quanto sarebbe stato se fosse stata fin da subito scritta per italiani.

Il pre-test ha evidenziato una lettura senza difficoltà da parte di tutti e uguale negli studenti italiani rispetto a quella emersa su test analoghi in altri Paesi del mondo, anche fra loro diversissimi, quali i 9 partecipanti allo studio di fattibilità AHELO di *generic skill*. Il pre-test è stato, comunque, particolarmente opportuno, perché, grazie all'apporto di uno studente, ha messo in luce un paio di errori materiali nel contenuto dei documenti a corredo dello stimolo nella domanda a risposta aperta, nonché suggerito piccoli miglioramenti lessicali per una più agevole e univoca comprensione dei testi predisposti.

2.10. Validazione della traduzione dopo il focus group

Gli errori e i piccoli problemi di traduzione manifestati dal test preliminare, sottoposto al vaglio del *focus group* dell'Università di Camerino, sono stati quindi corretti e risolti, giungendo così alla validazione finale della traduzione.

Il fascicolo documentale del TECO prevedeva, inoltre, per chi si iscriveva e poi per chi effettivamente svolgeva il test, un format (cfr. ALL.13) nel quale erano chieste notizie personali, come già illustrato nella TAB 1.3 (per es. dati anagrafici sullo studente e sulla composizione del suo nucleo familiare, sulle caratteristiche socio-economiche della sua famiglia, sulla sua condizione di fuori sede o di lavoratore, sull'eventuale supporto allo studio ricevuto, su dati di natura meritocratica – voti al diploma e all'Università, test nazionale o locale superato all'ingresso nell'Ateneo, sulla percezione di competenze acquisite nel proprio Corso di Studio, sulla regolarità nella frequenza -): in particolare, tutti i pre-iscritti venuti al test dovevano rilasciare una liberatoria

ai fini dell'uso delle notizie che li riguardavano, come richiesto dal Garante per la Privacy.

2.11. Somministrazione del test

Il test è stato somministrato nei 12 Atenei selezionati, in un periodo che va dal 27 maggio al 4 luglio 2013: le date sono diverse da una sede all'altra, in ragione delle scelte delle Università medesime (cfr. ALL. 21). E' stata in ogni caso assicurata la continuità della somministrazione in un intervallo temporale definito, in modo da garantire omogeneità alla rilevazione. In alcuni casi, come nell'Università di Udine, le sessioni per il test sono state limitate all'arco di 3 giorni (dal 17 al 20 giugno); in altri, come nei mega-Atenei di Bologna e Milano, le sessioni si sono prolungate su un lasso temporale superiore al mese (dal 3 giugno al 4 luglio).

Con i dati a disposizione sull'universo degli Atenei italiani e sulle 12 Università della sperimentazione (TABB 1.4 e 1.5), si sapeva che gli aventi diritto al TECO costituivano un po' meno del 20% dell'insieme degli studenti del III e IV anno al netto delle professioni sanitarie, cioè una popolazione nell'anno accademico 2012-2013 di 21.872 unità. Per le ragioni sopra esposte, non ci si attendeva che venissero al test più di 10-11.000 ragazzi. Di fatto si sono pre-iscritte ben 14.907 persone, perché fra esse si contano anche numerosi estranei non idonei, quindi non ammessi al test, e fra gli idonei pre-iscritti solo circa 5.900 studenti sono di fatto venuti (TAB 1.6).

TAB 1.4: Studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie e numero fra essi di laureandi (*) – Tutte le Università italiane (Anno accademico 2010/2011, Giugno - Luglio 2013)				
Anno accademico 2010/2011				
tutte le Università italiane - corso di laurea triennale				
anno di iscrizione	III	IV	III + IV	tutti gli anni (dal I al X)
totale studenti	170807	116625	287432	1017286
studenti laureandi	33922	21861	55783	89927
% di studenti laureandi	19,86	18,74	19,41	8,84
tutte le Università italiane - corso di laurea a ciclo unico				
anno di iscrizione	III	IV	III + IV	tutti gli anni (dal I al X)
totale studenti	41393	40417	81810	309892
studenti laureandi	8978	14729	23707	78043
% di studenti laureandi	21,69	36,44	28,98	25,18
tutte le Università italiane - totale				
anno di iscrizione	III	IV	III + IV	tutti gli anni (dal I al X)
totale studenti	212200	157042	369242	1327178
studenti laureandi	42900	36590	79490	167970
% di studenti laureandi	20,22	23,30	21,53	12,66
(*) In questa tabella i dati sono raccolti prevalentemente a giugno 2011 (successivamente per Roma La Sapienza e Roma Tor Vergata). Qui gli studenti di ciascun anno di corso, in particolare del III e IV, sono persone iscritte al III e IV anno indipendentemente dall'anno di immatricolazione. I laureandi ne sono un sottoinsieme, e sono definiti in questo modo: se iscritti a un corso di laurea triennale, sono coloro che hanno ottenuto tutti i crediti relativi alle discipline di base e caratterizzanti per quel corso di studi; se iscritti a un corso di laurea a ciclo unico, sono coloro che hanno acquisito almeno 120 crediti nelle discipline di base e caratterizzanti per quel corso di studi.				
Fonte: Anagrafe Nazionale Studenti - MIUR (ANS)				

TAB 1.5: Studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie e numero fra essi di laureandi (*) – 12 Università della sperimentazione (Anno accademico 2012/2013, 1 Aprile 2013)

Anno accademico 2012/2013, dati al 1° Aprile 2013			
12 Università della sperimentazione - corso di laurea triennale			
anno di iscrizione	III	IV	III + IV
totale studenti	58203	31.076	89.279
studenti laureandi (**)	7939	4946	12885
% di studenti laureandi	13,64	15,92	14,43
12 Università della sperimentazione - corso di laurea a ciclo unico			
anno di iscrizione	III	IV	III + IV
totale studenti	16.777	15.559	32.336
studenti laureandi (**)	1663	7324	8987
% di studenti laureandi	9,91	47,07	27,79
12 Università della sperimentazione - totale			
anno di iscrizione	III	IV	III + IV
totale studenti	74.980	46.635	121615
studenti laureandi (**)	9602	12270	21872
% di studenti laureandi	12,81	26,31	17,98

(*) In questa tabella tutti i dati sono raccolti all'1 Aprile 2013. Qui gli studenti del III e IV anno sono persone formalmente iscritte per la prima volta al III e IV anno nel ciclo unico e al III anno e I anno fuori corso nella triennale, indipendentemente dall'anno di immatricolazione. I laureandi ne sono un sottoinsieme, e sono definiti in questo modo: se iscritti a un corso di laurea triennale, sono coloro che hanno ottenuto tutti i crediti relativi alle discipline di base e caratterizzanti per quel corso di studi, fatta eccezione per quei crediti che possono essere ottenuti solo nel secondo trimestre del III anno (questa condizione è rilevante solo per gli studenti iscritti al III anno); se iscritti a un corso di laurea a ciclo unico, sono coloro che hanno acquisito almeno 120 crediti nelle discipline di base e caratterizzanti per quel corso di studi.

(**) L'insieme degli studenti laureandi include anche un ridottissimo numero (34) di studenti NON laureandi che, essendosi preiscritti ed essendo stati ammessi al test dalle rispettive Università, sono qui contati come idonei al test a tutti gli effetti (cfr anche TAB 1.6).

Fonte: 12 Università della sperimentazione per quanto concerne i laureandi, chiamati anche studenti idonei. Per quanto riguarda gli altri studenti del III e IV anno, cioè i non idonei, la fonte è ANS, salvo che per le Università di Bologna (BO) e Padova (PD), che, volendo tenere anonimi i loro studenti, hanno dovuto necessariamente inviare tutte le informazioni concernenti le loro caratteristiche. Tutte le future tabelle hanno questa come fonte, se non diversamente specificato

TAB 1.6: Studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie nelle 12 Università della sperimentazione, in base alla loro idoneità, preiscrizione e presenza al test

LAUREANDI (*) = 21872 (**)				NON LAUREANDI = 99743	
PREISCRITTI E VENUTI AL TEST (PRV)	PREISCRITTI, VENUTI AL TEST, MA TEST ANNULLATO (PRVA)	PREISCRITTI MA NON VENUTI AL TEST (PRN)	NON PREISCRITTI (N)	PREISCRITTI (NPRN)	NON PREISCRITTI (NN)
5853 (***)	45 (****)	3272	12702	213 (*****)	99530

(*) Studenti e laureandi sono definiti come nella TAB 1.5. I primi sono 121615. I secondi, chiamati anche studenti idonei, sono 21872.

(**) Cfr nota (**) della TAB 1.5. Si noti inoltre che altri 5524 studenti (non conteggiati) iscritti ad anni differenti dal III e IV, o a corsi per le professioni sanitarie, o non studenti, si sono comunque preiscritti per svolgere il test TECO, ma non sono stati ammessi essendo estranei al gruppo cui la sperimentazione si riferisce. Nel complesso i preiscritti di vario tipo sono 14907

(***) I laureandi preiscritti e venuti al test sono chiamati anche studenti testati (T). In seguito al *cleaning* sui dati, essi toccano 5853 unità

(****) Il test è stato annullato a tutti gli studenti (45) che hanno ottenuto un punteggio inferiore a 3 nel modulo "Performance Task" (PT) di TECO.

(*****) Anche i preiscritti appartenenti al III-IV anno al netto delle professioni sanitarie ma senza i requisiti di idoneità (213) non sono stati ammessi al test.

Fonte: Cfr TAB 1.3

Ogni Università ha predisposto un attestato di partecipazione da consegnare agli studenti appena sostenuto il test, redatto in base a uno schema unitario concordato (cfr. ALL. 17). Agli studenti è stata inoltre offerta, come già ricordato, la possibilità di ottenere dall'ANVUR, su richiesta individuale, un certificato con l'esito della prova (cfr. ALL.18).

Tutte le prove TECO sono state somministrate *online* in ambiente sorvegliato. In ogni caso, per sua natura, la parte PT del test non è facilmente copiabile al pari del tema di italiano nelle scuole; la parte SRQ del test era anch'essa di difficile copiatura, in quanto le 20 domande venivano assegnate con criterio stocastico agli studenti, sicchè per l'uno il primo quesito poteva coincidere con l'ultimo per il suo vicino di banco. Non si è perciò ritenuto di dover adottare metodi di stima dell'eventuale "*cheating*", che pure esistono e sono usati dove i sopraddetti accorgimenti mancano, per esempio in vari test su supporto cartaceo svolti dall'INVALSI.

Alcuni svantaggi del periodo estivo, prescelto per la somministrazione del test, sono stati lamentati dalle Università, che hanno illustrato la ridotta partecipazione degli studenti fuori sede rispetto ai pre-iscritti, per la temporanea assenza dei giovani dalla città dell'Ateneo, dovuta alla fine delle lezioni e alla mancata coincidenza della somministrazione del TECO con la sessione di esami; ma, all'opposto, altri studenti (presumibilmente non fuori sede) hanno motivato la loro non partecipazione al test esattamente con la ragione contraria, ovvero con l'eccessiva sovrapposizione del periodo del TECO con quello degli esami. Entrambe le posizioni sono deboli, a giudicare dalla TAB 1.7, in quanto si osserva che i ragazzi fuori sede sono spesso più presenti fra chi è venuto che fra chi si è pre-iscritto ma poi non è venuto al test; i ragazzi in sede, d'altra parte, sono spesso più frequenti tra i non venuti che fra i venuti al test, a riprova che la non partecipazione è solo debolmente dipendente dall'essere fuori sede: il peso dei fuori sede è quasi eguale (o di poco inferiore) tra i testati e tra gli idonei prescritti non venuti²⁵ (salvo che all'Università di Roma Tor Vergata, dove i fuori sede sono molto più numerosi fra coloro che alla fine non si sono sottoposti al test e salvo che a Bologna e a Padova, dove invece sono meno numerosi).

²⁵ E' certamente vero, comunque, che, se il test TECO fosse passato all'1 novembre anziché all'1 aprile 2013, il numero degli aventi diritto al test sarebbe cresciuto di 16.637 unità, al netto però di quelli (e sono ben 12.177 individui) non in regola con i CFU di base o caratterizzanti all'1 aprile, ma laureatisi ugualmente fra l'1 aprile e l'1 novembre 2013 (cfr. TAB 1.8).

TAB 1.7: Studenti idonei preiscritti venuti e non venuti al test, per condizione di fuori sede e tempo di percorrenza Università residenza abituale, sul totale idonei preiscritti venuti e non venuti al test																											
Stu- dente fuori sede (*)	Tempo medio percor- renza università residenza abituale (**)	PO		MI		PD		UD		BO		FI		RM1		RM2		NA		LE		ME		CA		ITA12	
		PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN
NO	0	7,52	8,33	4,89	4,36	3,10	1,90	3,48	10,00	6,25	7,04	4,92	5,63	5,67	6,60	3,83	1,55	7,71	3,99	4,46	10,26	5,34	10,64	7,75	4,55	5,42	5,84
NO	1-15	15,67	6,67	5,14	6,91	7,65	8,57	11,50	16,67	10,60	12,68	11,29	9,60	6,22	6,60	18,58	15,50	5,48	6,55	27,39	23,08	16,03	25,53	16,28	9,09	9,17	8,19
NO	16 - 30	18,81	11,67	12,66	11,64	11,66	15,24	17,77	6,67	12,50	11,97	18,81	22,52	13,76	15,59	32,79	27,13	20,72	18,23	14,65	15,38	19,85	6,38	15,50	22,73	15,89	16,32
NO	31 - 45	3,76	1,67	10,90	11,27	6,92	10,48	5,23	3,33	5,71	2,11	10,42	7,62	11,29	8,11	9,84	13,95	11,13	12,25	4,46	5,13	4,58	0,00	5,43	3,03	9,14	8,40
NO	46 - 60	2,82	3,33	11,40	8,73	5,46	3,81	2,79	3,33	1,63	4,93	9,55	5,96	10,56	9,10	4,37	3,88	12,67	13,68	2,55	0,00	6,11	0,00	6,20	7,58	8,32	8,28
NO	61 - 90	0,94	3,33	4,64	6,55	3,28	2,86	1,05	0,00	0,82	0,00	3,04	2,65	4,95	4,40	3,28	0,00	9,08	8,55	1,27	0,00	1,53	2,13	0,78	0,00	3,95	4,22
NO	oltre 90	0,00	1,67	1,75	1,45	1,64	0,00	0,00	0,00	1,36	0,70	1,30	1,66	1,57	1,62	1,09	0,78	2,74	2,56	0,00	0,00	0,76	2,13	0,00	0,00	1,40	1,53
Totale NO fuori sede		49,53	36,67	51,38	50,91	39,71	42,86	41,81	40,00	38,86	39,44	59,33	55,63	54,01	52,03	73,77	62,79	69,52	65,81	54,78	53,85	54,20	46,81	51,94	46,97	53,29	52,78
SI	0	0,00	0,00	0,88	0,73	2,00	2,86	1,39	0,00	1,63	4,93	0,72	2,32	1,57	1,62	0,55	2,33	1,03	0,85	0,64	5,13	0,76	4,26	0,78	1,52	1,18	1,77
SI	1-15	0,63	1,67	3,51	4,00	16,58	19,05	11,15	30,00	29,35	23,24	7,09	8,61	5,85	6,66	4,92	3,88	3,77	3,42	5,10	12,82	16,03	10,64	11,63	7,58	8,24	7,55
SI	16 - 30	10,34	20,00	7,27	8,00	7,29	5,71	12,54	3,33	15,22	13,38	5,93	8,28	10,98	11,88	6,01	10,08	3,25	2,56	19,75	12,82	6,87	6,38	13,95	22,73	9,12	10,24
SI	31 - 45	15,99	13,33	4,39	6,55	5,10	2,86	9,76	3,33	1,36	2,11	6,66	4,30	5,49	6,03	3,83	5,43	4,11	2,85	7,64	10,26	3,82	2,13	4,65	3,03	5,77	5,32
SI	46 - 60	14,42	21,67	12,78	10,55	11,48	12,38	10,10	10,00	5,16	7,75	9,12	6,95	6,22	6,26	3,83	8,53	7,19	11,40	7,01	2,56	4,58	12,77	10,08	10,61	8,61	8,04
SI	61 - 90	7,21	6,67	12,91	10,18	10,93	8,57	9,41	6,67	5,43	2,82	5,93	7,28	8,51	8,46	4,92	0,78	5,82	7,41	2,55	2,56	6,11	2,13	3,88	3,03	8,12	7,52
SI	oltre 90	1,88	0,00	6,89	9,09	6,92	5,71	3,83	6,67	2,99	6,34	5,21	6,62	7,36	7,07	2,19	6,20	5,31	5,70	2,55	0,00	7,63	14,89	3,10	4,55	5,67	6,78
Totale SI fuori sede		50,47	63,33	48,62	49,09	60,29	57,14	58,19	60,00	61,14	60,56	40,67	44,37	45,99	47,97	26,23	37,21	30,48	34,19	45,22	46,15	45,80	53,19	48,06	53,03	46,71	47,22
Totale		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

PRV: Studenti idonei preiscritti e venuti al test; PRN: Studenti idonei preiscritti ma non venuti al test

(*) per studente fuori sede si intendono coloro che dichiarano una residenza anagrafica diversa da quella della didattica ad una distanza superiore ai 20 Km.

(**) tempo medio, dichiarato dallo studente, impiegato giornalmente per raggiungere il luogo delle lezioni partendo dal luogo di residenza abituale (anche se diverso dalla residenza anagrafica) in minuti.

In grigio sono evidenziati tra gli studenti NON fuori sede i casi in cui la percentuale degli idonei non venuti è superiore alla percentuale degli idonei venuti, mentre tra gli studenti fuori sede i casi in cui la percentuale degli idonei venuti è superiore alla percentuale degli idonei non venuti

Questi e altri fattori hanno potenzialmente influito sulle caratteristiche del campione di studenti preiscritti e di quelli effettivamente testati rispetto all'insieme degli idonei, creando un'eventuale distorsione dovuta ad autoselezione (positiva se si autoescludono gli studenti peggiori; negativa in condizione opposta). I dati a disposizione consentono di valutare con qualche approssimazione il problema, ma non di eliminare il *self-selection bias*.

TAB 1.8: Matrice di transizione degli studenti, laureandi e laureati nelle 12 Università della sperimentazione dal 1° Aprile al 1° Novembre 2013 (*)

Studenti iscritti al III e IV anno di un Corso di Studio triennale o a Ciclo Unico al netto delle professioni sanitarie al 1° Aprile 2013										Indicatori						
Università	A: studenti laureati al 1° Novembre 2013				B: studenti non ancora laureati al 1° Novembre 2013				TOTALE studenti laureati al 1° Aprile 2013	R (%)	R_nov (%)	R_nov (%)	no-reg (%)	R-uni (%)		
	A1: studenti laureandi al 1° Aprile che hanno svolto il test	A2: studenti laureandi al 1° Aprile che NON hanno svolto il test	A3: studenti NON laureandi al 1° Aprile	TOTALE A	B1: studenti che il 1° Aprile erano laureandi e hanno svolto il test	B2: studenti che il 1° Aprile erano laureandi ma NON hanno svolto il test	B3: studenti che hanno raggiunto le caratteristiche per essere laureandi tra il 1° Aprile e il 1° Novembre	B4: studenti NON laureandi al 1° Novembre							TOTALE B	
PO (***)	97	8	189	294	216	177	288	972	1653	1947	1947	26,00	41,20	0,56	64,29	23,40
MI	293	302	487	1082	499	1468	2293	7445	11705	12787	13173	19,50	36,39	3,50	45,01	23,80
PD	326	590	2019	2935	220	781	1575	6570	9146	12081	11916	16,10	28,17	2,12	68,79	29,10
UD (***)	158	72	260	490	131	87	284	2480	2982	3472	3440	13,00	16,83	0,41	53,06	19,70
BO	143	744	1927	2814	227	1531	2272	9609	13639	16453	16476	16,10	29,55	3,31	68,48	29,10
FI	200	538	215	953	495	1225	1419	6730	9869	10822	10927	22,50	31,81	2,58	22,56	17,30
RMI	554	1203	1099	2856	1115	2935	3854	10951	18855	21711	20637	28,10	41,92	6,50	38,48	25,00
RM2	109	408	981	1498	72	489	1547	1555	3663	5161	7903	13,70	57,55	1,73	65,49	14,50
NA (***)	214	440	4030	4684	370	1929	1448	10559	14306	18990	18990	15,70	26,19	3,08	86,04	10,00
LE	32	126	193	351	122	272	327	3679	4400	4751	4533	12,20	16,39	0,59	54,99	14,40
ME	44	72	526	642	70	167	374	4871	5482	6124	5630	6,40	11,15	0,50	81,93	15,90
CA	36	84	251	371	91	331	456	4879	5757	6128	6043	9,10	15,25	0,72	67,65	13,00
ITA12	2206	4587	12177	18970	3628	11392	16137	70300	101457	120427	121615	18,00	30,71	25,62	64,19	20,90
R	Indice di regolarità al 1° Aprile 2013: laureandi/ studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie rimasti nell'Università.															
R-nov	Indice di regolarità al 1° Novembre 2013: (B1+B2+B3)/TOTALE B, dove TOTALE B sono gli studenti del III e IV anno al netto delle professioni sanitarie rimasti nel 2013.															
R-nov no-reg	Indice di regolarità al 1° Novembre 2013 calcolato sugli studenti al 1° Aprile 2013: (B1+B2+B3)/TOTALE studenti al 1° Aprile 2013															
R-uni	studenti laureati del III-IV anno al netto delle professioni sanitarie sebbene privi dell'indice di regolarità negli ultimi sei mesi: (A3/TOTALE A)															
R-uni	studenti di una laurea triennale e laureati in corso nell'anno 2011 rispetto agli iscritti nell'a.a. 2010/11, immatricolatisi nel 2008/09															
R-uni	Studenti e laureandi sono definiti come nella TAB 1.5.															
R-uni	(**) Il numero (121615) di studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie calcolato al 1° Aprile 2013 di fonte ANS (salvo per BO e PD) non dovrebbe differire da quello (120427) calcolato al 1° Novembre, ma questo succede sia per la diversità della fonte informativa, sia per fattori che potremmo definire "fisiologici", in quanto legati ad aggiornamenti nel database degli studenti (es., trasferimenti da/per altri Atenei, temporanee sospensioni della carriera, rinunce agli studi, iscrizioni al corso tardivamente registrate).															
R-uni	(***) Piemonte Orientale (PO): il dato B4 è ottenuto per differenza tra il totale degli iscritti (1874, dato ANS) e la somma di tutte le colonne precedenti															
R-uni	(***) Udine (UD): il dato B4 è ottenuto per differenza fra il totale degli iscritti (3472, dato Università) e la somma di tutte le colonne precedenti															
R-uni	(***) Napoli (NA): il dato A3 è ottenuto per differenza tra il totale iscritti ANS e gli altri dati della Tabella															
R-uni	FONTE: Per studenti al 1° novembre 2013 (A e B): 12 Università della sperimentazione															
R-uni	Per studenti al 1° aprile 2013: ANS, salvo che per le Università di BO e PD															
R-uni	Per R: 12 Università della sperimentazione per i laureandi, ANS per il totale studenti al 1° aprile 2013															
R-uni	Per R-nov, no-reg: 12 Università della sperimentazione															
R-uni	Per R-nov: 12 Università della sperimentazione per i laureandi al 1° novembre 2013, ANS per il totale studenti al 1° aprile 2013															
R-uni	Per R-uni: MIUR - Ufficio di Statistica - Rilievazione sull'istruzione universitaria															

2.12. Gestione del test da parte del CINECA e del CAE fino al rilascio dei risultati individuali

Delle due piattaforme tecnologiche, una del CINECA e l'altra del CAE, utilizzate per la gestione del TECO, va ricordato che nella prima sono avvenute la raccolta e la correzione dei test sulla parte a risposta aperta, nonché l'elaborazione di tutti i dati caratterizzanti i laureandi e gli studenti delle 12 Università, mentre nella seconda sono state trattate le domande a risposta multipla, con il relativo *scoring*. Dopo la correzione in Italia del modulo PT, il CINECA ha riversato sul CAE i risultati, una volta resi anonimi anche nella componente degli *scorer*²⁶, ma dopo il *superscoring* del CAE, che metteva insieme la correzione del modulo PT con quella del modulo SRQ per ogni laureando, si è realizzato l'ultimo passaggio dal CAE al CINECA.

Dati i vincoli emersi con riferimento al rispetto della normativa sulla *privacy* e dato che le Università non sono state autorizzate dal Garante a ricevere l'informazione sulla *performance* individuale al TECO dei propri laureandi, precludendo loro la possibilità di servirsi di tale tipo di parametro per opportune forme di incentivazione o premio nei confronti degli studenti (ciò per evitare che gli Atenei potessero usarla contro i ragazzi che ne uscivano con minor successo), l'ANVUR ha deciso, per il tramite del CINECA, di consegnare a coloro che sono venuti al test e lo richiedevano un attestato con i loro risultati in ciascuno dei 6 elementi del giudizio, in valore assoluto e relativamente a vari *benchmark*. A partire dall'11 marzo, l'ANVUR ha deliberato (in data 17 febbraio 2014) che, in ogni caso, in nome del principio di trasparenza, gli Atenei potessero avere a loro disposizione tutti i dati individuali anonimi non solo dei loro laureandi testati, ma anche di quelli del resto delle 12 Università della sperimentazione.

2.13. Formazione dei Lead Scorer (LSC) e degli scorer (SC) e loro correzione del test a risposta aperta (PT)

L'attribuzione dei punteggi alla risposta aperta del TECO ha comportato un passaggio molto delicato, che ha avuto bisogno di una adeguata preparazione dal punto di vista metodologico e di una specifica formazione dei docenti italiani che avrebbero svolto questo compito. L'attribuzione dei punteggi alle 20 risposte chiuse è stata invece effettuata direttamente dal CAE, che ha ricevuto tali risposte in forma totalmente anonima: SRQ non necessita di un intervento discrezionale di valutazione, bastando un computer per la verifica di correttezza. La formazione alla correzione della parte PT del TECO è durata abbastanza tempo: per molti, anzi per tutti i docenti autorevoli che hanno avuto questa formazione, essa è stata la prima esperienza in tal senso, mai precedentemente ricevuta nella loro vita di studio e lavoro. Esperienza che sarebbe sempre auspicabile, perché, se è vero che la competenza e l'onestà intellettuale sono necessarie a una

²⁶ Il passaggio dalla piattaforma CINECA a quella del CAE, in fase di somministrazione del test, è stato realizzato attraverso una operazione interna di *redirecting* da parte del CINECA, senza che la persona sottoposta al test fosse interrotta nella compilazione del TECO, anzi senza che nemmeno se ne accorgesse. Dopo terminato il test, si è fatto un passaggio inverso dal CAE al CINECA per la parte PT.

giusta valutazione dello studente sotto osservazione, esse non sono affatto sufficienti per un giudizio neutro, nel senso di essere indipendente dall'ordine con cui i test o gli esami sono giudicati ed essere egualmente replicabile dagli altri membri della stessa Commissione.

Due persone (Fiorella Kostoris e Roberto Ricci) hanno avuto una formazione di 2 giorni *online* e 2 giorni *de visu* da parte dell'esperta Doris Zahner del CAE (che qui si desidera ringraziare per la grande disponibilità e il contributo di altissimo valore scientifico che ha offerto nella formazione e ancor più nella successiva analisi statistica dei risultati - cfr. ALL 13ter e 13quater).

Roberto Ricci, psicometrico dell'INVALSI, ha successivamente svolto la funzione di leader dei 12 LSC. La formazione per la correzione dei test, cui sono stati invitati esclusivamente i 12 LSC delle Università della sperimentazione, si è tenuta presso l'ANVUR il 24 e 25 giugno 2013, sempre a cura di Doris Zahner. I LSC, dopo ottenuto tale *training* dalla società americana, hanno a loro volta proceduto alla formazione degli *scorer* (SC) della propria Università.

La formazione alla correzione del modulo PT, svolta in Italia, è stata accompagnata da griglie di analisi dei contenuti a supporto della valutazione, specificamente redatte con l'ausilio di un Manuale del CAE (cfr. ALL. 12) e di un'ulteriore Guida al Valutatore, scritta con grandissima perizia da Fabio Vendruscolo, ICP e LSC dell'Università degli Studi di Udine (cfr anche ALL. 22, 22bis, 22ter e 22quater), per ciascuno degli ambiti coperti dal test (APS, WE, WM): il CAE stesso ha giudicato tale Guida assolutamente eccellente.

Il 20% delle domande corrette da ogni SC italiano è stato giudicato anche da un altro SC, e ciascuno di essi ha ricevuto le domande da valutare in modo anonimo e stocastico, senza dunque sapere chi si stesse valutando e nemmeno se si stessero valutando i propri o gli altrui studenti. Per ogni risposta, se lo *scoring* dei due SC coinvolti non era coerente, ovvero se la differenza fra i punteggi assegnati dai 2 valutatori era maggiore di 2 per ciascuno dei tre ambiti di valutazione, è intervenuto l'INVALSI con un attento monitoraggio.

Di fatto, il controllo della qualità dello *scoring*, affidato all'INVALSI, è stato reso più semplice dalla circostanza che il 20% delle risposte era valutato da due giudici indipendenti (scelti stocasticamente e dunque a coppie variabili). In questa fase, gli SC che presentavano un giudizio non solidamente fondato sono stati immediatamente individuati, perché le loro valutazioni emergevano come *outlier* rispetto a quelle formulate dal complesso degli altri correttori. Il successo dello *scoring* realizzato in Italia con il TECO si misura anche con la estrema limitatezza del numero degli *outlier* fra gli *scorer*: in tutto 3 su 110, coinvolti nella correzione dei test. Successivamente tutte le correzioni effettuate da questi tre *scorer* di qualità meno elevata sono state controllate e corrette dall'INVALSI (e in proposito si ringrazia moltissimo Cristina Stringher e il suo gruppo di monitoraggio).

Ogni SC di ogni Università poteva effettuare la correzione al proprio computer *on line*, usando direttamente la piattaforma CINECA. Egli (o ella) poteva e doveva essere direttamente monitorato

dal suo LSC. L'attività di *scoring* è stata completata entro il 31 agosto²⁷, in modo che il *Lead* dei LSC, Roberto Ricci, con il gruppo INVALSI, fosse in grado di correggere le correzioni fatte dagli SC, se inappropriate. Quindi:

- Il punteggio finale nel modulo PT (minimo 0, massimo 18) è stato ottenuto combinando le valutazioni separate fornite da due valutatori indipendenti su tre diversi ambiti (con riguardo a analisi e soluzione dei problemi, efficacia di scrittura e tecnica di scrittura), dopo averle avvalorate e corrette;
- Il punteggio nel modulo SRQ (minimo 0, massimo 20) è invece uguale al numero di risposte esatte nelle 20 domande a risposta chiusa.

Il risultato complessivo TECO di ogni studente, da distinguere rispetto ai punteggi finora indicati (come nell'inglese si distingue fra lo *scale* e lo *score*), è stato infine calcolato come media aritmetica di opportune trasformazioni dei punteggi nei moduli PT e SQR, atti a modificare gli "scores" (rispettivamente negli intervalli 1-6 e 0-20) in "scale" omogenei (cfr. ALL. 13ter e ALL. 13quater).

Il lavoro di *superscoring* del CAE, con la produzione del risultato TECO, è terminato, come previsto, il 30 settembre 2013, sicchè oggi esso è disponibile per ogni ragazzo testato in ciascuna delle 6 componenti del test.

2.14. Correzione e pulizia dei dati

Il controllo e la pulizia dei dati con il risultato del TECO sono stati realizzati dall'ANVUR, in collaborazione con il CAE e con il CINECA, utilizzando anche informazioni offerte dalle 12 Università della sperimentazione. Gli effetti principali di tale pulizia sono descritti nella precedente TAB 1.6, dove, per esempio, si accenna al fatto che è stato annullato il test di 45 persone effettivamente venute, in quanto esse hanno conseguito un punteggio nella prova di prestazione inferiore a 3, segno evidente della loro mancanza di impegno, talché diventano assimilabili ai pre-iscritti idonei non sottoposti al test. D'altra parte, dal controllo e dalla pulizia dei dati è emerso che, in qualche caso, le Università hanno consentito di far passare il test ad alcuni studenti che non ne avevano i requisiti: poiché "*cosa fatta capo ha*", tanto più se è stata fatta da altri, l'ANVUR ha deciso che essi erano a tutti gli effetti idonei, come se le Università non potessero mai sbagliare e dunque avessero eventualmente errato precedentemente nell'inviare le loro liste con l'identificazione dei requisiti degli studenti idonei e non idonei.

Da ultimo, il controllo e la pulizia dei dati hanno portato alla luce il caso non solo di un paio di centinaia di studenti del III e IV anno, a netto delle professioni sanitarie, che si sono iscritti al test, pur non superando i requisiti, ma in aggiunta di ben 5.524 estranei (perché iscritti ad anni diversi dal III e dal IV o iscritti a Corsi di Studio nelle professioni sanitarie o per altri motivi) che si sono

²⁷ Lo *scoring*, essendo *double-blind*, non poteva cominciare finché l'ultima delle Università in ordine di tempo non avesse terminato le sessioni di test: dunque è complessivamente durato meno di 2 mesi.

pre-iscritti al test, evidentemente desiderosi di mettersi alla prova. Se uno degli indici di gradimento del TECO fosse dato dal numero di studenti pre-iscritti, bisognerebbe con soddisfazione registrare che esso tocca le 14.907 unità, pari a più dei 2/3 degli idonei al test, mentre i testati propriamente detti si avvicinano appena alle 5.900 unità.

2.15. Presentazione esterna dei risultati della sperimentazione

Durante i 18 mesi della sperimentazione vi sono stati numerosi contatti *de visu*, a distanza, epistolari, fra i vari collaboratori al progetto TECO, italiani e americani, informatici e traduttori, responsabili della *governance* centrale o locale, ma la rappresentazione esterna dei risultati è cominciata soltanto verso metà dicembre 2013. Innanzitutto, l'ANVUR ha tenuto a informare e raccogliere l'opinione dell'allora Ministra del MIUR, Maria Chiara Carrozza, sentendo il suo appoggio e anche la sua intenzione di rendere strutturale la scelta finora sperimentale di valutare con un test internazionale le competenze generaliste dei laureandi italiani. Forte di questa volontà espressa dal vertice, che l'ANVUR si augura di ritrovare nella Ministra Stefania Giannini, nuova titolare di quel Dicastero, l'Agenzia, dopo aver dibattuto, all'interno del Consiglio Direttivo e con l'esperta Emanuela Reale, dei vari risultati specifici della sperimentazione, ne ha cominciato a divulgare i principali aspetti in lingua inglese, in un primo seminario all'Università di Bolzano e nel suo sito. A gennaio e febbraio 2014 sono stati esposti con maggiore dettaglio gli elementi emergenti dalla sperimentazione TECO e le prime analisi di correlazione semplice e di regressione multipla (quest'ultima prevalentemente a cura dell'econometrico Franco Peracchi, che molto qui si ringrazia) alla maggioranza degli oratori attesi nella Conferenza dell'11 marzo. Infine, subito prima di questa, il 3 marzo 2014 il Comitato Consultivo dell'ANVUR ha ricevuto un resoconto dei principali risultati TECO.

TECO

Test sulle competenze generaliste dei laureandi

Embargo fino all'11 marzo 2014

Svolgimento del test

Il test TECO è programmato per essere completato in un blocco di tempo di 90 minuti. Il test comprende il compito "Parchi" (compito a risposta articolata) di 60 minuti e una sezione di domande a risposta multipla di 30 minuti.

Istruzioni per il compito "Parchi"

Scenario del compito

Teroli è una città situata nei pressi di un parco nazionale. Il Comune sovvenziona attualmente due programmi per gli studenti della scuola secondaria. Il primo, "Avventure nel Parco", è un programma di campeggio estivo. Il secondo, "Camposcuola Educativo-Sportivo", unisce sostegno allo studio e attività sportiva.

Teroli non può più permettersi di sovvenzionare ambedue i programmi così come sono ora. Alla riunione del Consiglio Comunale di stasera gli assessori discuteranno se il Comune non debba sovvenzionare uno solo dei due programmi. Immagina di far parte del personale assegnato alla direzione generale del Comune. Il Direttore Generale, Cristina Diliberti, ti chiede di aiutarla a prepararsi per la riunione, passando in rassegna i documenti disponibili nell'Archivio Documenti. Il tuo compito sarà poi di scrivere una relazione per la Signora Diliberti che analizzi i due programmi e comprenda una raccomandazione per le sovvenzioni comunali ai due programmi. Hai **60 minuti** per portare a termine il compito.

Saggio conclusivo

Il tuo compito è di scrivere, per la Sig.ra Diliberti, una relazione che analizzi i due programmi e risponda alla domanda: "Se Teroli non può permettersi di mantenere le sovvenzioni ai programmi Avventure Nel Parco e Campo Scuola Educativo-Sportivo ai livelli attuali, che cosa dovrebbe fare il Comune?" Potresti raccomandare la sovvenzione di un solo programma, di modificare uno o entrambi i programmi, o un'altra proposta ancora. Nella relazione, le tue raccomandazioni dovranno essere sostenute da informazioni reperite nell'Archivio Documenti e dovrai spiegare perché le altre possibili raccomandazioni sono meno buone. Potresti provare a rispondere indicando quali sono i principali argomenti a favore e i principali contro per le Avventure nel Parco e per il Campo Scuola Educativo-Sportivo.

Non esiste una risposta "giusta". Nella tua relazione dovranno essere riportate e descritte con chiarezza tutte le indicazioni necessarie ad avvalorare il tuo punto di vista. La relazione sarà valutata non solo in base all'esattezza delle informazioni riportate, ma anche in base alla chiarezza con cui sono espressi i concetti, all'accuratezza con cui sono trattate le informazioni necessarie, all'efficacia con cui sono esposte le idee, e al livello della scrittura conformemente alle regole e prassi della lingua italiana.

Sebbene il tuo personale bagaglio di valori e di esperienze sia importante, ti chiediamo di rispondere esclusivamente sulla base delle informazioni fornite qui sopra o contenute nei documenti che trovi nell'Archivio Documenti.

Scrivi la relazione negli spazi forniti. Scrivi pure quanto vuoi, non vi sono limiti di spazio.

Contenuto dell'Archivio Documenti

Documento 1 – Sito web dedicato ai programmi per la gioventù

Documento 2 – Rapporto dati ospedalieri

Documento 3 – Lettera di Oliviero Sansoni

Documento 4 – Lettera di Pietro Rossi

Documento 5 – Articolo di un quotidiano

Documento 6 – Email del Dirigente Scolastico Aroldi

Documento 1 – Sito web dedicato ai programmi per la gioventù



Dipartimento Parchi e Infrastrutture Ricreative di Teroli

Programmi per la gioventù

Accanto alle consuete attività, il Comune propone attualmente ai giovani di Teroli due stimolanti programmi. Si tratta di programmi finalizzati a sostenere il percorso di crescita educativa e personale dei ragazzi.

CAMPO SCUOLA EDUCATIVO-SPORTIVO

Questo programma, per le ragazze e i ragazzi della scuola secondaria, coniuga una gamma di attività sportive con un innovativo servizio di sostegno allo studio, curato in gran parte da studenti-atleti dell'Università locale. Il Campo Scuola Educativo-Sportivo è a disposizione tutto l'anno e si tiene presso il Centro Ricreativo Colle di Teroli.

Il progetto comprende le seguenti attività sportive: "pallone bollente", calcio, pallamano, pallavolo, ginnastica e tennis. Gli operatori sono per la maggior parte studenti universitari che offrono ai partecipanti al progetto, non solo educazione allo sport e sostegno allo studio, ma anche un'inestimabile esperienza di crescita guidata. Tutti gli operatori hanno un attestato in tecniche di primo soccorso e RCP (rianimazione cardiopolmonare). Molti di essi appartengono in prima persona a squadre sportive universitarie, e questo è un grande richiamo per i nostri ragazzi.

Tassa d'iscrizione: €25/anno

UN'ESCURSIONE NELLA NATURA SELVAGGIA con AVVENTURE NEL PARCO

L'agenzia Avventure nel Parco organizza escursioni a contatto con la natura selvaggia fin dal 1962. Ogni anno, più di 10.000 studenti in tutto il paese acquisiscono una più profonda conoscenza di sé e del mondo in cui vivono seguendo attività che si svolgono in piena natura, tra cui escursioni nel verde, arrampicate, kayak in mare e vela.

Per diversi anni il comune ha sponsorizzato escursioni di due settimane, zaino in spalla, nelle aree naturali che circondano Teroli. Il programma pone l'accento sulla crescita personale attraverso l'acquisizione di nuove abilità, l'interazione in un gruppo eterogeneo di coetanei, il superamento degli ostacoli piuttosto che la loro elusione. Il personale di Avventure nel Parco fornisce tutto l'equipaggiamento, oltre alla competenza e all'esperienza sul territorio necessaria a guidare i partecipanti in questa esperienza che cambia la vita.

Tassa d'iscrizione: €250/escursione

Tutte le iniziative promosse dal Comune di Teroli offrono la possibilità, alle famiglie che ne abbiano i requisiti, di beneficiare di agevolazioni finanziarie. Per ulteriori informazioni chiamare l'ufficio Programmi per la Gioventù dalle 8:30 alle 17:00, dal lunedì al venerdì.

<http://co.ter.it.gov/parchi/gioventù/0004214>

Documento 2 – Rapporto dati ospedalieri

SIOT – Sistema Informatico Ospedale di Teroli

Rapporto di ricerca (1 di 2):

Numero di ammessi al pronto soccorso

E età>9
E età<19
E diagnosi=frattura
O diagnosi=lussazione
O diagnosi=ernia
O diagnosi=lacerazione
O diagnosi=abrasione
E assicurato=AvventureNelParco
E anno=corrente

RICERCA

Risultati del rapporto: 10

Ammessi pronto soccorso: 10	Direttamente inviati in sala operatoria: 1
Trattati in pronto soccorso: 9	Tornati dopo ammissione: 0

Rapporto di ricerca (2 di 2):

Numero di ammessi al pronto soccorso

E età>9
E età<19
E diagnosi=frattura
O diagnosi=lussazione
O diagnosi=ernia
O diagnosi=lacerazione
O diagnosi=abrasione
E assicurato=CampoScuolaEducativo-Sportivo
E anno=corrente

RICERCA

Risultati del rapporto: 46

Ammessi pronto soccorso: 46	Direttamente inviati in sala operatoria: 22
Trattati in pronto soccorso: 24	Tornati dopo ammissione: 0

Documento 3 – Lettera di Oliviero Sansoni

Gentile Signora Diliberti,

Sono ormai vent'anni che ho aperto il negozio Centrosport di Teroli, la più grande rivendita di articoli sportivi della città. In tutti questi anni ho fornito ai nostri giovani atleti, stagione dopo stagione, ogni tipo di articolo sportivo, e mi sono compiaciuto di veder diventare i ragazzi di Teroli dei giovani cittadini come si deve. Continuo a considerare i programmi sportivi della nostra città come un buon investimento sul futuro di noi tutti. Non posso dire lo stesso per quanto riguarda il programma Avventure nel Parco, specialmente considerando l'alto rischio d'incidente insito nelle attività che questo promuove e i costi sostanzialmente maggiori!

In tanti anni, non ho mai sentito di qualcuno che sia stato attaccato da un cinghiale, che si sia perso o che si sia rotto una gamba mentre attraversava i campi sportivi del Centro Ricreativo. Non posso dire lo stesso per le escursioni nella natura selvaggia dei dintorni, come sappiamo bene dall'ultimo caso di quel ragazzo del programma Avventure Nel Parco che si è rotto una gamba facendo trekking.

Se pure va dato atto ad Avventure Nel Parco di rivolgersi ai ragazzi delle famiglie svantaggiate dei quartieri degradati, devo dire che gli splendidi corsi di pallacanestro, pallamano, "palla bollente", tennis, calcio e ginnastica gestiti dal Dipartimento Parchi e Infrastrutture Ricreative di Teroli hanno offerto negli anni un ottimo servizio ai ragazzi della nostra città, compresi i miei figli. Inoltre, il programma Campo Scuola Educativo-Sportivo, anch'esso curato dal Dipartimento Parchi e Infrastrutture Ricreative fa un eccezionale lavoro di motivazione allo studio, offrendo nel contempo ai ragazzi l'opportunità di lavorare con allenatori e atleti provenienti dalla nostra Università.

Maria Spilimberghi, una nostra cliente e mamma di una studentessa dell'Istituto Comprensivo di Teroli, mi dice che la figlia adora lo sport e il fantastico gruppo di studenti universitari messo insieme dal programma Campo Scuola Educativo-Sportivo. La sua sola osservazione è che vorrebbe che il programma iniziasse un po' più tardi così sua figlia potrebbe seguire il programma Doposcuola (che deve frequentare) senza perdersi l'inizio del Campo Scuola Educativo-Sportivo.

Un'altra cliente, Gianna Corelli, ha anche lei un figlio che frequenta il Campo Scuola Educativo-Sportivo. È una grande sostenitrice del programma, ma l'altro giorno mi diceva che gli operatori e gli allenatori cambiano continuamente e che a volte se ne vanno prima e non possono seguire bene gli studenti. Le ho risposto che molto probabilmente anche loro hanno delle scadenze da rispettare presso l'Università. Sia io che la signora siamo grandi sostenitori del programma e questo fatto non modifica la nostra opinione, ma mi è parso opportuno farle giungere questa lamentela.

Va anche sottolineato che i progetti sportivi comunali hanno un effetto aggregante per gli abitanti di Colle di Teroli (per esempio, i genitori socializzano durante le partite del campionato di calcio dei "pulcini" o alla ruffa di beneficenza ecc.). La nostra Associazione di Quartiere si è data da fare per restaurare campi e panchine per i giocatori e per rifare il fondo degli impianti del parco, così da non dover più ricorrere al cortile dell'Istituto Comprensivo. Il Centro Ricreativo è davvero il "centro" della nostra comunità e io dico: facciamone uso tramite il programma Campo Scuola Educativo-Sportivo!

La ringrazio per la sua attenzione e per l'ottimo lavoro che svolge per la città.

Oliviero Sansoni
Titolare del Centrosport di Teroli

Documento 4 – Lettera di Pietro Rossi

Alla Sig.ra Diliberti
Direttore Generale del Comune di Teroli

Gentile Sig.ra Diliberti,

La presente è in risposta alla Sua richiesta inerente ai premi assicurativi e al budget annuale pagato dal Dipartimento Parchi e Infrastrutture Ricreative di Teroli per i programmi per la gioventù, incluso il Centro Ricreativo Colle di Teroli.

La tabella 1 suddivide le componenti del premio complessivo per le diverse attività del Centro, attualmente tutte coperte attraverso la polizza generale n. 253-15686. In ottemperanza alla Sua richiesta, la specifica comprende la stima delle iscrizioni alle attività da voi fornita e utilizzata per calcolare il premio annuale. Di regola, tuttavia, le tariffe sono determinate più dalla gravità delle lesioni, nel caso in cui esse si verificano, che dalla loro frequenza.

Tabella 1. Premi assicurativi annui per i programmi sovvenzionati dal Dipartimento Parchi e Infrastrutture Ricreative di Teroli

Polizza n. 253-15685			
Attività	Polizza n.	Iscritti	Premio totale
Camposcuola Educativo-Sportivo	253-15685-01	200	10.000
Avventure nel Parco	253-15685-02	35	1.400
Mamma e io	253-15685-03	50	500
Ginnastica	253-15685-04	50	1.400
Vacanze in Musica	253-15685-05	50	250
Campo scienze	253-15685-06	50	750
Torneo di Tennis	253-15685-07	50	2.000
Torneo di Calcio	253-15685-08	50	3.000
Torneo di Pallamano	253-15685-09	50	2.500
Conversazione in inglese	253-15685-10	50	250
Palestra Aperta	253-15685-11	500	25.000
Ammontare totale premio			€47.050

La tabella 2 scompone i costi inclusi nel budget annuale dei programmi per la gioventù sovvenzionati dal Dipartimento Parchi e Infrastrutture Ricreative di Teroli. Sono comprese le stime delle iscrizioni alle attività da voi fornite, utilizzate per calcolare il costo netto per studente. Questa informativa riflette sia il risparmio ottenuto grazie all'utilizzo delle aule messe a disposizione dall'Istituto Comprensivo di Teroli, sia lo sconto sull'assicurazione garantito dal fondo regionale per il credito agevolato per i progetti che promuovono la collaborazione fra enti locali. La voce "Costo dei materiali" comprende le provviste e i pasti da consumare sul posto, la voce "Altri costi" comprende il trasporto, i pasti "al sacco", l'assicurazione e i costi di adesione a programmi esterni (per es. Avventure Nel Parco). Il costo netto è calcolato sottraendo le entrate rappresentate dalle tasse d'iscrizione degli studenti che non erano state stralciate dai costi totali dei programmi. Da ultimo, le agevolazioni finanziarie sono erogate sulla base delle disponibilità e delle necessità verificate dal Dipartimento.

Tabella 2. Budget annuo per i programmi per la gioventù sovvenzionati dal Dipartimento Parchi e Infrastrutture Ricreative del Comune di Teroli

Programma	Iscritti	Tasse d'iscrizione studenti	Stipendi personale	Costo delle strutture	Costo dei materiali	Altri Costi	Costi netti	Costo netto/ Studente
Ginnastica	50	1.250	7.500	3.500	1.000	3.125	13.875	278
Mamma e io	50	1.250	6.000	500	500	2.625	8.375	167
Palestra Aperta	500	-----	10.000	10.000	500	15.000	35.500	71
Avventure Nel Parco	35	8.750	9.750	-----	2.500	17.500	21.000	600
Campo Scienze	50	1.250	7.500	500	2.000	4.125	12.875	258
Camposcuola Educativo-Sportivo	200	5.000	7.500	2.500	1.000	10.000	16.000	80
Torneo di Tennis	50	1.250	4.000	2.000	4.500	3.125	12.375	248
Torneo di Calcio	50	2.500	7.500	2.500	1.000	3.750	12.250	245
Torneo di Pallamano	50	2.500	7.500	2.500	1.000	3.750	12.250	245
Conversazione in inglese	50	1.250	6.000	500	500	2.625	8.375	167
Agevolazioni Finanziarie	---	-----	-----	-----	-----	-----	25.000	-----
Totale							€177.875	

La prego di notare che le informazioni si riferiscono al costo annuo, a prescindere dall'effettiva durata delle attività (due settimane per Avventure Nel Parco, i mesi estivi per i campionati sportivi, l'anno intero per il Campo Scuola). Non esiti a contattarmi per qualsiasi ulteriore chiarimento.

Distinti saluti,
Pietro Rossi
Vicedirettore Gruppo AssiMar

Documento 5 – Articolo di un quotidiano

Gazzetta di Teroli

Mettere la testa a posto in mezzo alla natura: i giovani di Teroli apprezzano Avventure nel Parco

*Dal nostro inviato
Carlo Forte*

Per sua stessa ammissione, Enrico Marcovaldo aveva imboccato una cattiva strada. “Ne facevo di tutti i colori, marinavo la scuola e frequentavo le persone sbagliate”, racconta il tredicenne. Sapeva che ciò che stava facendo era sbagliato, e sapeva pure che era ora di uscire da quel gorgo adolescenziale che non portava da nessuna parte, ma aveva bisogno di una spinta verso la giusta direzione, non dell’ennesima predica dai genitori o dallo psicologo scolastico. È stato il personale scolastico a raccomandargli di iscriversi a un corso Avventure Nel Parco di 14 giorni. In un primo tempo, Enrico non voleva proprio saperne.

“Credevo fosse solo un altro di quei campi estivi”, continua, “ma non era quello che mi aspettavo. Era piuttosto una specie di scuola di vita.” Dopo la sua partecipazione Enrico è cambiato molto. “C’erano un sacco di sfide, mentali più che altro”, dice il ragazzo. “Stai là fuori per tipo due settimane, e due settimane sono un sacco di tempo quando sei nei boschi. Ti metti a pensare al modo in cui vivi. Quando sono tornato ero una persona completamente diversa. Sono rimasti tutti stupiti.”

Il campo funziona così: da sette a dieci studenti, che non si conoscono prima, si ritrovano per l’avventura. Gli istruttori fanno svolgere ai ragazzi varie attività all’aria aperta, per esempio discendere le rapide o andare in arrampicata. Via via che ognuno acquisisce abilità nuove ed è sottoposto a inedite sfide, emergono caratteristiche quali l’autosufficienza, la responsabilità e la compassione.

Certo, la ricetta di Avventure nel Parco, che combina natura e apprendimento di nuove abilità non sarà al 100 per cento efficace, ma contribuisce a riplasmare anche i caratteri più refrattari. “A volte, capita che le persone siano a caccia di un cambiamento senza però sapere bene quale”, afferma Giovanna Petrini, l’istruttrice responsabile del corso seguito da Enrico. “Noi non facciamo altro che aiutarli a scoprire qual è. L’esperienza di Enrico non è diversa da quella di migliaia di altre che Avventure nel Parco ha reso possibili negli ultimi quarant’anni”.

Chi è nuovo a questo tipo di esperienze potrebbe essere un po’ scettico. Ma come, te ne vai un paio di settimane in mezzo ai boschi ed ecco che dal bozzolo esce una splendida farfalla? La dottoressa Petrini chiarisce: “Si tratta di educazione esperienziale che ha luogo in una classe di rara potenza. Vi è una sorta di alchimia in atto, una magia che si manifesta a contatto con la natura selvaggia. Quando una persona si ritrova in un ambiente nuovo e affronta nuove sfide, vive un’esperienza nuova”.

Persiste peraltro la percezione, erronea, che Avventure nel Parco sia solo per giovani disadattati. In realtà, il programma è aperto a chiunque sia interessato. Raffaella Bignami, rappresentante degli studenti al Consiglio d’Istituto e studentessa brillante, ha partecipato solo perché sua madre lo aveva fatto da giovane e ha chiesto alla figlia di continuare la tradizione. Non si può certo dire che Raffaella sia una persona disadattata, eppure anche per lei Avventure Nel Parco è stata un’esperienza entusiasmante.

“All’inizio era strano perché io sono una che passa tutto il suo tempo libero a scambiare sms con gli amici o fare vasche in centro, figuratevi trovarmi in una spedizione dove per due settimane non si vede una doccia all’orizzonte. Pensavo che mi sarei sentita sola e che tutti sarebbero stati molto diversi da me. Ma quando

conosci le persone in situazioni come questa, scopri di avere qualcosa in comune con tutti, che tutti abbiamo bisogno gli uni degli altri e che tutti vogliamo aiutarci l'un l'altro. Ho conosciuto gente la cui vita non stava andando per il verso giusto, ragazze che non volevano nemmeno provarci, e li ho visti cambiare. Questo mi ha aiutato a capire meglio me stessa e gli altri. E anch'io sono cambiata. Non avevo mai vissuto un'esperienza come questa.”

Il Prof. Davide Aroldi, Dirigente Scolastico dell'ITIS Galilei, nota un effetto positivo enorme sugli studenti che partecipano al programma. “Vedo grandi cambiamenti nei giovani dei quartieri bassi che partecipano al progetto Avventure Nel Parco. I loro tassi di scolarizzazione e di conseguimento del diploma sono quasi doppi rispetto a quelli dei loro compagni che non partecipano. Sono più sicuri di sè, il loro potenziale per riuscire in ambito scolastico migliora, e anno dopo anno ho visto molti di loro crescere e diventare cittadini modello della nostra comunità.”

Il Prof. Aroldi è convinto che sostenere economicamente questi studenti a rischio sia uno dei migliori investimenti che si possano fare col denaro pubblico. “Le agevolazioni finanziarie messe a disposizione dal Comune rendono possibile l'accesso ad Avventure nel Parco a molte famiglie che non potrebbero altrimenti permetterselo. È un investimento che frutta dividendi a noi tutti.”

Documento 6 - Email del Dirigente Scolastico Aroldi

A: Sig.ra Cristina Diliberti
Da: Prof. Davide Aroldi
Oggetto: Relazione sui risultati scolastici annuali dell'ITIS Galilei di Teroli

Gentile Sig.ra Diliberti,

Come richiesto, ho proceduto a una comparazione delle variazioni annuali dei voti nelle verifiche in italiano e in matematica. Oltre ai risultati globali per materia, ho preso in esame anche i risultati in base alle iscrizioni a determinati programmi, nella fattispecie: il Campo Scuola Sportivo-Educativo, il programma Avventure Nel Parco, e il Doposcuola. I risultati sono riportati nella tabella sottostante. Come lei sa, i programmi Campo Scuola Sportivo-Educativo e Avventure Nel Parco sono sovvenzionati dal Dipartimento Parchi e Infrastrutture Ricreative del Comune di Teroli, mentre il Doposcuola è gestito dal Distretto Scolastico di Teroli. Per il Doposcuola, il personale è composto da insegnanti abilitati del Distretto, il quale non può permettersi di assumerne altri oltre a quelli già in ruolo.

***Variazione percentuale annua del voto nelle verifiche in Italiano e matematica
in base alle iscrizioni a determinati programmi***

Voto in italiano	Variazione nel voto dall'anno precedente
Tutti gli studenti della scuola (n = 533)	+1%
Studenti della scuola iscritti a:	
Campo Scuola Sportivo-Educativo (n = 102)	+2%
Avventure Nel Parco (n = 27)	+3%
Doposcuola (n = 59)	+11%
Voto in matematica	Variazione nel voto dall'anno precedente
Tutti gli studenti della scuola (n = 533)	+3%
Studenti della scuola iscritti a:	
Campo Scuola Sportivo-Educativo (n = 102)	+9%
Avventure Nel Parco (n = 27)	Nessuna variazione
Doposcuola (n = 59)	+17%

Nota: l'errore di stima è pari a +/- 1% per tutti i dati.

Mi faccia sapere se le servono ulteriori informazioni in preparazione della riunione del Consiglio Comunale.

Distinti saluti,
Prof. Davide Aroldi
Dirigente Scolastico ITIS Galilei
Distretto Scolastico di Teroli

Istruzioni per le domande a risposta multipla

Hai 30 minuti per completare questa parte della prova. La prova consiste nel selezionare le risposte a 19 domande facendo riferimento ai documenti forniti.

Leggi attentamente ogni domanda e rispondi meglio che puoi. Le domande sono seguite da quattro alternative di risposta, ciascuna delle quali è preceduta da una lettera. Per rispondere, fai un cerchio intorno alla lettera corrispondente alla risposta che consideri corretta. Se non sei sicuro/a di quale sia la risposta giusta, fai un cerchio intorno all'alternativa che ti sembra la più probabile e passa alla domanda successiva. Se decidi di cambiare una risposta, fai una "X" sulla prima risposta che avevi scelto e poi fai un cerchio intorno a quella che ritieni più corretta.

Il tuo personale bagaglio di valori e di esperienze è importante, tuttavia rispondi alle domande della prova unicamente sulla base delle informazioni fornite nella documentazione e nelle domande stesse.

I risultati di questo test potranno essere utilizzati dal tuo istituto a scopo informativo per migliorare il livello dell'istruzione fornita agli studenti. Ti raccomandiamo pertanto di dare il meglio di te in questa prova.

Omissis ...

Ecco lo stralcio di una delle domande a risposta chiusa, ogni altra parte delle domande a risposta chiusa essendo coperta dal *confidentiality agreement* sottoscritto nel contratto CAE-ANVUR (ALL. ?).

Aggiornamento

18 settembre

In risposta a questo *post*, molti lettori mi hanno mandato il *link* a uno studio condotto da Fischer e colleghi nel 2007. Analogamente all'indagine della *Continental*, questa ricerca rivela che il giocare con videogiochi di simulazione di guida è correlato a un "comportamento competitivo al volante" e al "numero d'incidenti riferiti". Alcuni risultati sono illustrati nella Tabella 1 di seguito.

Tabella 1 – Correlazione fra gioco con videogiochi di simulazione di guida e comportamento di guida (Da Fischer e altri, 2007)

Correlazione fra gioco con videogiochi di simulazione di guida e:	comportamento competitivo al volante	comportamento prudente al volante	numero di incidenti riferiti
Negli uomini (n=106)	0,50**	- 0,22**	0,29**
Nelle donne (n=92)	0,33**	- 0,03*	- 0,13*
Nel totale (N=198)	0,49**	- 0,21**	0,22**

** Indica una correlazione significativa

* Indica una correlazione non significativamente diversa da 0

In un esperimento successivo, Fischer (2007) assegnava casualmente le persone a due gruppi di giocatori: un gruppo giocava con un gioco automobilistico e l'altro con un gioco calcistico "neutro". In un secondo momento, i partecipanti erano sottoposti a un test computerizzato di simulazione di guida pericolosa, nel quale dovevano guardare una persona alla guida intenta a compiere una manovra pericolosa, come un sorpasso o l'attraversamento di un passaggio a livello in funzione. Ai partecipanti era quindi chiesto di indicare a che punto avrebbero cessato la manovra pericolosa e i ricercatori registravano dopo quanto tempo i vari partecipanti avrebbero cessato tale manovra. I risultati hanno rivelato che gli uomini che avevano giocato con il videogioco di simulazione di guida prima del test avevano un comportamento significativamente più spericolato degli uomini che avevano giocato con un gioco "neutro". Al contrario, giocare con un videogioco di simulazione di guida non ha un impatto significativo sulla propensione al rischio delle donne. Gli autori dichiarano: "A livello pratico, i nostri risultati sollevano la questione se sia vero che giocare con videogiochi di simulazione di guida è causa d'incidenti durante la guida nella vita reale".

Omissis ...

Videogiochi - Domande

14. Quale fra i seguenti progetti di ricerca si potrebbe adottare per verificare l'ipotesi che giocare con i videogiochi di simulazione di guida induce alla guida pericolosa?
- A. Sottoporre giocatori e non giocatori a un vero esame pratico di guida e misurare le abilità di guida degli uni e degli altri.
 - B. Far seguire ai giocatori lezioni di guida non aggressiva e vedere se nell'arco di sei mesi smettono di perdere punti sulla patente.
 - C. Mettere a confronto il numero di incidenti d'auto in cui sono coinvolti giocatori e non giocatori nei 12 mesi successivi.
 - D. Far giocare i non giocatori con simulatori di guida per tre mesi e osservare come questo incida sui loro punti sulla patente.

Omissis ...

20. Quale fra le seguenti affermazioni riflette più accuratamente i risultati dell'esperimento di Fischer (2007)?
- a. Tanto gli uomini quanto le donne che hanno giocato con un simulatore di guida si sono dimostrati più spericolati alla guida di quanti hanno giocato con un videogioco "neutro".
 - b. Fra gli uomini e le donne che hanno giocato con un videogioco "neutro", le donne si sono dimostrate più spericolate alla guida.
 - c. Gli uomini che hanno giocato con un simulatore di guida sono più spericolati di quelli che hanno giocato con un gioco "neutro", ma lo stesso non vale per le donne.
 - d. Tanto gli uomini quanto le donne che hanno giocato con un videogioco "neutro" si sono dimostrati guidatori migliori di quanti hanno giocato con un simulatore di guida.

Parte 1: I numeri della sperimentazione

- TAB 1.1: Costi e fondi aggiuntivi dell'ANVUR (migliaia di €) per i 18 mesi della sperimentazione TECO (Settembre 2012 – Marzo 2014)
- TAB 1.2: Tempi e fasi della sperimentazione TECO nell'arco dei 18 mesi previsti (15 settembre 2012 – 15 marzo 2014)
- TAB 1.3: Studenti idonei e non idonei e loro variabili di contesto nelle 12 Università della sperimentazione
- TAB 1.4: Studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie e numero fra essi di laureandi – Tutte le Università italiane (Anno accademico 2010/2011, Giugno - Luglio 2013)
- TAB 1.5: Studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie e numero fra essi di laureandi – 12 Università della sperimentazione (Anno accademico 2012/2013, 1 Aprile 2013)
- TAB 1.6: Studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie nelle 12 Università della sperimentazione, in base alla loro idoneità, preiscrizione e presenza al test
- TAB 1.7: Studenti idonei preiscritti venuti e non venuti al test, per condizione di fuori sede e tempo di percorrenza Università residenza abituale, sul totale idonei preiscritti venuti e non venuti al test
- TAB 1.8: Matrice di transizione degli studenti, laureandi e laureati nelle 12 Università della sperimentazione dal 1° Aprile al 1° Novembre 2013

TAB 1.1: Costi e fondi aggiuntivi dell'ANVUR (migliaia di €) per i 18 mesi della sperimentazione TECO (Settembre 2012 – Marzo 2014)	
Δ COSTI	Δ FONDI
National Project Office 39	Invitalia (per un Rapporto Specifico sui risultati delle Università del Sud) 100
<i>una unità part-time</i> 33	
<i>altri costi</i> 6	
Acquisto del prodotto 150	Fondazione San Paolo 40
Traduzione del test e dei manuali 12	Fondazione Cariplo 70
<i>CAPSTAN</i> 12	Fondazione Caripuglia per il tramite dell'Università del Salento (per coprire costi di traduzione del test e dei manuali di accompagnamento) 12
<i>INVALSI</i> 0	
<i>CAE</i> 20	
Formazione dei LSC e scoring 20	Regione Friuli-Venezia Giulia per il tramite dell'Università di Udine (per coprire costi di traduzione, stampa e diffusione del Rapporto Finale) 10
<i>CAE</i> 20	
<i>INVALSI</i> 0	
Gestione del test, pulizia dei dati e Rapporto sui risultati statistico-psicometrici 29	
<i>CINECA</i> 0	
<i>CAE</i> 29	
Analisi ed elaborazione dei risultati 10	
<i>1 econometrico</i> 6	
<i>1 statistico/economista</i> 4	
Traduzione, stampa e diffusione del Rapporto Finale e del Rapporto Specifico sul Sud 20	
TOTALE COSTI AGGIUNTIVI 280	TOTALE FONDI AGGIUNTIVI 232
Quindi, l'ANVUR dovrà presumibilmente sostenere costi aggiuntivi per una cifra netta inferiore a 50.000 euro, ottenendo perciò un residuo attivo superiore a 150.000 euro rispetto alla spesa preventivata di fondi propri, pari nel 2013 a 200.000 euro.	

TAB 1.2: Tempi e fasi della sperimentazione TECO nell'arco dei 18 mesi previsti (15 settembre 2012 – 15 marzo 2014) (*)

Attività	2012				2013										2014			
	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10	M11	M12	M13	M14	M15	M16	M17	M18
1	1																	
2																		
3																		
4																		
5																		
6																		
7																		
8																		
9																		
10																		
11																		
12																		
13																		
14																		
15																		

(*): Nelle colonne M1, M2, M18 sono indicati i 18 mesi della sperimentazione, per esempio M1 va da metà settembre a metà ottobre 2012, M4 evidenzia il periodo intercorrente tra metà dicembre 2012 e metà gennaio 2013, M18 corrisponde al 18esimo mese di sperimentazione – da metà febbraio a metà marzo 2014. Le righe illustrano le fasi di attività della sperimentazione, per esempio il quadratino grigio posto alla confluenza dell'ultima riga e dell'ultima colonna illustra la presentazione dei risultati TECO nella Conferenza dell'11 marzo 2014.

TAB 1.3: Studenti idonei e non idonei e loro variabili di contesto nelle 12 Università della sperimentazione

Tipo di informazione esistente per categoria di studenti:

Testati, Preiscritti, Non preiscritti (idonei e non idonei)
Preiscritti (idonei e non idonei)
Testati

Acronimo Fonte

S: Studente
U: Università
ANS: Anagrafe Nazionale Studenti - MIUR (ANS)
O: Offerta formativa - MIUR (OFF.F)
ANV: ANVUR
M: MIUR

Nome variabile	Fonte	NUMERO STUDENTI IDONEI					NUMERO STUDENTI NON IDONEI			
		PRV	PRN	N	PRVA	BO-PD N	PRE	NPRN	NN	BO-PD NN
ID		5853	3272	12702	45	3394	5524	213	99530	23799
DATA NASCITA	S*	5853	3272	12702	45	3394	5524	213	99530	23799
COMUNE NASCITA	S*	5853	3272	10568	45	1260	5524	213	75731	0
GENERE	S*	5853	3272	12702	45	3394	5524	213	75731	0
STATO CIVILE	S**	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
PROVINCIA RESIDENZA	S*	5851	3270	12693	45	3394	5397	213	89538	13807
COMUNE RESIDENZA	S*	5853	3272	12702	45	3394	5524	213	75731	0
ANNO DIPLOMA	ANS	5840	3259	12641	45	3356	2114	211	89340	13628
PROVINCIA SCUOLA	ANS	5601	3044	8898	43	0	2000	202	72667	0
REGIONE SCUOLA	ANS	5601	3044	8898	43	0	2000	202	72667	0
NAZIONE SCUOLA	ANS	5601	3044	8898	43	0	2000	202	72669	0
DENOMINAZIONE UNIVERSITA' (Città)	ANS	5853	3272	12702	45	3394	5524	213	99530	23799
CORSO	U	5853	3272	12702	45	3394	2123	213	99530	23799
CLASSE DI LAUREA (270 + 509)	DM 509/99 DM 270/04	5853	3272	12702	45	3394	2123	213	99530	23799
GRUPPO DISCIPLINARE	ANV	5853	3272	12702	45	3394	1548	213	99530	23799
MACROAREA	MIUR	5853	3272	12702	45	3394	2123	213	99530	23799
AREA GEOGRAFICA	U	5853	3272	12702	45	3394	5524	213	99530	23799
TASSO CRESCITA PIL REGIONE SEDE UNIVERSITARIA	ISTAT	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot
TASSO DISOCCUPAZIONE GIOVANILE REGIONE SEDE UNIVERSITARIA	ISTAT	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot
TASSO CRESCITA PIL REGIONE NASCITA	ISTAT	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot
TASSO DISOCCUPAZIONE GIOVANILE REGIONE NASCITA	ISTAT	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot
NUM NUCLEO FAMILIARE	S	5743	3205	0	45	0	5136	208	0	0
NUM FRATELLI STUDENTI	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0

TAB 1.3: Studenti idonei e non idonei e loro variabili di contesto nelle 12 Università della sperimentazione

Tipo di informazione esistente per categoria di studenti:

Testati, Preiscritti, Non preiscritti (idonei e non idonei)
Preiscritti (idonei e non idonei)
Testati

Acronimo Fonte

S: Studente
U: Università
ANS: Anagrafe Nazionale Studenti - MIUR (ANS)
O: Offerta formativa - MIUR (OFF.F)
ANV: ANVUR
M: MIUR

	Nome variabile	Fonte	NUMERO STUDENTI IDONEI					NUMERO STUDENTI NON IDONEI				
			PRV	PRN	N	PRVA	BO-PD N	PRE	NPRN	NN	BO-PD NN	
ANAGRAFICHE SOCIALI	LINGUA PARLATA IN CASA	S	410	318	0	4	0	931	34	0	0	
	CITTADINANZA	S*	5853	3272	10569	45	1261	5524	213	75731	0	
	FUORI SEDE (resid. Anagraf. - resid. Didattica) > 20km	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0	
	TEMPO MEDIO UNIVERSITA' - RESIDENZA	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0	
	STUDENTE/LAVORATORE (su indicazione dallo studente)	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0	
	STUDENTE/LAVORATORE in ANS (informazione da ANS)	ANS	2876	1280	9308	23	0	1351	135	49195	0	
	IN POSSESSO DI PC	S	4715	2583	0	35	0	3497	168	0	0	
	IN POSSESSO DI TABLET	S	434	220	0	3	0	362	18	0	0	
	IN POSSESSO DI SMARTPHONE	S	1630	863	0	7	0	903	61	0	0	
	ATTITUDINE VIAGGI	S	5838	3272	0	45	0	2382	130	0	0	
	NUM MEDIO ANNUO VIAGGI FUORI REGIONE	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0	
	NUM MEDIO ANNUO VIAGGI FUORI NAZIONE	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0	
	PROFESSIONE PADRE	S	5848	0	0	45	0	0	0	0	0	
	CONTRATTO PADRE	S	5848	0	0	45	0	0	0	0	0	
	TITOLO DI STUDIO PADRE	S	5848	0	0	45	0	0	0	0	0	
	PROFESSIONE MADRE	S	5848	0	0	45	0	0	0	0	0	
	CONTRATTO MADRE	S	5848	0	0	45	0	0	0	0	0	
	TITOLO DI STUDIO MADRE	S	5848	0	0	45	0	0	0	0	0	
	SUPPORTI ALLO STUDIO	BORSA DI STUDIO	S	871	499	0	8	0	331	40	0	0
		OSPITALITA' IN STUDENTATO	S	70	36	0	0	0	28	4	0	0
BUONI PASTO		S	87	30	0	0	0	31	3	0	0	
CONTRATTI COLLABORAZIONE STUDENTESCA		S	125	83	0	0	0	24	4	0	0	
ALTRO		S	77	32	0	1	0	19	3	0	0	

TAB 1.3: Studenti idonei e non idonei e loro variabili di contesto nelle 12 Università della sperimentazione

Tipo di informazione esistente per categoria di studenti:

Testati, Preiscritti, Non preiscritti (idonei e non idonei)
Preiscritti (idonei e non idonei)
Testati

Acronimo Fonte

S: Studente
U: Università
ANS: Anagrafe Nazionale Studenti - MIUR (ANS)
O: Offerta formativa - MIUR (OFF.F)
ANV: ANVUR
M: MIUR

	Nome variabile	Fonte	NUMERO STUDENTI IDONEI					NUMERO STUDENTI NON IDONEI			
			PRV	PRN	N	PRVA	BO-PD N	PRE	NPRN	NN	BO-PD NN
MERITO INDIVIDUALE	TEST NAZIONALE CORSO	O	5853	3272	11441	45	2133	1545	212	84022	13061
	TEST LOCALE CORSO	O	5853	3272	11441	45	2133	1545	212	84022	13061
	ALTRE LINGUE CONOSCIUTE	S	5605	3010	0	42	0	3753	213	0	0
	NUM CORSI UNI FREQ IN LINGUA NON ITALIANA IN ITALIA	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
	NUM CORSI UNI FREQ IN LINGUA NON ITALIANA ALL'ESTERO	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
	NUM MESI STUDIO ERASMUS/ALTRO PROGRAMMA	S	5853	3272	0	45	0	5524	213	0	0
	FREQUENZA REGOLARE DICHIARATA	S	5817	8	0	44	0	0	0	0	0
	COMPETENZE ADEGUATE PERCEPITE	S	5817	8	0	44	0	0	0	0	0
	VOTO DIPLOMA DI SCUOLA SUPERIORE	ANS	5516	3014	12345	43	3353	2042	195	97202	23567
	TIPO SCUOLA SUPERIORE	ANS	5550	3001	12028	41	3295	1970	197	86893	13240
	MEDIA VOTI UNIVERSITARI SOSTENUTI	ANS	5816	3238	12566	44	3386	1634	212	96065	23374
	NUM ESAMI UNIVERSITARI SOSTENUTI	ANS	5816	3238	11415	44	2125	1634	212	86126	13405
	TOT CFU SOSTENUTI	ANS	5835	3253	9252	45	0	1722	212	74024	0
ESTERNALITA' DI MERITO (****)	QUALITA DOCENTI - VQR VM	ANV	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot
	QUALITA DOCENTI - VQR VM/VM_ITA	ANV	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot
	QUALITA DOCENTI - VQR VM/VM_ITA_12	ANV	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot
	QUALITA STUDENTI - INDICE M	ANV	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot	tot

(*) Sebbene la fonte sono gli studenti, per le categorie N e NN la fonte delle variabili DATA_NASCITA, COMUNE_NASCITA, GENERE, STATO_CIVILE, PROVINCIA_RESIDENZA, CITTADINANZA è l'Università (U). Per Bologna e Padova si faccia riferimento alla nota (**).

(**) Sebbene la fonte sono gli studenti, per le categorie N e NN la fonte della variabile STATO_CIVILE è l'Anagrafe Nazionale degli Studenti (ANS). Per Bologna e Padova si faccia riferimento alla nota (**).

(***) Per le sole Università di Bologna e Padova, la fonte per i dati nelle categorie N e NN (colonne BO_PD_N e BO_PD_NN) sono le Università stesse che hanno trasmesso i dati in forma anonima. Come si vede, queste Università hanno trasmesso informazioni su un minor numero di caratteristiche concernenti gli studenti, particolarmente i non idonei.

(****) Le variabili appartenenti alla categoria "Eternalità di merito" esistono per diversi raggruppamenti di "Anagrafiche Università". Maggiori dettagli sulle variabili di contesto delle Università sono disponibili in Appendice (vedi tabella "12 Università della sperimentazione e loro variabili di contesto").

TAB 1.4: Studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie e numero fra essi di laureandi (*) – Tutte le Università italiane (Anno accademico 2010/2011, Giugno - Luglio 2013)

Anno accademico 2010/2011				
tutte le Università italiane - corso di laurea triennale				
anno di iscrizione	III	IV	III + IV	tutti gli anni (dal I al X)
totale studenti	170807	116625	287432	1017286
studenti laureandi	33922	21861	55783	89927
% di studenti laureandi	19,86	18,74	19,41	8,84
tutte le Università italiane - corso di laurea a ciclo unico				
anno di iscrizione	III	IV	III + IV	tutti gli anni (dal I al X)
totale studenti	41393	40417	81810	309892
studenti laureandi	8978	14729	23707	78043
% di studenti laureandi	21,69	36,44	28,98	25,18
tutte le Università italiane - totale				
anno di iscrizione	III	IV	III + IV	tutti gli anni (dal I al X)
totale studenti	212200	157042	369242	1327178
studenti laureandi	42900	36590	79490	167970
% di studenti laureandi	20,22	23,30	21,53	12,66

(*) In questa tabella i dati sono raccolti prevalentemente a giugno 2011 (successivamente per Roma La Sapienza e Roma Tor Vergata). Qui gli studenti di ciascun anno di corso, in particolare del III e IV, sono persone iscritte al III e IV anno indipendentemente dall'anno di immatricolazione. I laureandi ne sono un sottoinsieme, e sono definiti in questo modo: se iscritti a un corso di laurea triennale, sono coloro che hanno ottenuto tutti i crediti relativi alle discipline di base e caratterizzanti per quel corso di studi; se iscritti a un corso di laurea a ciclo unico, sono coloro che hanno acquisito almeno 120 crediti nelle discipline di base e caratterizzanti per quel corso di studi.

Fonte: Anagrafe Nazionale Studenti - MIUR (ANS)

TAB 1.5: Studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie e numero fra essi di laureandi (*) – 12 Università della sperimentazione (Anno accademico 2012/2013, 1 Aprile 2013)

Anno accademico 2012/2013, dati al 1° Aprile 2013			
12 Università della sperimentazione - corso di laurea triennale			
anno di iscrizione	III	IV	III + IV
totale studenti	58203	31.076	89.279
studenti laureandi (**)	7939	4946	12885
% di studenti laureandi	13,64	15,92	14,43
12 Università della sperimentazione - corso di laurea a ciclo unico			
anno di iscrizione	III	IV	III + IV
totale studenti	16.777	15.559	32.336
studenti laureandi (**)	1663	7324	8987
% di studenti laureandi	9,91	47,07	27,79
12 Università della sperimentazione - totale			
anno di iscrizione	III	IV	III + IV
totale studenti	74.980	46.635	121615
studenti laureandi (**)	9602	12270	21872
% di studenti laureandi	12,81	26,31	17,98

(*) In questa tabella tutti i dati sono raccolti all'1 Aprile 2013. Qui gli studenti del III e IV anno sono persone formalmente iscritte per la prima volta al III e IV anno nel ciclo unico e al III anno e I anno fuori corso nella triennale, indipendentemente dall'anno di immatricolazione. I laureandi ne sono un sottoinsieme, e sono definiti in questo modo: se iscritti a un corso di laurea triennale, sono coloro che hanno ottenuto tutti i crediti relativi alle discipline di base e caratterizzanti per quel corso di studi, fatta eccezione per quei crediti che possono essere ottenuti solo nel secondo trimestre del III anno (questa condizione è rilevante solo per gli studenti iscritti al III anno); se iscritti a un corso di laurea a ciclo unico, sono coloro che hanno acquisito almeno 120 crediti nelle discipline di base e caratterizzanti per quel corso di studi.

(**) L'insieme degli studenti laureandi include anche un ridottissimo numero (34) di studenti NON laureandi che, essendosi preiscritti ed essendo stati ammessi al test dalle rispettive Università, sono qui contati come idonei al test a tutti gli effetti (cfr anche TAB 1.6).

Fonte: 12 Università della sperimentazione per quanto concerne i laureandi, chiamati anche studenti idonei. Per quanto riguarda gli altri studenti del III e IV anno, cioè i non idonei, la fonte è ANS, salvo che per le Università di Bologna (BO) e Padova (PD), che, volendo tenere anonimi i loro studenti, hanno dovuto necessariamente inviare tutte le informazioni concernenti le loro caratteristiche. Tutte le future tabelle hanno questa come fonte, se non diversamente specificato

TAB 1.6: Studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie nelle 12 Università della sperimentazione, in base alla loro idoneità, preiscrizione e presenza al test					
LAUREANDI (*) = 21872 (**)				NON LAUREANDI = 99743	
PRESCRITTI E VENUTI AL TEST (PRV)	PRESCRITTI, VENUTI AL TEST, MA TEST ANNULLATO (PRVA)	PRESCRITTI MA NON VENUTI AL TEST (PRN)	NON PRESCRITTI (N)	PRESCRITTI (NPRN)	NON PRESCRITTI (NN)
5853 (***)	45 (****)	3272	12702	213 (*****)	99530
(*) Studenti e laureandi sono definiti come nella TAB 1.5. I primi sono 121615. I secondi, chiamati anche studenti idonei, sono 21872.					
(**) Cfr nota (**) della TAB 1.5. Si noti inoltre che altri 5524 studenti (non conteggiati) iscritti ad anni differenti dal III e IV, o a corsi per le professioni sanitarie, o non studenti, si sono comunque preiscritti per svolgere il test TECO, ma non sono stati ammessi essendo estranei al gruppo cui la sperimentazione si riferisce. Nel complesso i preiscritti di vario tipo sono 14907					
(***) I laureandi preiscritti e venuti al test sono chiamati anche studenti testati (T). In seguito al <i>cleaning</i> sui dati, essi toccano 5853 unità					
(****) Il test è stato annullato a tutti gli studenti (45) che hanno ottenuto un punteggio inferiore a 3 nel modulo "Performance Task" (PT) di TECO.					
(*****) Anche i preiscritti appartenenti al III-IV anno al netto delle professioni sanitarie ma senza i requisiti di idoneità (213) non sono stati ammessi al test.					
Fonte: Cfr TAB 1.3					

TAB 1.7: Studenti idonei preiscritti venuti e non venuti al test, per condizione di fuori sede e tempo di percorrenza Università residenza abituale, sul totale idonei preiscritti venuti e non venuti al test																											
Stu- dente fuori sede (*)	Tempo medio percor- renza università residenza abituale (**)	PO		MI		PD		UD		BO		FI		RM1		RM2		NA		LE		ME		CA		ITA12	
		PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN	PRV	PRN
NO	0	7,52	8,33	4,89	4,36	3,10	1,90	3,48	10,00	6,25	7,04	4,92	5,63	5,67	6,60	3,83	1,55	7,71	3,99	4,46	10,26	5,34	10,64	7,75	4,55	5,42	5,84
NO	1-15	15,67	6,67	5,14	6,91	7,65	8,57	11,50	16,67	10,60	12,68	11,29	9,60	6,22	6,60	18,58	15,50	5,48	6,55	27,39	23,08	16,03	25,53	16,28	9,09	9,17	8,19
NO	16 - 30	18,81	11,67	12,66	11,64	11,66	15,24	17,77	6,67	12,50	11,97	18,81	22,52	13,76	15,59	32,79	27,13	20,72	18,23	14,65	15,38	19,85	6,38	15,50	22,73	15,89	16,32
NO	31 - 45	3,76	1,67	10,90	11,27	6,92	10,48	5,23	3,33	5,71	2,11	10,42	7,62	11,29	8,11	9,84	13,95	11,13	12,25	4,46	5,13	4,58	0,00	5,43	3,03	9,14	8,40
NO	46 - 60	2,82	3,33	11,40	8,73	5,46	3,81	2,79	3,33	1,63	4,93	9,55	5,96	10,56	9,10	4,37	3,88	12,67	13,68	2,55	0,00	6,11	0,00	6,20	7,58	8,32	8,28
NO	61 - 90	0,94	3,33	4,64	6,55	3,28	2,86	1,05	0,00	0,82	0,00	3,04	2,65	4,95	4,40	3,28	0,00	9,08	8,55	1,27	0,00	1,53	2,13	0,78	0,00	3,95	4,22
NO	oltre 90	0,00	1,67	1,75	1,45	1,64	0,00	0,00	0,00	1,36	0,70	1,30	1,66	1,57	1,62	1,09	0,78	2,74	2,56	0,00	0,76	2,13	0,00	0,00	1,40	1,53	
Totale NO fuori sede		49,53	36,67	51,38	50,91	39,71	42,86	41,81	40,00	38,86	39,44	59,33	55,63	54,01	52,03	73,77	62,79	69,52	65,81	54,78	53,85	54,20	46,81	51,94	46,97	53,29	52,78
SI	0	0,00	0,00	0,88	0,73	2,00	2,86	1,39	0,00	1,63	4,93	0,72	2,32	1,57	1,62	0,55	2,33	1,03	0,85	0,64	5,13	0,76	4,26	0,78	1,52	1,18	1,77
SI	1-15	0,63	1,67	3,51	4,00	16,58	19,05	11,15	30,00	29,35	23,24	7,09	8,61	5,85	6,66	4,92	3,88	3,77	3,42	5,10	12,82	16,03	10,64	11,63	7,58	8,24	7,55
SI	16 - 30	10,34	20,00	7,27	8,00	7,29	5,71	12,54	3,33	15,22	13,38	5,93	8,28	10,98	11,88	6,01	10,08	3,25	2,56	19,75	12,82	6,87	6,38	13,95	22,73	9,12	10,24
SI	31 - 45	15,99	13,33	4,39	6,55	5,10	2,86	9,76	3,33	1,36	2,11	6,66	4,30	5,49	6,03	3,83	5,43	4,11	2,85	7,64	10,26	3,82	2,13	4,65	3,03	5,77	5,32
SI	46 - 60	14,42	21,67	12,78	10,55	11,48	12,38	10,10	10,00	5,16	7,75	9,12	6,95	6,22	6,26	3,83	8,53	7,19	11,40	7,01	2,56	4,58	12,77	10,08	10,61	8,61	8,04
SI	61 - 90	7,21	6,67	12,91	10,18	10,93	8,57	9,41	6,67	5,43	2,82	5,93	7,28	8,51	8,46	4,92	0,78	5,82	7,41	2,55	2,56	6,11	2,13	3,88	3,03	8,12	7,52
SI	oltre 90	1,88	0,00	6,89	9,09	6,92	5,71	3,83	6,67	2,99	6,34	5,21	6,62	7,36	7,07	2,19	6,20	5,31	5,70	2,55	0,00	7,63	14,89	3,10	4,55	5,67	6,78
Totale SI fuori sede		50,47	63,33	48,62	49,09	60,29	57,14	58,19	60,00	61,14	60,56	40,67	44,37	45,99	47,97	26,23	37,21	30,48	34,19	45,22	46,15	45,80	53,19	48,06	53,03	46,71	47,22
Totale		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
PRV: Studenti idonei preiscritti e venuti al test; PRN: Studenti idonei preiscritti ma non venuti al test																											
(*) per studente fuori sede si intendono coloro che dichiarano una residenza anagrafica diversa da quella della didattica ad una distanza superiore ai 20 Km.																											
(**) tempo medio, dichiarato dallo studente, impiegato giornalmente per raggiungere il luogo delle lezioni partendo dal luogo di residenza abituale (anche se diverso dalla residenza anagrafica) in minuti.																											
In grigio sono evidenziati tra gli studenti NON fuori sede i casi in cui la percentuale degli idonei non venuti è superiore alla percentuale degli idonei venuti, mentre tra gli studenti fuori sede i casi in cui la percentuale degli idonei venuti è superiore alla percentuale degli idonei non venuti																											

TAB 1.8: Matrice di transizione degli studenti, laureandi e laureati nelle 12 Università della sperimentazione dal 1° Aprile al 1° Novembre 2013 (*)																
Università	Studenti iscritti al III e IV anno di un Corso di Studio triennale o a Ciclo Unico al netto delle professioni sanitarie al 1° Aprile 2013										Indicatori					
	A: studenti laureati al 1° Novembre 2013				B: studenti non ancora laureati al 1° Novembre 2013						TOTALE studenti calcolato al 1° Aprile 2013 (**)	R (%)	R_nov (%)	R'_nov (%)	no-reg (%)	R-uni (%)
	A1: studenti laureandi al 1° Aprile che hanno svolto il test	A2: studenti laureandi al 1° Aprile che NON hanno svolto il test	A3: studenti NON laureandi al 1° Aprile	TOTALE A	B1: studenti che il 1° Aprile erano laureandi e hanno svolto il test	B2: studenti che il 1° Aprile erano laureandi ma NON hanno svolto il test	B3: studenti che hanno raggiunto le caratteristiche per essere laureandi tra il 1° Aprile e il 1° Novembre	B4: studenti NON laureandi al 1° Novembre	TOTALE B	TOTALE studenti calcolato al 1° Novembre 2013 (**)						
PO (***)	97	8	189	294	216	177	288	972	1653	1947	1947	26,00	41,20	0,56	64,29	23,40
MI	293	302	487	1082	499	1468	2293	7445	11705	12787	13173	19,50	36,39	3,50	45,01	23,80
PD	326	590	2019	2935	220	781	1575	6570	9146	12081	11916	16,10	28,17	2,12	68,79	29,10
UD (***)	158	72	260	490	131	87	284	2480	2982	3472	3440	13,00	16,83	0,41	53,06	19,70
BO	143	744	1927	2814	227	1531	2272	9609	13639	16453	16476	16,10	29,55	3,31	68,48	29,10
FI	200	538	215	953	495	1225	1419	6730	9869	10822	10927	22,50	31,81	2,58	22,56	17,30
RM1	554	1203	1099	2856	1115	2935	3854	10951	18855	21711	20637	28,10	41,92	6,50	38,48	25,00
RM2	109	408	981	1498	72	489	1547	1555	3663	5161	7903	13,70	57,55	1,73	65,49	14,50
NA (***)	214	440	4030	4684	370	1929	1448	10559	14306	18990	18990	15,70	26,19	3,08	86,04	10,00
LE	32	126	193	351	122	272	327	3679	4400	4751	4533	12,20	16,39	0,59	54,99	14,40
ME	44	72	526	642	70	167	374	4871	5482	6124	5630	6,40	11,15	0,50	81,93	15,90
CA	36	84	251	371	91	331	456	4879	5757	6128	6043	9,10	15,25	0,72	67,65	13,00
ITA12	2206	4587	12177	18970	3628	11392	16137	70300	101457	120427	121615	18,00	30,71	25,62	64,19	20,90
R	Indice di regolarità al 1° Aprile 2013: laureandi/studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie calcolato al 1° Aprile 2013															
R-nov	Indice di regolarità al 1° Novembre 2013: (B1+B2+B3)/TOTALE B, dove TOTALE B sono gli studenti del III e IV anno al netto delle professioni sanitarie rimasti nell'Università.															
R'-nov	Indice di regolarità al 1° Novembre 2013 calcolato sugli studenti al 1° Aprile 2013: (B1+B2+B3)/TOTALE studenti al 1° Aprile 2013															
no-reg	studenti laureati del III-IV anno al netto delle professioni sanitarie sebbene privi dell'indice di regolarità negli ultimi sei mesi: (A3/TOTALE A)															
R-uni	studenti di una laurea triennale laureati in corso nell'anno 2011 rispetto agli iscritti nell'a.a. 2010/11, immatricolatisi nel 2008/09															
(*) Studenti e laureandi sono definiti come nella TAB 1.5.																
(**) Il numero (121615) di studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie calcolato al 1° Aprile 2013 di fonte ANS (salvo per BO e PD) non dovrebbe differire da quello (120427) calcolato al 1° Novembre, ma questo succede sia per la diversità della fonte informativa, sia per fattori che potremmo definire "fisiologici", in quanto legati ad aggiornamenti nei database degli studenti (es., trasferimenti da/per altri Atenei, temporanee sospensioni della carriera, rinunce agli studi, iscrizioni al corso tardivamente registrate).																
(***) Piemonte Orientale (PO): il dato B4 è ottenuto per differenza tra il totale degli iscritti (1874, dato ANS) e la somma di tutte le colonne precedenti																
(***) Udine (UD): il dato B4 è ottenuto per differenza fra il totale degli iscritti (3472, dato Università) e la somma di tutte le colonne precedenti																
(***) Napoli (NA): il dato A3 è ottenuto per differenza tra il totale iscritti ANS e gli altri dati della Tabella																
FONTE: Per studenti al 1° novembre 2013 (A e B): 12 Università della sperimentazione Per studenti al 1° aprile 2013: ANS, salvo che per le Università di BO e PD Per R: 12 Università della sperimentazione per i laureandi, ANS per il totale studenti al 1° aprile 2013 Per R-nov, no-reg: 12 Università della sperimentazione Per R'-nov: 12 Università della sperimentazione per i laureandi al 1° novembre 2013, ANS per il totale studenti al 1° aprile 2013 Per R-uni: MIUR - Ufficio di Statistica - Rilevazione sull'istruzione universitaria																

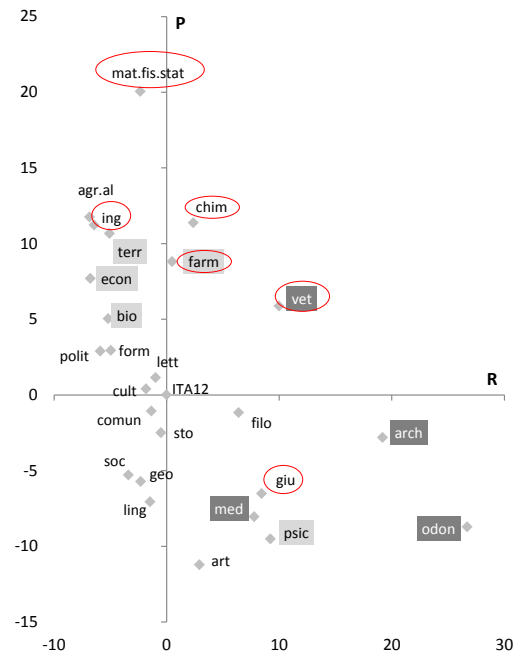
Parte 2: Partecipazione e Regolarità

- TAB 2.1: Tassi di regolarità e di partecipazione, per Gruppi disciplinari, evidenziati secondo la quota di programmazione degli accessi e il livello dei voti
- TAB 2.1bis: Tassi di partecipazione per Gruppi disciplinari, disaggregati per Genere
- TAB 2.2: Tassi di regolarità e di partecipazione, per Macroaree e per Genere
- TAB 2.3: Tassi di regolarità e di partecipazione, per Università e per Genere
- TAB 2.4: Tassi di regolarità e di partecipazione, per Aree geografiche e per Genere

TAB 2.1: Tassi di regolarità e di partecipazione, per Gruppi disciplinari, evidenziati secondo la quota di programmazione degli accessi e il livello dei voti

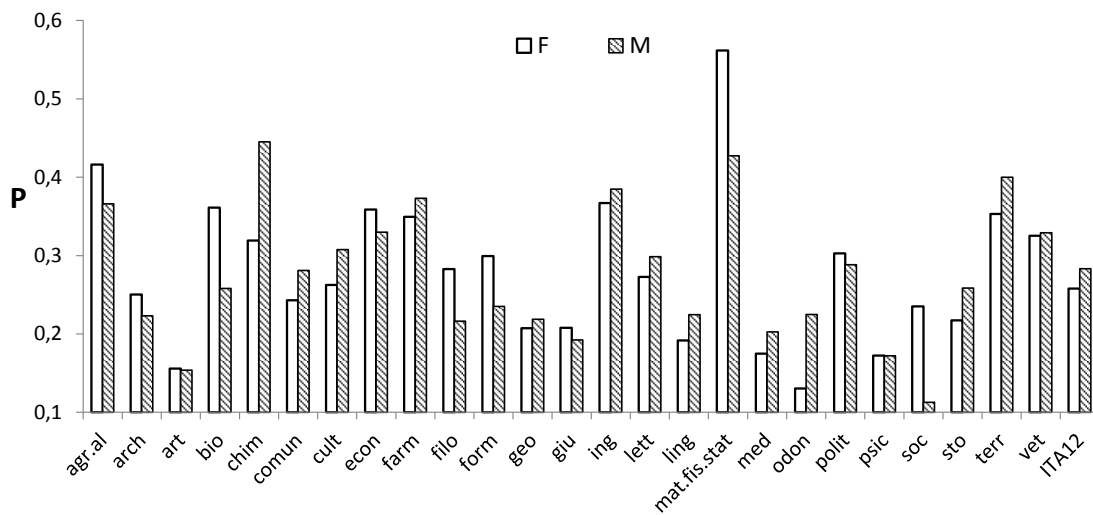
Gruppi disciplinari (Macroaree)	acronimo	I	L	T	R	P	Q
Gruppo Agro-alimentare (SC)	agr.al	3239	361	139	11,15	38,50	4,29
Gruppo Architettura (SC)	arch	3056	1136	272	37,17	23,94	8,90
Gruppo Arte (H)	art	1971	412	64	20,90	15,53	3,25
Gruppo Biologia (SC)	bio	6289	805	256	12,80	31,80	4,07
Gruppo Chimica (SC)	chim	1365	278	106	20,37	38,13	7,77
Gruppo Comunicazione (SOC)	comun	3065	510	131	16,64	25,69	4,27
Gruppo Beni culturali (H)	cult	3238	523	142	16,15	27,15	4,39
Gruppo Economia (SOC)	econ	12047	1350	465	11,21	34,44	3,86
Gruppo Farmacia (SAN)	farm	5996	1108	394	18,48	35,56	6,57
Gruppo Filosofia (H)	filo	1730	422	108	24,39	25,59	6,24
Gruppo Formazione (H)	form	3306	431	128	13,04	29,70	3,87
Gruppo Geografia (SOC)	geo	1606	252	53	15,69	21,03	3,30
Gruppo Giurisprudenza (SOC)	giu	16347	4319	874	26,42	20,24	5,35
Gruppo Ingegneria (SC)	ing	10551	1219	463	11,55	37,98	4,39
Gruppo Lettere (H)	lett	4002	681	190	17,02	27,90	4,75
Gruppo Lingue (H)	ling	7104	1173	231	16,51	19,69	3,25
Gruppo Matematica Fisica Statistica (SC)	mat.fis.stat	5295	829	388	15,66	46,80	7,33
Gruppo Medicina (SAN)	med	8149	2100	393	25,77	18,71	4,82
Gruppo Odontoiatria (SAN)	odon	546	244	44	44,69	18,03	8,06
Gruppo Scienze politiche (SOC)	polit	5606	678	201	12,09	29,65	3,59
Gruppo Psicologia (SOC)	psic	4073	1108	191	27,20	17,24	4,69
Gruppo Sociologia (SOC)	soc	2520	368	79	14,60	21,47	3,13
Gruppo Storia (H)	sto	1344	235	57	17,49	24,26	4,24
Gruppo Territorio (SC)	terr	8091	1045	391	12,92	37,42	4,83
Gruppo Veterinaria (SAN)	vet	1019	285	93	27,97	32,63	9,13
	ITA12	121615	21872	5853	17,98	26,76	4,81

I: Studenti iscritti al III o IV anno della Laurea triennale o a Ciclo Unico, al netto delle professioni sanitarie.
L: Studenti idonei
T: Studenti che hanno partecipato al test TECO
R: Tasso di regolarità = (L/I)*100
P: Tasso di partecipazione degli studenti idonei = (T/L)*100
Q: Tasso di partecipazione degli studenti iscritti = (T/I)*100
Sono cerchiati quei Gruppi disciplinari che hanno valori di DIPL > 1 e UN < 1 (cfr. TAB 4.1)
Con il fondo grigio scuro sono evidenziate le classi di laurea e i Gruppi che prevedono un test d'ingresso nazionale
Con il fondo grigio chiaro sono evidenziate i Gruppi disciplinari che prevedono un test d'ingresso locale per una frazione superiore al 50% degli studenti idonei nell'insieme delle 12 Università della sperimentazione (ITA12).
Fonte: 12 Università partecipanti al TECO, ad eccezione di "I" per cui la fonte è ANS. La definizione di Macroarea è fornita dal MIUR.



A partire da questa slide, e poi in Appendice, ogni volta che viene mostrato un grafico con ITA12 come origine, i dati indicati sono intesi come differenza rispetto a quelli di ITA12

TAB 2.1bis: Tassi di partecipazione per Gruppi disciplinari, disaggregati per Genere



Fonte: TAB A-2.1

TAB 2.2: Tassi di regolarità e di partecipazione, per Macroaree e per Genere

Macroaree	acronimo	I	L	T	R	P	Q
Area Sanitaria	SAN	15710	3737	924	23,79	24,73	5,88
Area Scientifica	SC	38075	5688	2021	14,94	35,53	5,31
Area Sociale	SOC	45176	8549	1979	18,92	23,15	4,38
Area Umanistica	H	22654	3898	929	17,21	23,83	4,10
	ITA12	121615	21872	5853	17,98	26,76	4,81

I: Studenti iscritti al III o IV anno della Laurea triennale o a Ciclo Unico, al netto delle professioni sanitarie.

L: Studenti idonei

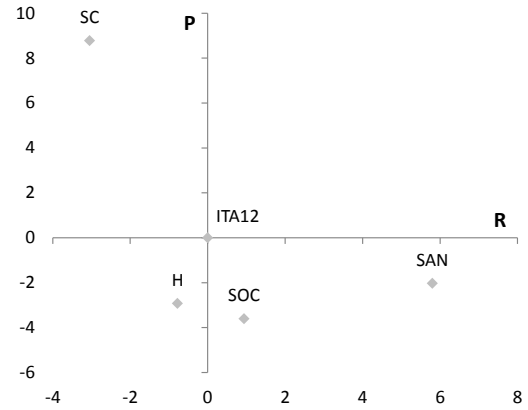
T: Studenti che hanno partecipato al test TECO

R: Tasso di regolarità = $(L/I) \cdot 100$

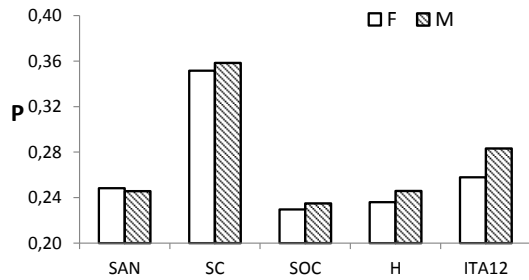
P: Tasso di partecipazione degli studenti idonei = $(T/L) \cdot 100$

Q: Tasso di partecipazione degli studenti iscritti = $(T/I) \cdot 100$

Fonte: 12 Università partecipanti al TECO, ad eccezione di "I" per cui la fonte è ANS. La definizione di Macroarea è fornita dal MIUR. Per i tassi di P per Genere, vedere TAB A-2.2



Tassi di partecipazione per Macroaree, disaggregati per Genere



TAB 2.3: Tassi di regolarità e di partecipazione, per Università e per Genere

Università	I	L	T	R	P	Q
PO	1947	506	319	25,99	63,04	16,38
MI	13173	2574	798	19,54	31,00	6,06
PD	11916	1918	549	16,10	28,62	4,61
UD	3440	448	287	13,02	64,06	8,34
BO	16476	2645	368	16,05	13,91	2,23
FI	10927	2457	691	22,49	28,12	6,32
RM1	20637	5808	1657	28,14	28,53	8,03
RM2	7903	1080	183	13,67	16,94	2,32
NA	18990	2976	584	15,67	19,62	3,08
LE	4533	555	157	12,24	28,29	3,46
ME	5630	358	131	6,36	36,59	2,33
CA	6043	547	129	9,05	23,58	2,13
ITA12	121615	21872	5853	17,98	26,76	4,81

I: Studenti iscritti al III o IV anno della Laurea triennale o a Ciclo Unico, al netto delle professioni sanitarie.

L: Studenti idonei

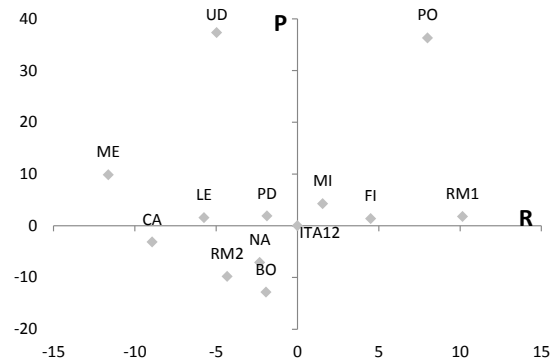
T: Studenti che hanno partecipato al test TECO

R: Tasso di regolarità = $(L/I) \cdot 100$

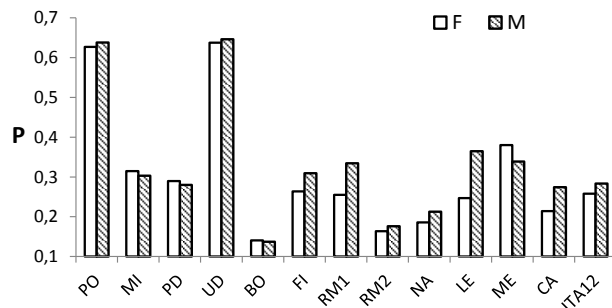
P: Tasso di partecipazione degli studenti idonei = $(T/L) \cdot 100$

Q: Tasso di partecipazione degli studenti iscritti = $(T/I) \cdot 100$

Fonte: 12 Università partecipanti al TECO, ad eccezione di "I" per cui la fonte è ANS. Per i tassi di P per Genere, vedere TAB A-2.3



Tassi di partecipazione per Università, disaggregati per Genere



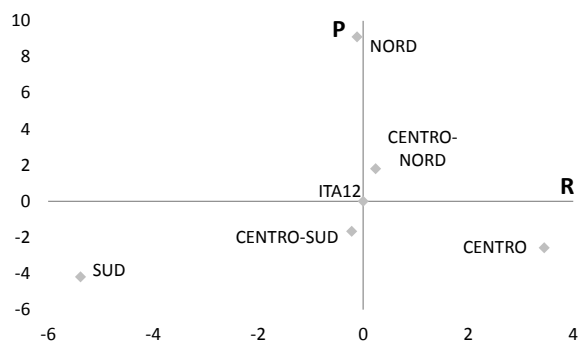
TAB 2.4: Tassi di regolarità e di partecipazione, per Aree geografiche e per Genere

Aree geografiche	I	L	T	R	P	Q
NORD	30476	5446	1953	17,87	35,86	6,41
CENTRO	55943	11990	2899	21,43	24,18	5,18
SUD	35196	4436	1001	12,60	22,57	2,84
CENTRO-NORD	57879	10548	3012	18,22	28,56	5,20
CENTRO-SUD	63736	11324	2841	17,77	25,09	4,46
ITA12	121615	21872	5853	17,98	26,76	4,81

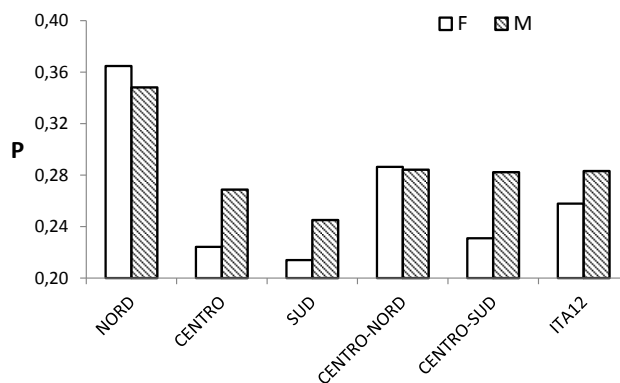
I: Studenti iscritti al III o IV anno della Laurea triennale o a Ciclo Unico, al netto delle professioni sanitarie.
L: Studenti idonei
T: Studenti che hanno partecipato al test TECO
R: Tasso di regolarità = (T/I)*100
P: Tasso di partecipazione degli studenti idonei = (T/L)*100
Q: Tasso di partecipazione degli studenti iscritti = (T/I)*100

Fonte: 12 Università partecipanti al TECO, ad eccezione di "I" per cui la fonte è ANS. Per i tassi di P per Genere, vedere TAB A-2.4

NORD	PO + MI + PD + UD
CENTRO	BO + FI + RM1 + RM2
SUD	NA + LE + ME + CA
CENTRO-NORD	PO + MI + PD + BO + FI + UD
CENTRO-SUD	RM1 + RM2 + NA + LE + ME + CA



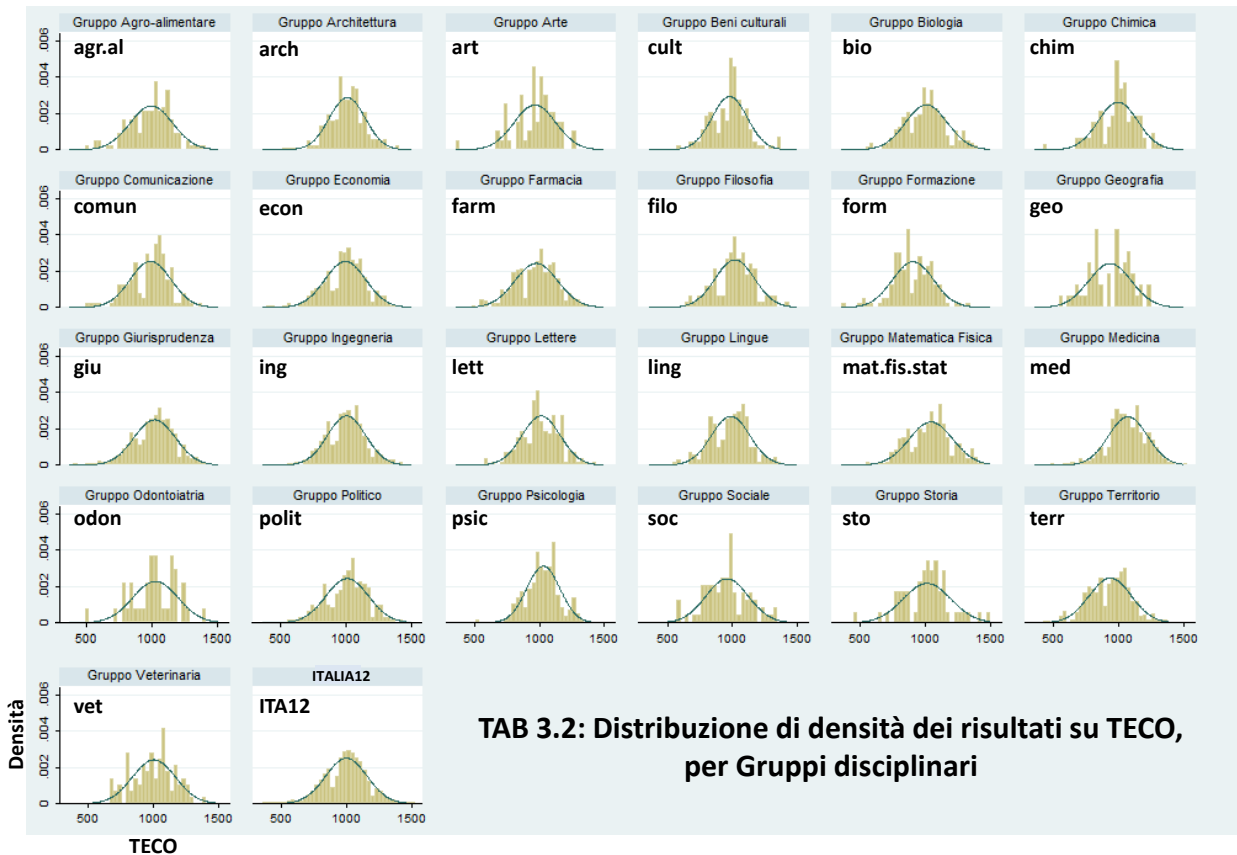
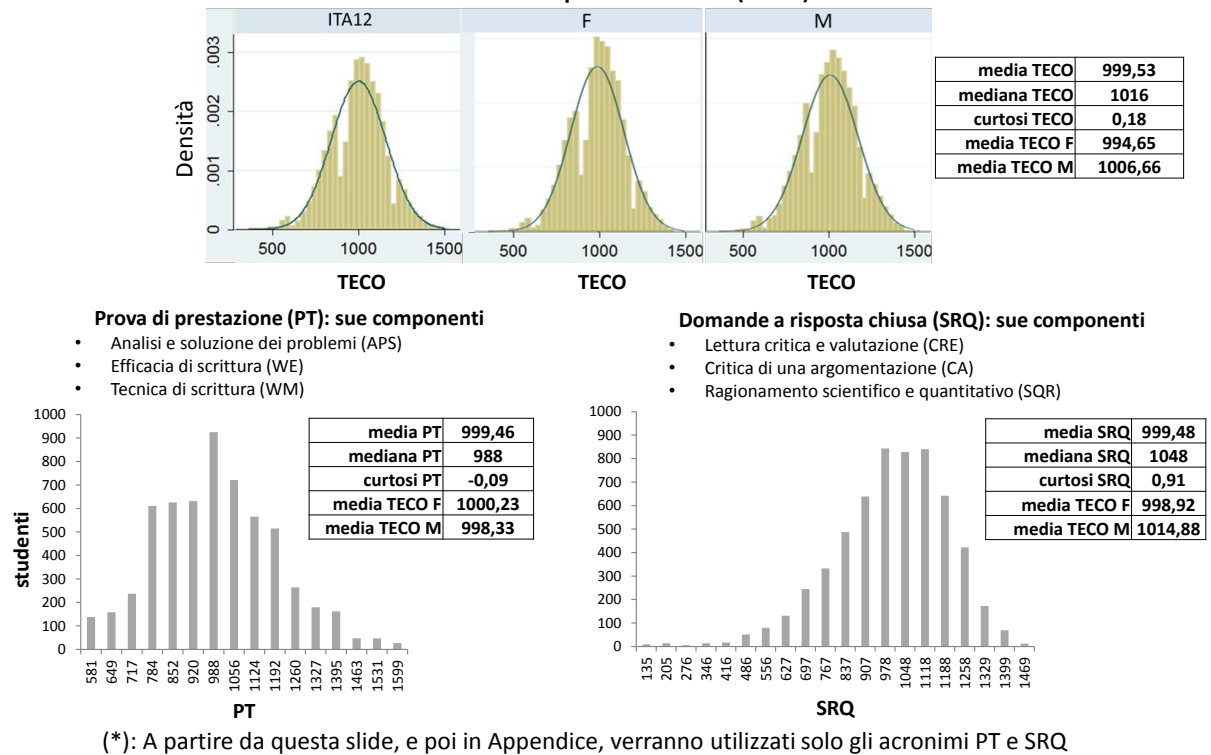
Tassi di partecipazione per Aree geografiche, disaggregati per Genere



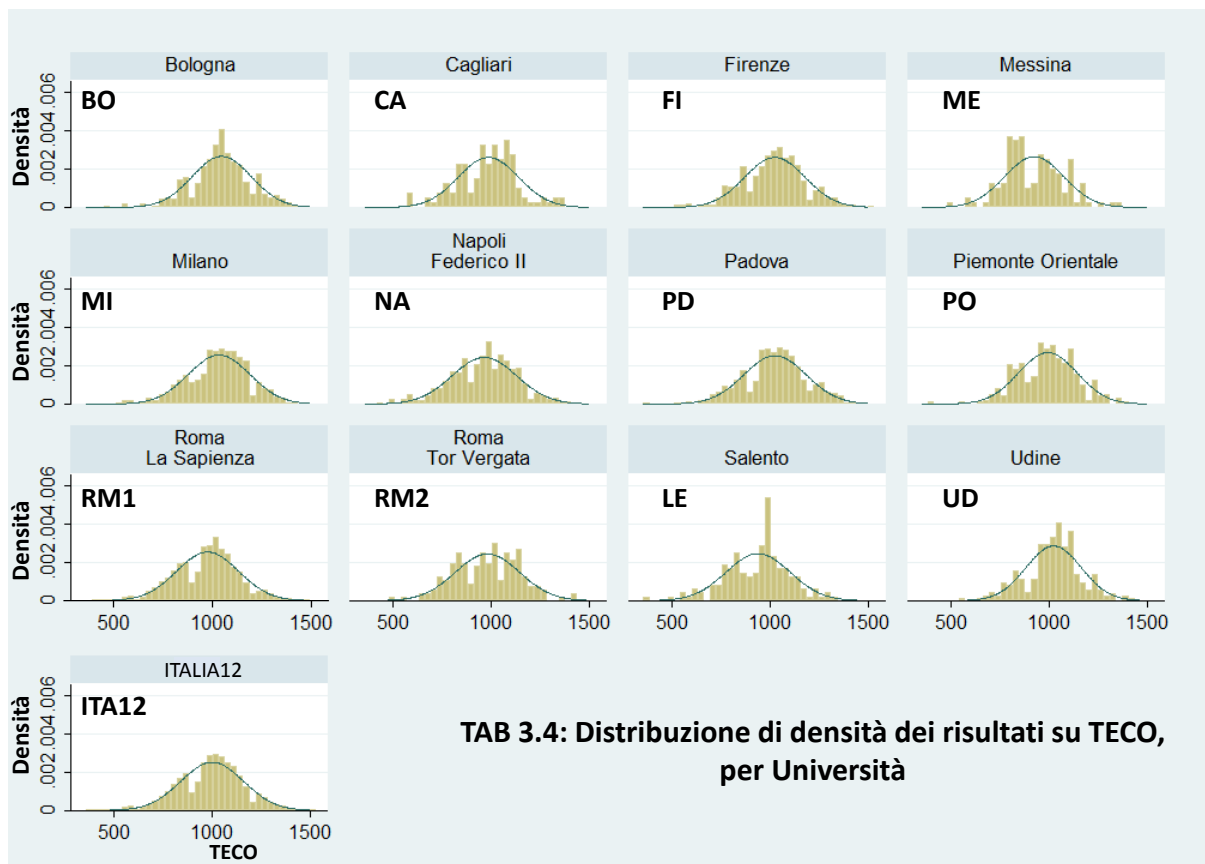
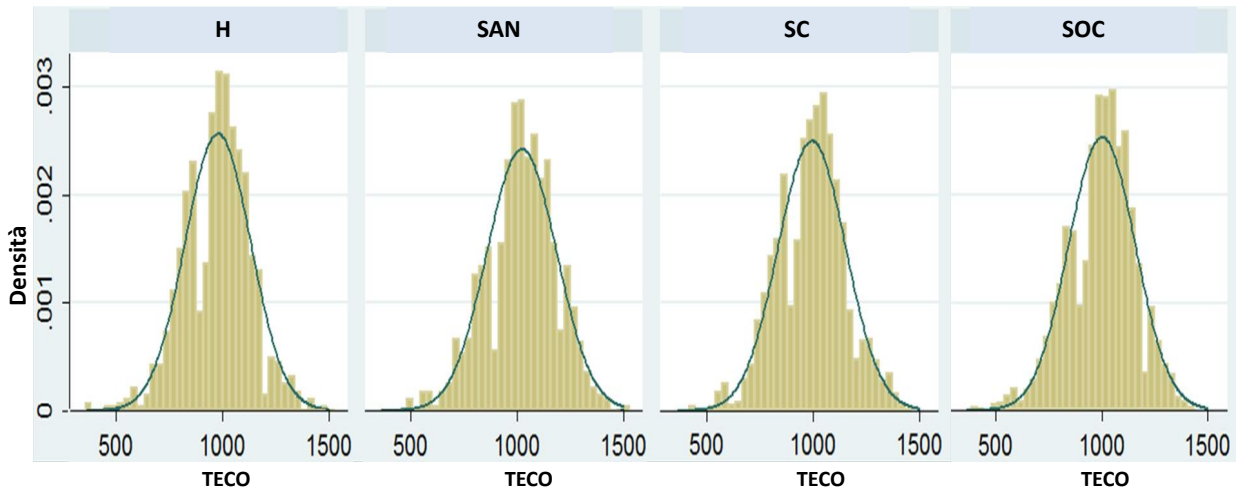
Parte 3: Risultati generali su TECO

- TAB 3.1: Distribuzione di densità dei risultati su TECO per Genere e di frequenza dei risultati su PT (Performance Task, Prova di prestazione) e su SRQ (Selected Response Questions, Domande a risposta chiusa) nelle 12 Università della sperimentazione (ITA12)
- TAB 3.2: Distribuzione di densità dei risultati su TECO, per Gruppi disciplinari
- TAB 3.3: Distribuzione di densità dei risultati su TECO, per Macroaree
- TAB 3.4: Distribuzione di densità dei risultati su TECO, per Università
- TAB 3.5: Distribuzione di densità dei risultati su TECO, per Aree geografiche
- TAB 3.6: Statistiche descrittive e coefficienti di correlazione individuale sui risultati dei test, per gli studenti italiani e americani
- TAB 3.7: Confronti Internazionali sullo stesso test (CLA su PT) in 9 Paesi
- TAB 3.8: Risultati per Genere delle diverse componenti di PT (Analisi e soluzione dei problemi - APS; Efficacia di scrittura - WE; Tecnica di scrittura - WM) e di SRQ (Lettura critica e valutazione - CRE; Critica di una argomentazione - CA; Ragionamento scientifico e quantitativo - SQR)
- TAB 3.9: Analisi descrittiva dei risultati su PT, SRQ e sulle loro componenti in ITA12

TAB 3.1: Distribuzione di densità dei risultati su TECO per Genere e di frequenza dei risultati su PT (Performance Task, Prova di prestazione) e su SRQ (Selected Response Questions, Domande a risposta chiusa) (*) nelle 12 Università della sperimentazione (ITA12)

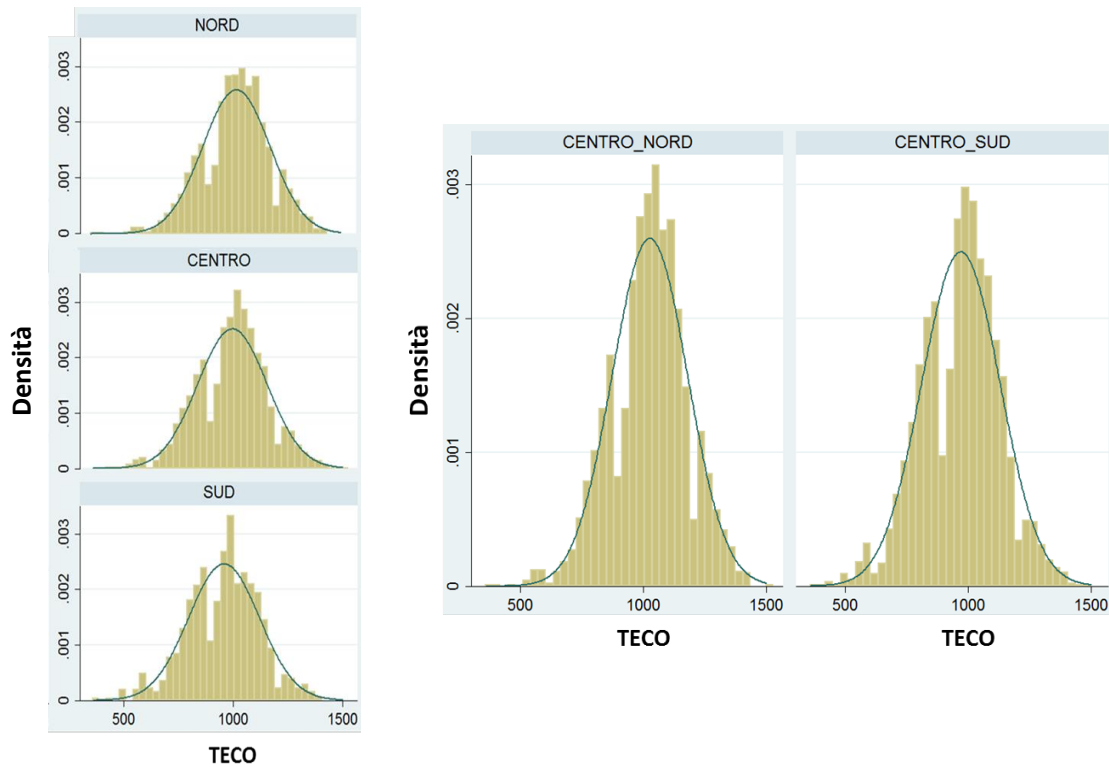


TAB 3.3: Distribuzione di densità dei risultati su TECO, per Macroarea



TAB 3.4: Distribuzione di densità dei risultati su TECO, per Università

TAB 3.5: Distribuzione di densità dei risultati su TECO, per Aree geografiche



TAB 3.6: Statistiche descrittive e coefficienti di correlazione individuale sui risultati dei test, per gli studenti italiani e americani

Statistiche descrittive sui risultati del test per gli studenti italiani e americani						
	T	Media	Dev. Std	Percentili		
				25°	50°	75°
TECO	5853	1000	200	884	1016	1119
CLA+	4380	999	199	856	1007	1142

Statistiche descrittive sui punteggi del test per gli studenti italiani e americani					
			T	Media	Dev. Std
Prova di prestazione	Analisi e soluzioni dei problemi (APS)	TECO	5853	2,89	1,09
		CLA+	4101	2,91	0,84
	Efficacia di scrittura (WE)	TECO	5853	2,98 (**)	1,11
		CLA+	4380	2,85	0,95
Tecnica di scrittura (WM)	TECO	5853	3,29 (**)	1,09	
	CLA+	4380	3,24	0,81	
Domande a risposta multipla	Lettura critica e valutazione (CRE)	TECO	5853	5,7 (**)	1,63
		CLA+	4380	4,76	1,81
	Critica di una argomentazione (CA)	TECO	5853	3,35 (**)	1,12
		CLA+	4380	2,6	1,42
Ragionamento scientifico e quantitativo (SQR)	TECO	5853	3,26	1,34	
	CLA+	4380	3,47 (**)	1,56	

Coefficienti di correlazione individuale su PT, SRQ e loro componenti, nei punteggi TECO								
	PT	SRQ	APS	WE	WM	CRE	CA	SQR
PT	1							
SRQ	0,267	1						
APS	0,899	0,246	1					
WE	0,934	0,248	0,812	1				
WM	0,857	0,225	0,607	0,699	1			
CRE	0,220	0,766	0,199	0,204	0,189	1		
CA	0,164	0,614	0,158	0,149	0,134	0,217	1	
SQR	0,162	0,680	0,147	0,154	0,135	0,229	0,203	1

Coefficienti di correlazione individuale su PT, SRQ e loro componenti, nei punteggi CLA+								
	PT	SRQ	APS	WE	WM	CRE	CA	SQR
PT	1							
SRQ	0,45	1						
APS	0,956	0,406	1					
WE	0,966	0,416	0,924	1				
WM	0,903	0,455	0,788	0,807	1			
CRE	0,355	0,826	0,318	0,329	0,367	1		
CA	0,343	0,748	0,31	0,315	0,341	0,442	1	
SQR	0,353	0,761	0,327	0,331	0,357	0,42	0,374	1

TAB 3.7: Confronti Internazionali sullo stesso test (CLA su PT) in 9 Paesi

Punteggi medi su PT (Lago - fiume), per Paese		
Paese	Punteggio medio PT	P-value
Corea	23.9	<.0001
Finlandia	19.6	.7991
Norvegia	19.5	.9712
USA	19.5	*
Colombia	18.3	.0002
Egitto	17.4	<.0001
Kuwait	17.4	<.0001
Messico	16.7	<.0001
Slovenia	15.9	<.0001

Punteggi medi su PT (Pescegatto) , per Paese		
Paese	Punteggio medio PT	P-value
Corea	22.5	<.0001
USA	18.9	*
Kuwait	18.6	.5899
Colombia	18.5	.2478
Norvegia	17.9	.1606
Egitto	17.6	.0002
Finlandia	17.6	.0087
Messico	17.6	<.0001
Slovenia	16.0	<.0001

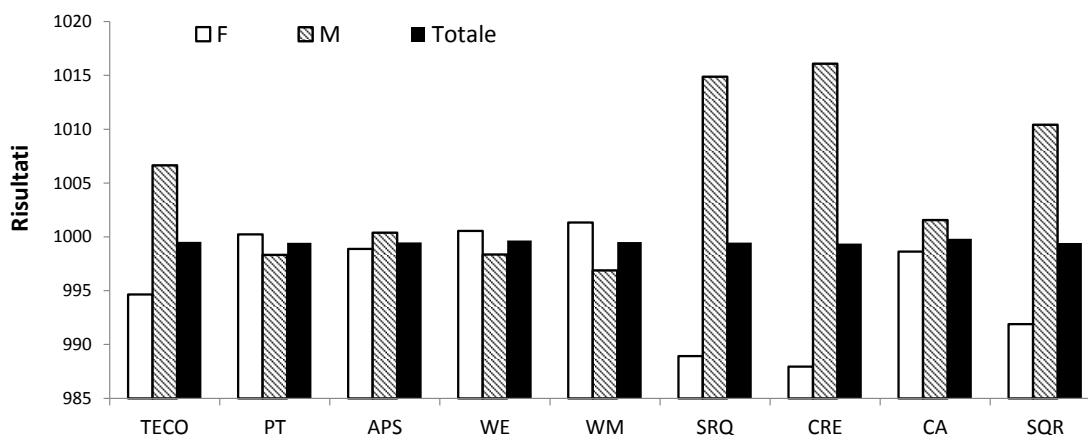
Fonte: Elaborazioni di Doris Zahner (2014) su OCSE AHELO (2013)

TAB 3.8: Risultati per Genere delle diverse componenti di PT (Analisi e soluzione dei problemi - APS; Efficacia di scrittura - WE; Tecnica di scrittura - WM) e di SRQ (Lettura critica e valutazione - CRE; Critica di una argomentazione - CA; Ragionamento scientifico e quantitativo - SQR)

	T	TECO	PT	APS	WE	WM	SRQ	CRE	CA	SQR
F	3473	994,65	1000,23	998,87	1000,55	1001,34	988,92	987,94	998,63	991,89
M	2380	1006,66(**)	998,33	1000,39	998,36	996,89	1014,88(**)	1016,08(**)	1001,57	1010,42(**)
M + F	5853	999,53	999,46	999,49	999,66	999,53	999,48	999,38	999,83	999,42

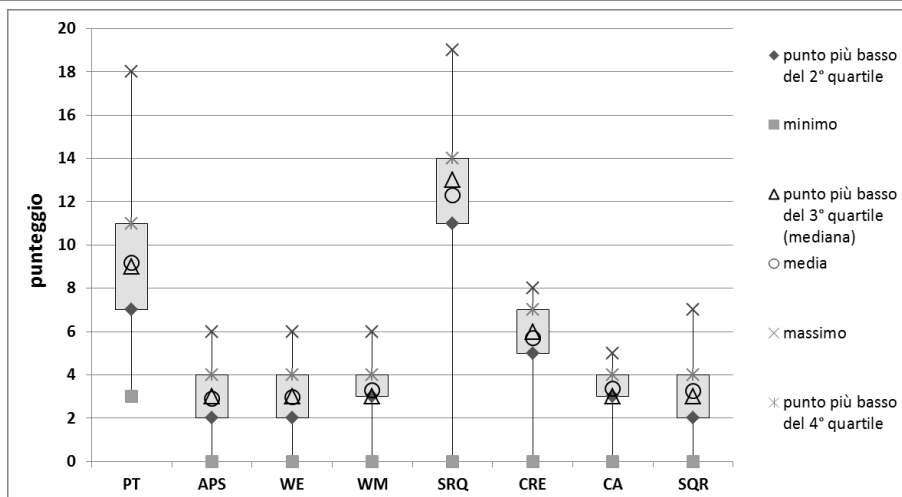
(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra F e M. In particolare, la media su TECO di M risulta significativamente differente alla media su TECO di M + F, mentre per le componenti SRQ, CRE, SQR, le medie di M e di F risultano significativamente differenti dalle rispettive medie M + F

Fonte: Cfr. TAB 1.3



TAB 3.9: Analisi descrittiva dei risultati su PT, SRQ e sulle loro componenti in ITA12								
componenti del test								
	PT	APS	WE	WM	SRQ	CRE	CA	SQR
minimo	3	0	0	0	0	0	0	0
punto più basso del 2° quartile	7	2	2	3	11	5	3	2
punto più basso del 3° quartile (mediana)	9	3	3	3	13	6	3	3
media	9,17	2,89	2,98	3,29	12,31	5,70	3,35	3,26
punto più basso del 4° quartile	11	4	4	4	14	7	4	4
massimo	18	6	6	6	19	8	5	7
coefficiente di variazione (CV)	0,321	0,377	0,371	0,331	0,231	0,286	0,336	0,410

I quartili sono calcolati all'interno di ogni componente del test
Fonte: Cfr. TAB 1.3



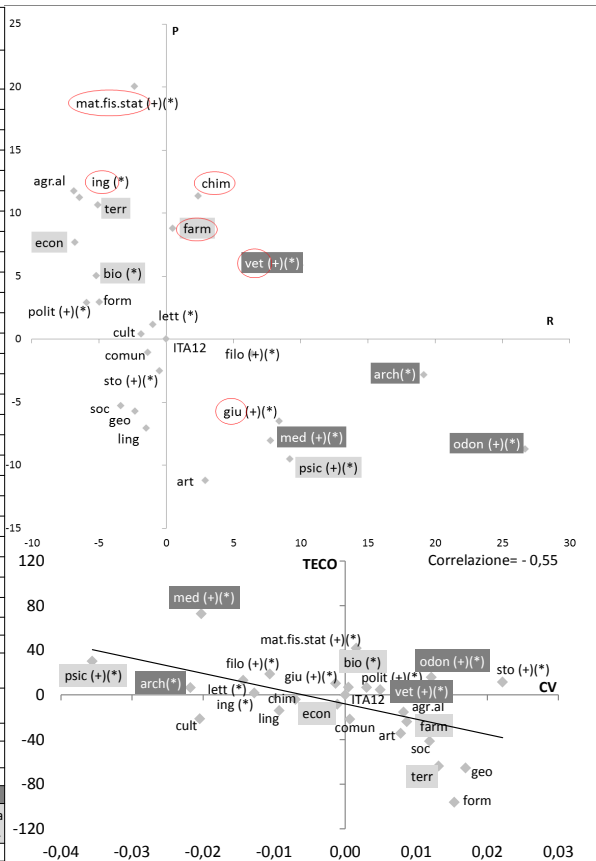
Parte 4: Risultati su TECO e correlazioni individuali e medie tra PT e SRQ, per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università, Aree geografiche e Genere

- TAB 4.1: Risultati su TECO per Gruppi disciplinari, evidenziati a seconda della quota di programmazione degli accessi e il livello dei voti
- TAB 4.1bis: Risultati su TECO per Gruppi disciplinari, disaggregati per Genere
- TAB 4.2: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, degli studenti idonei, e degli studenti idonei e non idonei, per Gruppi disciplinari
- TAB 4.3: Risultati su PT e SRQ, loro correlazione e coefficienti di variazione, per Gruppi disciplinari
- TAB 4.4: Correlazioni individuali e medie tra i risultati su PT e SRQ, per Gruppi disciplinari
- TAB 4.5: Tassi di regolarità, di partecipazione e risultati su TECO per Macroaree e per Genere
- TAB 4.6: Risultati su PT e SRQ, loro correlazione, evidenziati secondo i risultati su TECO, e coefficienti di variazione, per Macroaree
- TAB 4.7: Correlazioni individuali e medie tra i risultati su PT e SRQ, per Macroaree
- TAB 4.8: Tassi di regolarità, di partecipazione e risultati su TECO per Università e per Genere
- TAB 4.9: Risultati su PT e SRQ, loro correlazione, evidenziati secondo i risultati su TECO, e coefficienti di variazione, per Università
- TAB 4.10: Correlazioni individuali e medie tra i risultati su PT e SRQ, per Università
- TAB 4.11: Tassi di regolarità, di partecipazione e risultati su TECO per le Aree geografiche
- TAB 4.12: Risultati su PT e SRQ, evidenziati secondo i risultati su TECO, e coefficienti di variazione, per Aree geografiche
- TAB 4.13: Correlazioni individuali e medie tra i risultati su PT e SRQ, per Aree geografiche

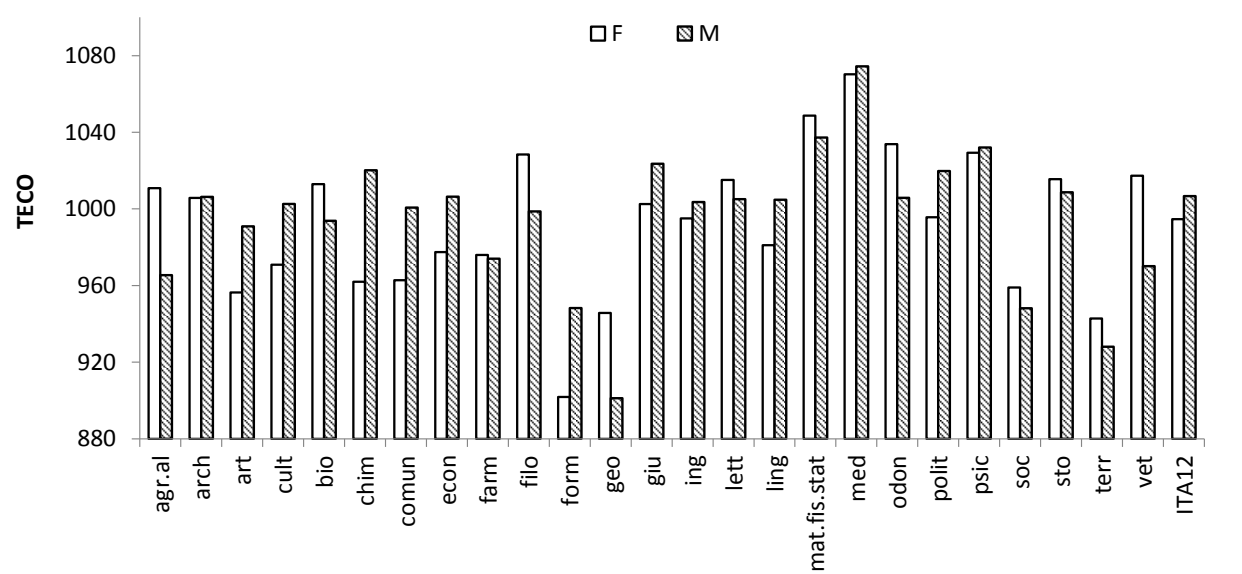
TAB 4.1: Risultati su TECO per Gruppi disciplinari, evidenziati a seconda della quota di programmazione degli accessi e il livello dei voti

Gruppi disciplinari (Macroaree)	DIPL	UN	DIPL/UN	mediana TECO	media TECO	CV TECO
agr.al (SC)	0,987	0,989	0,998	1014	984,01 (**)	0,167
arch (SC)(*)	0,993	1,019	0,975	1015	1005,94	0,137
art (H)	0,917	1,022	0,898	981	965,03	0,167
bio (SC)(*)	0,959	0,978	0,981	1014	1006,43	0,16
chim (SC)	1,026	0,968	1,060	1001	995,45	0,152
comun (SOC)	0,935	0,976	0,958	1014	977,81	0,16
cult (H)	0,946	1,039	0,910	983	977,99	0,139
econ (SOC)	1,000	0,949	1,053	986	991,15	0,158
farm (SAN)	1,026	0,990	1,037	982	975,45 (**)	0,168
filo (H)(+)(*)	1,009	1,078	0,936	1018	1018,2	0,149
form (H)	0,940	1,017	0,924	881	903,28 (**)	0,175
geo (SOC)	0,943	0,981	0,961	978	933,96 (**)	0,176
giu (SOC)(+)(*)	1,010	0,992	1,018	1018	1009,73	0,158
ing (SC)(*)	1,041	0,963	1,080	1014	1001,2	0,146
lett (H)(*)	1,001	1,049	0,955	986	1012,51	0,145
ling (H)	0,966	1,013	0,953	985	985,38	0,15
mat.fis.stat (SC)(+)(*)	1,015	0,986	1,030	1052	1041,43 (**)	0,161
med (SAN)(+)(*)	1,081	1,045	1,034	1085	1072,25 (**)	0,139
odon (SAN)(+)(*)	1,036	1,035	1,001	1019	1015,3	0,171
polit (SOC)(+)(*)	0,953	0,984	0,968	1018	1006,18	0,162
psic (SOC)(+)(*)	0,972	0,981	0,990	1019	1029,75 (**)	0,124
soc (SOC)	0,952	0,997	0,955	948	958,04 (**)	0,171
sto (H)(+)(*)	0,961	1,060	0,907	1019	1011,02	0,181
terr (SC)	0,978	0,995	0,983	948	935,70 (**)	0,172
vet (SAN)(+)(*)	1,022	0,996	1,026	1020	1004,11	0,164
ITA12	1,000	1,000	1,000	1016	999,53	0,159

(+): indica i Gruppi disciplinari con una mediana TECO superiore alla mediana TECO di ITA 12
 (*): indica i Gruppi disciplinari con una media TECO superiore alla media TECO di ITA12
 DIPL: rappresenta il rapporto tra la media del voto di diploma conseguito dagli studenti idonei di quel gruppo di classi e la media del voto di diploma ITA12
 UN: rappresenta il rapporto tra la media del voto ottenuto agli esami finora svolti dagli studenti idonei di quel gruppo di classi e la media del voto agli esami ITA12
 CV: Coefficiente di variazione del risultato TECO all'interno del Gruppo disciplinare.
 (**): Medie TECO significativamente differenti rispetto dalla media ITA12 (intervallo di confidenza del 95%).
 Sono cerchiati quei Gruppi disciplinari che hanno valori di DIPL > 1 e UN < 1
 Con il fondo grigio scuro sono evidenziati i Gruppi disciplinari che prevedono un test d'ingresso nazionale
 Con il fondo grigio chiaro sono evidenziati i Gruppi disciplinari che prevedono un test d'ingresso locale per una frazione superiore al 50% degli studenti idonei nell'insieme delle 12 Università della sperimentazione (ITA12).
 Fonte: 12 Università della sperimentazione, ad eccezione di "I" per cui la fonte è ANS.

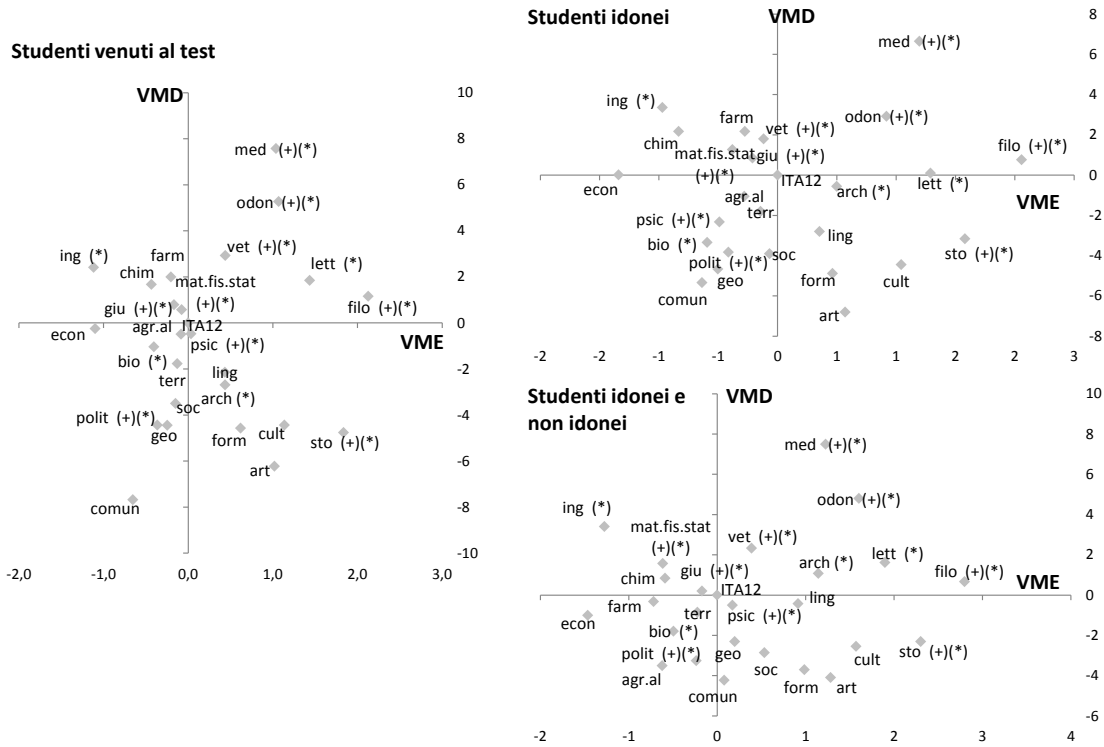


TAB 4.1bis: Risultati su TECO per Gruppi disciplinari, disaggregati per Genere (*)



Fonte: TAB A-2.1

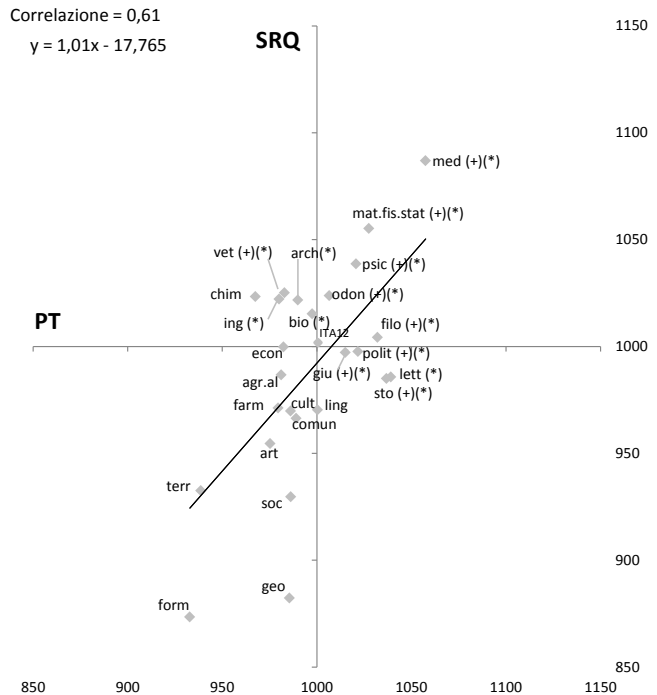
TAB 4.2: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, degli studenti idonei, e degli studenti idonei e non idonei, per Gruppi disciplinari



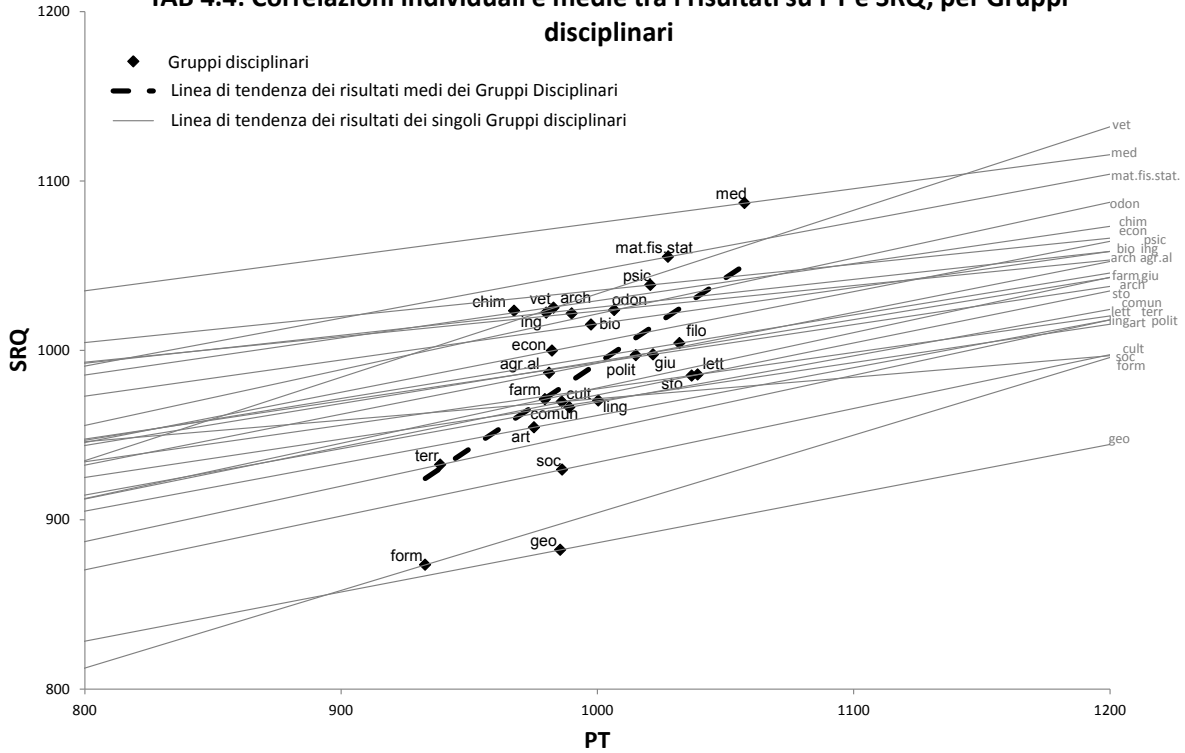
TAB 4.3: Risultati su PT e SRQ, loro correlazione e coefficienti di variazione, per Gruppi disciplinari

Gruppi disciplinari (Macroaree)	T	media PT	mediana PT	media SRQ	mediana SRQ
agr.al (SC)	139	981,22	988	986,72	978
arch (SC)(*)	272	989,99	988	1021,73 (**)	1048
art (H)	64	975,30	988	954,58	978
bio (SC)(*)	256	997,59	988	1015,21	1048
chim (SC)	106	967,51	920	1023,29 (**)	1048
comun (SOC)	131	989,09	988	966,36	978
cult (H)	142	986,12	988	969,73	978
econ (SOC)	465	982,34	988	999,80	1048
farm (SAN)	394	979,59	988	971,19	978
filo (H)(+)(*)	108	1032,05	1056	1004,23	1048
form (H)	128	932,83 (**)	920	873,38	907
geo (SOC)	53	985,51 (**)	988	882,23	907
giu (SOC)(+)(*)	874	1021,76 (**)	988	997,59	1048
ing (SC)(*)	463	980,10	988	1022,16 (**)	1048
lett (H)(*)	190	1039,17 (**)	1056	985,73	978
ling (H)	231	1000,38	988	970,34	978
mat.fis.stat (SC)(+)(*)	388	1027,57	988	1055,19 (**)	1048
med (SAN)(+)(*)	393	1057,48	1056	1086,91 (**)	1118
odon (SAN)(+)(*)	44	1006,57	988	1023,75	1118
polit (SOC)(+)(*)	201	1015,05	988	997,13	978
psic (SOC)(+)(*)	191	1020,74	988	1038,62	1048
soc (SOC)	79	986,28 (**)	988	929,61	978
sto (H)(+)(*)	57	1036,86	1056	985,00	1048
terr (SC)	391	938,69	920	932,54	978
vet (SAN)(+)(*)	93	982,90	988	1025,14	1048
ITA12	5853	999,46	988	999,48	1048

(+): indica i Gruppi disciplinari con una mediana TECO superiore alla mediana TECO ITA12.
 (*): indica i Gruppi disciplinari con una media TECO superiore alla media TECO ITA12.
 (**): medie PT e SRQ significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%).
 T: Studenti venuti al test
 CV: Coefficiente di variazione
 Fonte: Cfr TAB 1.3



TAB 4.4: Correlazioni individuali e medie tra i risultati su PT e SRQ, per Gruppi disciplinari



TAB 4.5: Tassi di regolarità, di partecipazione e risultati su TECO per Macroaree e per Genere					
Macroaree	R	P	mediana TECO	media TECO	CV TECO
SAN (+)(*)	23,79	24,73	1019	1021,40 (**)	0,161
SC	14,94	35,53	989	995,74	0,160
SOC (+)(*)	18,92	23,15	1017	1001,47	0,157
H	17,21	23,83	984	981,88 (**)	0,158
ITA12	17,98	26,76	1016	999,53	0,159

(+): indica le Macroaree con una mediana TECO superiore alla mediana TECO di ITA 12

(*): indica le Macroaree con una media TECO superiore alla media TECO di ITA12

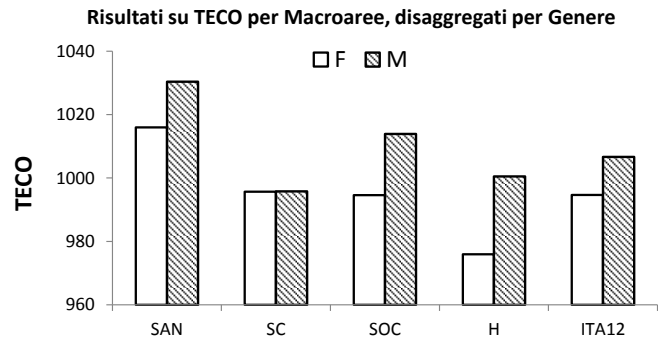
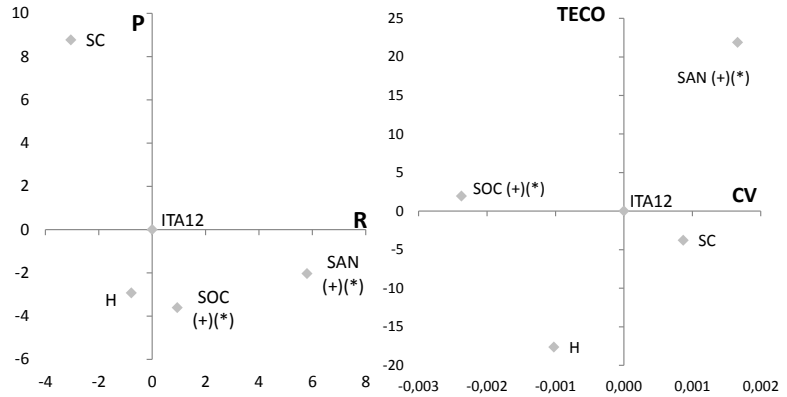
R: Tasso di regolarità = (L/I)*100

P: Tasso di partecipazione degli studenti idonei = (T/L)*100

CV: Coefficiente di variazione del risultato TECO all'interno del Gruppo disciplinare.

(**): Medie TECO significativamente differenti rispetto dalla media ITA12 (intervallo di confidenza del 95%).

Fonte: 12 Università della sperimentazione, ad eccezione di "I" per cui la fonte è ANS. Per i risultati su TECO per Genere, vedere TAB A-4.2



TAB 4.6: Risultati su PT e SRQ, loro correlazione, evidenziati secondo i risultati su TECO, e coefficienti di variazione, per Macroaree

Macroarea	T	media PT	mediana PT	CV PT	media SRQ	mediana SRQ	CV SRQ
SAN (+)(*)	924	1014,33	988	0,201	1028,34	1048	0,194
SC	2021	983,99	988	0,205	1007,37 (**)	1048	0,199
SOC (+)(*)	1979	1007,55 (**)	988	0,198	995,25	1048	0,199
H	929	1001,06 (**)	988	0,193	962,56	978	0,205
ITA12	5853	999,46	988	0,200	999,48	1048,00	0,200

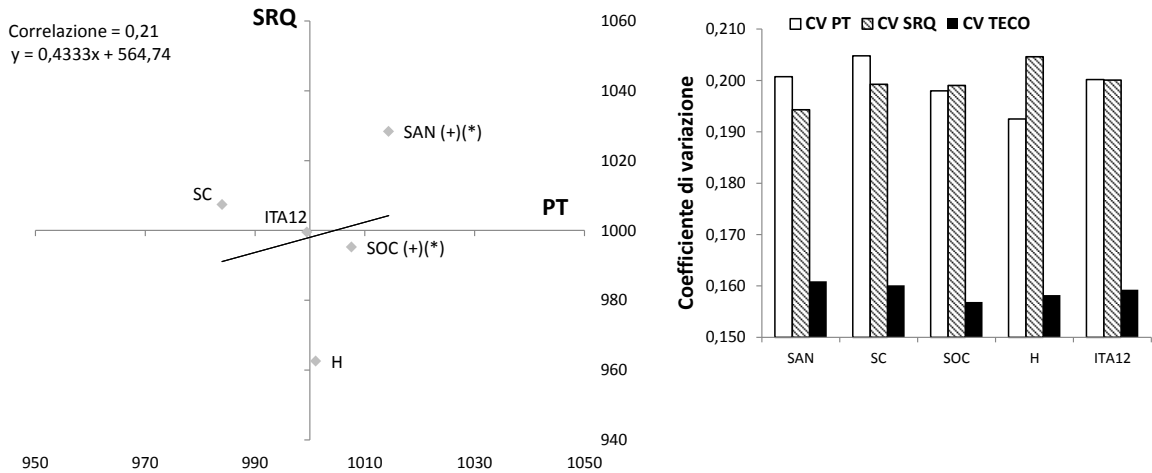
(+): Indica le Macroaree con una mediana TECO superiore alla mediana TECO ITA12.

(*): Indica le Macroaree con una media TECO superiore alla media TECO ITA12.

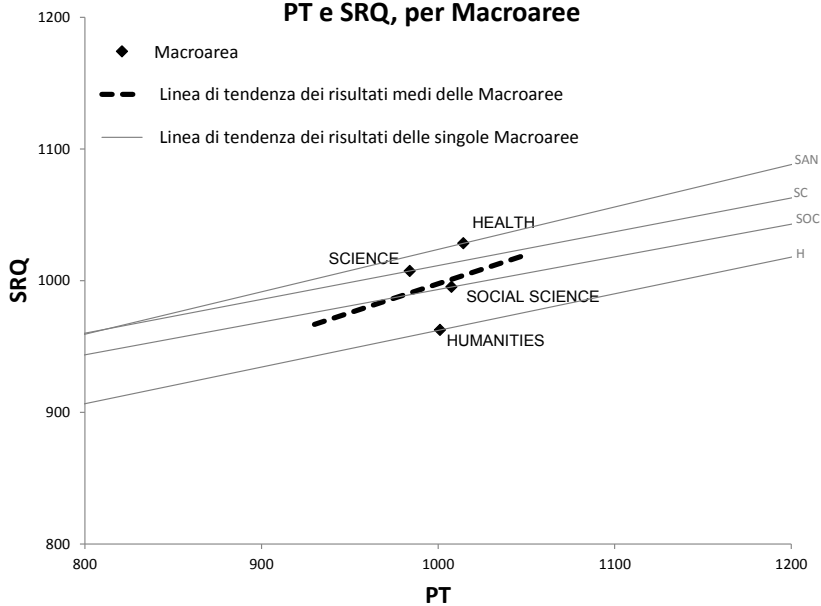
(**): Medie PT e SRQ significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%).

T : Studenti venuti al test; CV: Coefficiente di variazione

Fonte: Cfr TAB 1.3. I coefficienti di variazione di TECO per Macroaree sono mostrati nella precedente TAB 4.2



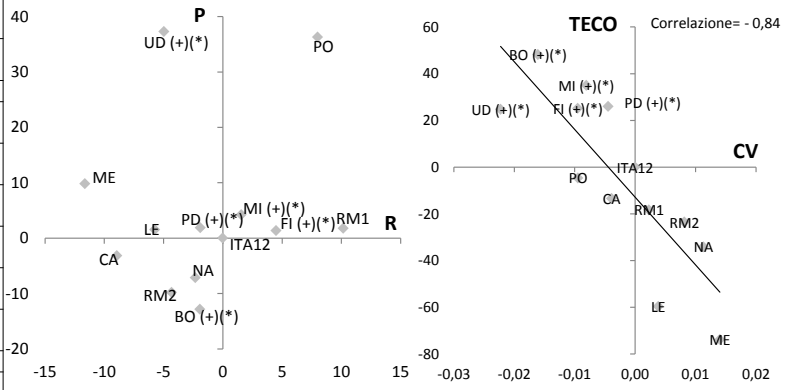
TAB 4.7: Correlazioni individuali e medie tra i risultati su PT e SRQ, per Macroaree



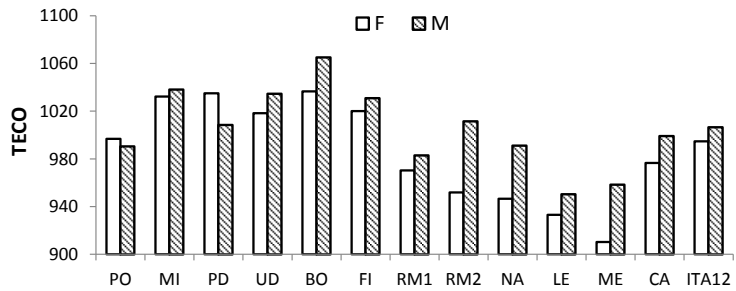
TAB 4.8: Tassi di regolarità, di partecipazione e risultati su TECO per Università e per Genere

Università	R	P	mediana TECO	media TECO	CV TECO
PO	26,0	63,0	983	994,92	0,150
MI (+)(*)	19,5	31,0	1052	1034,53 (**)	0,151
PD (+)(*)	16,1	28,6	1020	1025,49 (**)	0,155
UD (+)(*)	13,0	64,1	1021	1024,28 (**)	0,137
BO (+)(*)	16,1	13,9	1052	1047,73 (**)	0,143
FI (+)(*)	22,5	28,1	1019	1024,71 (**)	0,150
RM1	28,1	28,5	983	976,04 (**)	0,167
RM2	13,7	16,9	983	981,22	0,162
NA	15,7	19,6	980	965,43 (**)	0,171
LE	12,2	28,3	950	939,92 (**)	0,163
ME	6,4	36,6	911	925,78 (**)	0,173
CA	9,1	23,6	986	986,10	0,155
ITA12	18,0	26,8	1016	999,53	0,159

(+): indica le Università con una mediana TECO superiore alla mediana TECO di ITA 12
 (*): indica le Università con una media TECO superiore alla media TECO di ITA12
 R: Tasso di regolarità = (L/I)*100
 P: Tasso di partecipazione degli studenti idonei = (T/L)*100
 CV: Coefficiente di variazione del risultato TECO all'interno del Gruppo disciplinare.
 (**): Medie TECO significativamente differenti rispetto dalla media ITA12 (intervallo di confidenza del 95%).
 Fonte: 12 Università della sperimentazione, ad eccezione di "I" per cui la fonte è ANS. Per i risultati su TECO per Genere, vedere TAB A-4.3



Risultati su TECO per Università, disaggregati per Genere

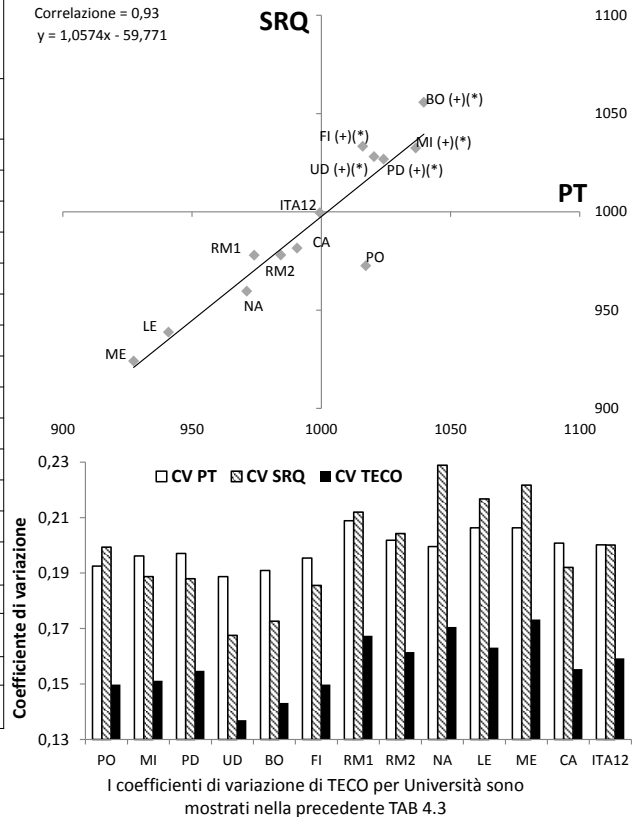


TAB 4.9: Risultati su PT e SRQ, loro correlazione, evidenziati secondo i risultati su TECO, e coefficienti di variazione, per Università

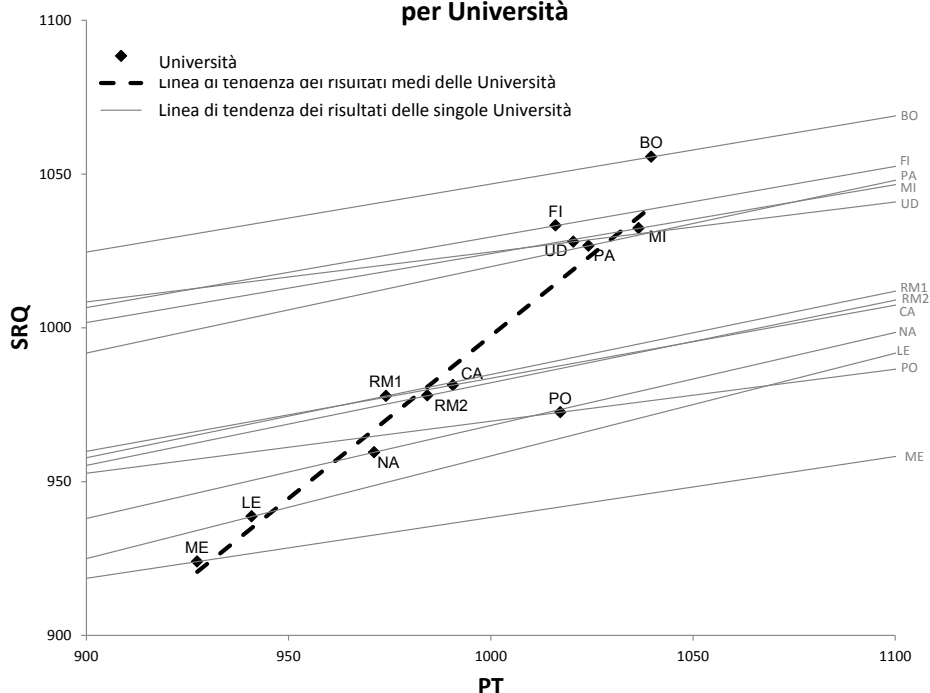
Università	T	media PT	mediana PT	CV PT	media SRQ	mediana SRQ	CV SRQ
PO	319	1017,21 (**)	988	0,192	972,55	978	0,199
MI (+)(*)	798	1036,55	1056	0,196	1032,39	1048	0,189
PD (+)(*)	549	1024,14	988	0,197	1026,71	1048	0,188
UD (+)(*)	287	1020,45	1056	0,189	1028,01	1048	0,168
BO (+)(*)	368	1039,69	1056	0,191	1055,61	1048	0,173
FI (+)(*)	691	1016,02	988	0,195	1033,26	1048	0,186
RM1	1657	974,09	988	0,209	977,86	978	0,212
RM2	183	984,34	988	0,202	978,00	978	0,204
NA	584	971,17	988	0,200	959,57	978	0,229
LE	157	940,89	920	0,206	938,68	978	0,217
ME	131	927,40	920	0,206	924,01	907	0,222
CA	129	990,66	988	0,201	981,41	978	0,192
ITA12	5853	999,46	988	0,200	999,48	1048	0,200

(+): indica le Università con una mediana TECO superiore alla mediana TECO ITA12.
 (*): indica le Università con una media TECO superiore alla media TECO ITA12.
 (**): medie PT e SRQ significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%).
 T: Studenti venuti al test; CV: Coefficiente di variazione
 Fonte: Cfr TAB 1.3. I coefficienti di variazione di TECO per Università sono mostrati nella precedente TAB 4.3

Correlazione = 0,93
 $y = 1,0574x - 59,771$



TAB 4.10: Correlazioni individuali e medie tra i risultati su PT e SRQ, per Università



TAB 4.11: Tassi di regolarità, di partecipazione e risultati su TECO per le Aree geografiche

Aree geografiche	R	P	mediana TECO	media TECO	CV TECO
NORD (+)(*)	17,87	35,86	1020	1024,01 (**)	0,150
CENTRO	21,43	24,18	1016	997,07	0,159
SUD	12,60	22,57	951	958,90 (**)	0,169
CENTRO-NORD (+)(*)	18,22	28,56	1021	1027,07 (**)	0,150
CENTRO-SUD	17,77	25,09	983	970,34 (**)	0,165
ITA12	17,98	26,76	1016	999,53	0,159

(+): indica le Aree geografiche con una mediana TECO superiore alla mediana TECO di ITA 12

(*): indica le Aree geografiche con una media TECO superiore alla media TECO di ITA12

R: Tasso di regolarità = $(L/I) \cdot 100$

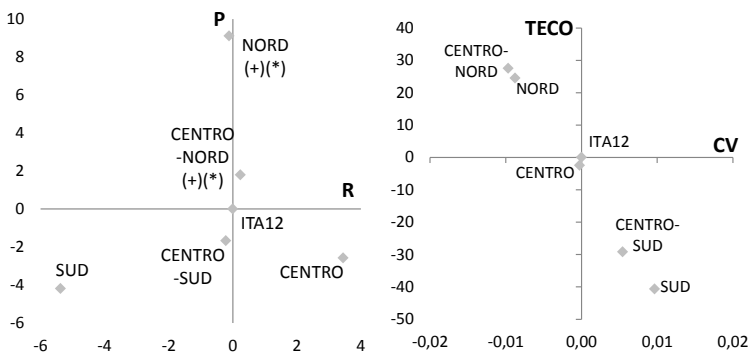
P: Tasso di partecipazione degli studenti idonei = $(T/L) \cdot 100$

CV: Coefficiente di variazione del risultato TECO all'interno del Gruppo disciplinare.

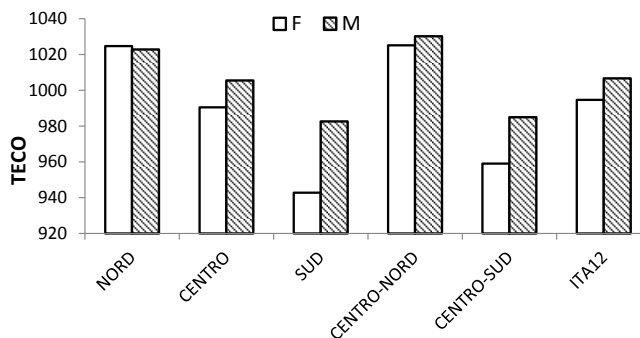
(**): Medie TECO significativamente differenti rispetto dalla media ITA12 (intervallo di confidenza del 95%).

Fonte: 12 Università della sperimentazione, ad eccezione di "I" per cui la fonte è ANS. Per i risultati su TECO per Genere, vedere TAB A-4.4

NORD	PO + MI + PD + UD
CENTRO	BO + FI + RM1 + RM2
SUD	NA + LE + ME + CA
CENTRO-NORD	PO + MI + PD + BO + FI + UD
CENTRO-SUD	RM1 + RM2 + NA + LE + ME + CA



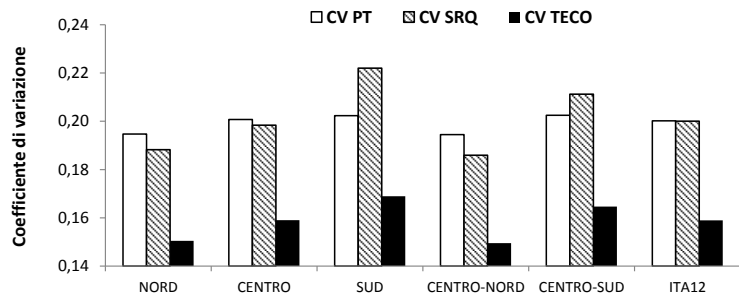
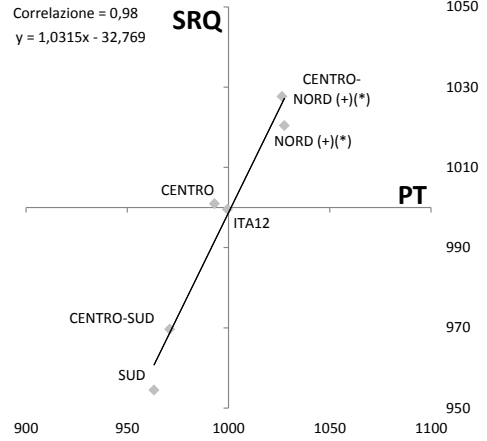
Risultati su TECO per Aree geografiche, disaggregati per Genere



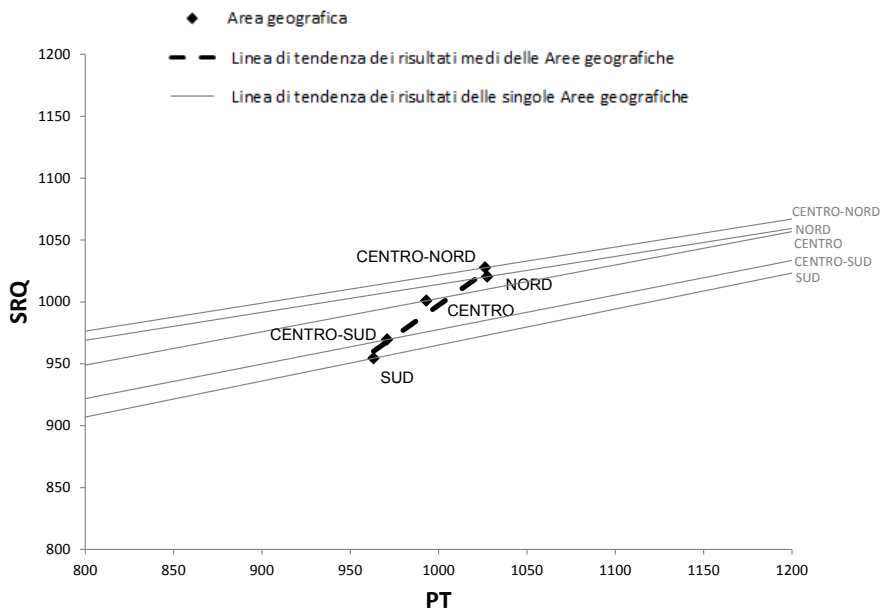
TAB 4.12: Risultati su PT e SRQ, evidenziati secondo i risultati su TECO, e coefficienti di variazione, per Aree geografiche

Aree geografiche	T	media PT	mediana PT	CV PT	media SRQ	mediana SRQ	CV SRQ
NORD (+)(*)	1953	1027,53	1056	0,195	1020,37	1048	0,188
CENTRO	2899	993,06	988	0,201	1000,94	1048	0,198
SUD	1001	963,20	988	0,202	954,45	978	0,222
CENTRO-NORD (+)(*)	3012	1026,38	988	0,194	1027,64	1048	0,186
CENTRO-SUD	2841	970,91	988	0,203	969,62	978	0,211
ITA12	5853	999,46	988	0,200	999,48	1048	0,200

(+): indica le Aree geografiche con una mediana TECO superiore alla mediana TECO ITA12.
 (*): indica le Aree geografiche con una media TECO superiore alla media TECO ITA12.
 T : Studenti venuti al test
 CV: Coefficiente di variazione
 Fonte: Cfr TAB 1.3. I coefficienti di variazione di TECO per Aree geografiche sono mostrati nella precedente TAB 4.4



TAB 4.13: Correlazioni individuali e medie tra i risultati su PT e SRQ, per Aree geografiche



Parte 5: Top, high e low performers e super bonus per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università, Aree geografiche e Genere

- TAB 5.1: Top, high e low performers per Gruppi disciplinari, disaggregati per Genere
- TAB 5.2: Top, high e low performers per Macroaree, disaggregate per Genere
- TAB 5.3: Top, high e low performers per Università, disaggregate per Genere
- TAB 5.4: Top, high e low performers per Aree geografiche, disaggregate per Genere
- TAB 5.5: Assegnazione del super bonus ai Gruppi disciplinari, disaggregati per Genere
- TAB 5.6: Assegnazione del super bonus alle Macroaree, disaggregate per Genere
- TAB 5.7: Assegnazione del super bonus alle Università, disaggregate per Genere
- TAB 5.8: Assegnazione del super bonus alle Aree geografiche, disaggregate per Genere

TAB 5.1: Top, high e low performers per Gruppi disciplinari, disaggregati per Genere										
Gruppi disciplinari (Macroaree)	TECO	% Top performers (**)			% High performers (**)			% Low performers (**)		
		M + F	F	M	M + F	F	M	M + F	F	M
mat.fis.stat (SC)(+)(*)	1041,43	↑ 7,73	↑ 7,09	8,10	15,46	↑ 16,31	14,98	6,70	7,09	6,48
med (SAN)(+)(*)	1072,25	7,12	6,83	7,45	↑ 18,32	16,10	↑ 20,74	3,82	3,90	3,72
sto (H)(+)(*)	1011,02	7,02	↓ 0,00	↑ 10,81	10,53	5,00	13,51	10,53	10,00	10,81
bio (SC)(*)	1006,43	6,64	5,92	8,05	11,33	12,43	9,20	8,98	6,51	13,79
filo (H)(+)(*)	1018,20	4,63	4,23	5,41	7,41	8,45	5,41	7,41	4,23	13,51
soc (SOC)	958,04	3,80	4,17	↓ 0,00	7,59	8,33	↓ 0,00	13,92	15,28	↑ 0,00
giu (SOC)(+)(*)	1009,73	3,66	2,78	5,37	9,27	6,60	14,43	9,04	9,03	9,06
ing (SC)(*)	1001,20	3,02	3,94	2,68	7,99	8,66	7,74	7,78	10,24	6,85
polit (SOC)(+)(*)	1006,18	2,99	0,88	5,68	9,95	9,73	10,23	10,95	11,50	10,23
arch (SC)(*)	1005,94	2,94	2,94	2,94	7,35	7,06	7,84	4,41	4,12	4,90
agr.al (SC)	984,01	2,88	3,51	2,44	6,47	3,51	8,54	12,95	7,02	17,07
cult (H)	977,99	2,82	1,82	6,25	3,52	2,73	6,25	8,45	8,18	9,38
econ (SOC)	991,15	2,80	2,45	3,18	7,74	5,71	10,00	11,18	14,29	7,73
farm (SAN)	975,45	2,79	1,74	5,66	7,61	6,25	11,32	12,69	11,11	16,98
lett (H)(*)	1012,51	2,63	1,42	6,12	7,89	7,09	10,20	6,32	7,80	2,04
ling (H)	985,38	2,60	2,65	2,38	6,06	5,82	7,14	8,66	8,99	7,14
odon (SAN)(+)(*)	1015,30	2,27	6,67	↓ 0,00	11,36	13,33	10,34	11,36	13,33	10,34
vet (SAN)(+)(*)	1004,11	2,15	↓ 0,00	7,69	10,75	11,94	7,69	9,68	7,46	15,38
psic (SOC)(+)(*)	1029,75	2,09	2,52	↓ 0,00	8,90	9,43	6,25	↑ 2,09	↑ 2,52	↑ 0,00
chim (SC)	995,45	1,89	↓ 0,00	3,28	5,66	↓ 2,22	8,20	8,49	13,33	4,92
terr (SC)	935,70	1,53	1,97	1,06	4,35	4,93	3,72	20,20	17,73	↓ 22,87
comun (SOC)	977,81	1,53	2,53	↓ 0,00	6,11	5,06	7,69	12,98	11,39	15,38
form (H)	903,28	0,78	0,81	↓ 0,00	↓ 2,34	2,42	↓ 0,00	↓ 21,88	↓ 22,58	↑ 0,00
art (H)	965,03	↓ 0,00	↓ 0,00	↓ 0,00	3,13	4,17	↓ 0,00	15,63	18,75	6,25
geo (SOC)	933,96	↓ 0,00	↓ 0,00	↓ 0,00	3,77	5,13	↓ 0,00	20,75	20,51	21,43
ITA12	999,53	3,55	2,91	4,50	8,85	7,69	10,55	9,81	9,93	9,62
(+): Indica i Gruppi disciplinari con una mediana TECO superiore alla mediana TECO ITA12.										
(*) Indica i Gruppi disciplinari con una media TECO superiore alla media TECO ITA12.										
Viene definito top performer lo studente che ottiene un punteggio superiore alla media ITA12 del 10° decile (> 1270,77)										
Viene definito high performer lo studente che ottiene un punteggio superiore alla media ITA12 del 4° quartile (> 1196,71)										
Viene definito low performer lo studente che ottiene un punteggio inferiore alla media ITA12 del 1° quartile (< 793,24)										
(**): Le percentuali sono calcolate sui rispettivi studenti totali testati (M+F, F, M). Le frecce verso l'alto e il basso indicano, all'interno										
Fonte: Cfr TAB A-6.1										

TAB 5.2: Top, high e low performers per Macroaree, disaggregati per Genere										
Macroaree	TECO	% Top performers (**)			% High performers (**)			% Low performers (**)		
		M+F	F	M	M+F	F	M	M+F	F	M
SAN (+)(*)	1021,40	↑4,55	3,48	↑6,30	↑12,66	↑10,61	↑16,05	↑8,55	↑8,17	9,17
SC	995,74	4,01	↑3,92	4,08	8,81	8,71	8,88	10,14	9,69	↓10,52
SOC (+)(*)	1001,47	3,03	2,51	↓3,98	8,54	6,97	11,36	9,75	10,11	9,09
H	981,88	↓2,69	↓1,85	5,36	↓5,81	↓5,26	↓7,59	↓10,44	↓11,36	↑7,59
ITA12	999,53	3,55	2,91	4,50	8,85	7,69	10,55	9,81	9,93	9,62
(+): Indica le Macroaree con una mediana TECO superiore alla mediana TECO ITA12.										
(*) : Indica le Macroaree con una media TECO superiore alla media TECO ITA12.										
Viene definito top performer lo studente che ottiene un punteggio superiore alla media ITA12 del 10° decile (> 1270,77)										
Viene definito high performer lo studente che ottiene un punteggio superiore alla media ITA12 del 4° quartile (> 1196,71)										
Viene definito low performer lo studente che ottiene un punteggio inferiore alla media ITA12 del 1° quartile (< 793,24)										
(**): Le percentuali sono calcolate sui rispettivi studenti totali testati (M+F, F, M). Le frecce verso l'alto e il basso indicano, all'interno della colonna, rispettivamente il valore migliore e il peggiore.										
Fonte: Cfr TAB A-6.2										

TAB 5.3: Top, high e low performers per Università, disaggregati per Genere										
Università	TECO	% Top performers (**)			% High performers (**)			% Low performers (**)		
		M+F	F	M	M+F	F	M	M+F	F	M
PO	994,92	2,82	1,80	5,15	8,15	6,31	12,37	6,90	5,41	10,31
MI (+)(*)	1034,53	5,01	3,44	7,57	11,65	11,13	12,50	6,64	6,48	6,91
PD (+)(*)	1025,49	5,10	4,55	6,09	12,75	↑13,07	12,18	8,20	7,10	10,15
UD (+)(*)	1024,28	2,79	2,76	2,83	9,41	6,63	14,15	6,27	4,97	8,49
BO (+)(*)	1047,73	↑5,98	3,11	↑10,49	↑14,95	11,56	↑20,28	↑4,62	↑4,00	↑5,59
FI (+)(*)	1024,71	4,63	↑5,30	3,73	11,29	11,36	11,19	6,95	7,07	6,78
RM1	976,04	2,60	2,19	3,10	6,40	5,47	7,54	12,49	12,91	11,98
RM2	981,22	1,64	↓0,00	3,33	6,56	3,23	10,00	12,02	12,90	11,11
NA	965,43	2,23	1,48	3,24	5,65	2,08	10,53	14,04	17,51	9,31
LE	939,92	1,91	3,16	↓0,00	4,46	5,26	↓3,23	↓17,20	↓18,95	↓14,52
ME	925,78	↓1,53	1,12	2,38	↓2,29	↓1,12	4,76	14,50	15,73	11,90
CA	986,10	3,88	2,67	5,56	6,20	4,00	9,26	10,85	12,00	9,26
ITA12	999,53	3,55	2,91	4,50	8,85	7,69	10,55	9,81	9,93	9,62
(+): Indica l'Università con una mediana TECO superiore alla mediana TECO ITA12.										
(*) : Indica l'Università con una media TECO superiore alla media TECO ITA12.										
Viene definito top performer lo studente che ottiene un punteggio superiore alla media ITA12 del 10° decile (> 1270,77)										
Viene definito high performer lo studente che ottiene un punteggio superiore alla media ITA12 del 4° quartile (> 1196,71)										
Viene definito low performer lo studente che ottiene un punteggio inferiore alla media ITA12 del 1° quartile (< 793,24)										
(**): Le percentuali sono calcolate sui rispettivi studenti totali testati (M+F, F, M). Le frecce verso l'alto e il basso indicano, all'interno della colonna, rispettivamente il valore migliore e il peggiore.										
Fonte: Cfr TAB A-6.3										

TAB 5.4: Top, high e low performers per Aree geografiche, disaggregati per Genere										
Aree geografiche	TECO	% Top performers (**)			% High performers (**)			% Low performers (**)		
		M + F	F	M	M + F	F	M	M + F	F	M
NORD (+)(*)	1024,01	4,35	3,36	6,11	11,06	10,17	12,64	7,07	6,24	8,52
CENTRO	997,07	3,45	2,95	4,09	8,66	7,62	9,99	10,14	10,26	9,99
SUD	958,90	2,30	1,85	2,96	5,09	2,68	8,64	14,19	16,78	10,37
CENTRO-NORD (+)(*)	1027,07	4,61	3,74	6,04	11,59	10,59	13,22	6,74	6,15	7,71
CENTRO-SUD	970,34	2,43	1,93	3,07	5,95	4,30	8,08	13,06	14,35	11,39
ITA12	999,53	3,55	2,91	4,50	8,85	7,69	10,55	9,81	9,93	9,62

(+): Indica l'Area geografica con una mediana TECO superiore alla mediana TECO ITA12.
 (*): Indica l'Area geografica con una media TECO superiore alla media TECO ITA12.
 Viene definito top performer lo studente che ottiene un punteggio superiore alla media ITA12 del 10° decile (> 1270,77)
 Viene definito high performer lo studente che ottiene un punteggio superiore alla media ITA12 del 4° quartile (> 1196,71)
 Viene definito low performer lo studente che ottiene un punteggio inferiore alla media ITA12 del 1° quartile (< 793,24)
 (**): Le percentuali sono calcolate sui rispettivi studenti totali testati (M+F, F, M)
 Fonte: Cfr TAB A-6.4

TAB 5.5: Assegnazione del super bonus ai Gruppi disciplinari, disaggregati per Genere						
Il super bonus verrebbe assegnato quando la maggioranza degli studenti ottiene un risultato strettamente superiore alla mediana ITA12 (>1016 per il totale di M+F, >1013 per F e >1017 per M).						
Gruppi disciplinari	mediana TECO	% studenti sopra la relativa mediana ITA12 (**)			super bonus	
		M + F	F	M		
med (+)(*)	1085	66,67	66,83	66,49	SI	
mat.fis.stat (+)(*)	1052	60,57	62,41	59,51	SI	
sto (+)(*)	1019	56,14	65,00	51,35	SI	
psic (+)(*)	1019	56,02	54,09	65,63	SI	
odon (+)(*)	1019	54,55	66,67	48,28	SI	
filo (+)(*)	1018	53,70	54,93	51,35	SI	
giu (+)(*)	1018	53,43	52,78	54,70	SI	
polit (+)(*)	1018	52,74	52,21	53,41	SI	
vet (+)(*)	1020	51,61	52,24	50,00	SI	
bio (*)	1014	49,22	49,70	48,28	NO	
chim	1001	49,06	35,56	59,02	NO	
agr.al	1014	48,92	54,39	45,12	NO	
ing (*)	1014	48,81	46,46	49,70	NO	
arch(*)	1015	48,16	48,82	47,06	NO	
comun	1014	48,09	41,77	57,69	NO	
lett (*)	986	47,89	51,77	36,73	NO	
econ	986	47,10	43,67	50,91	NO	
ling	985	46,75	45,50	52,38	NO	
art	981	43,75	41,67	50,00	NO	
farm	982	43,15	43,06	43,40	NO	
cult	983	41,55	40,00	46,88	NO	
terr	948	35,55	35,96	35,11	NO	
geo	978	33,96	35,90	28,57	NO	
soc	948	31,65	33,33	14,29	NO	
form	881	25,78	25,81	25,00	NO	
ITA12	1016	49,46	48,20	51,30		

(+): Indica i Gruppi disciplinari con una mediana TECO superiore alla mediana TECO ITA12.
 (*): Indica i Gruppi disciplinari con una media TECO superiore alla media TECO ITA12.
 (**): Le percentuali sono calcolate sui rispettivi studenti totali testati (M+F, F, M)
 Sono segnati con lo sfondo grigio i casi in cui il super bonus verrebbe preso se il contributo venisse da un solo Genere
 Fonte: Cfr. TAB A-6.5

TAB 5.6: Assegnazione del super bonus alle Macroaree, disaggregate per Genere					
Il super bonus verrebbe assegnato quando la maggioranza degli studenti ottiene un risultato strettamente superiore alla mediana ITA12 (>1016 per il totale di M+F, >1013 per F e >1017 per M).					
Macroaree	mediana TECO	% studenti sopra la relativa mediana ITA12 (**)			super bonus
		M + F	F	M	
SAN (+)(*)	1019	54,55	53,22	56,73	SI
SC	989	48,44	47,49	49,23	NO
SOC (+)(*)	1017	50,51	48,98	53,27	SI
H	984	44,40	43,61	46,88	NO
ITA12	1016	49,46	48,20	51,30	
(+): Indica le Macroaree con una mediana TECO superiore alla mediana TECO ITA12.					
(*): Indica le Macroaree con una media TECO superiore alla media TECO ITA12.					
(**): Le percentuali sono calcolate sui rispettivi studenti totali testati (M+F, F, M)					
Fonte: Cfr. TAB A-6.6					

TAB 5.7: Assegnazione del super bonus alle Università, disaggregate per Genere					
Il super bonus verrebbe assegnato quando la maggioranza degli studenti ottiene un risultato strettamente superiore alla mediana ITA12 (>1016 per il totale di M+F, >1013 per F e >1017 per M).					
Università	mediana TECO	% studenti sopra la relativa mediana ITA12 (**)			super bonus
		M + F	F	M	
PO	983	46,39	47,75	43,30	NO
MI (+)(*)	1052	59,27	58,30	60,86	SI
PD (+)(*)	1020	55,37	57,67	51,27	SI
UD (+)(*)	1021	58,54	56,91	61,32	SI
BO (+)(*)	1052	62,23	60,44	65,03	SI
FI (+)(*)	1019	56,44	54,55	58,98	SI
RM1	983	43,93	42,01	46,30	NO
RM2	983	42,62	33,33	52,22	NO
NA	980	40,24	37,39	44,13	NO
LE	950	29,94	30,53	29,03	NO
ME	911	27,48	21,35	40,48	NO
CA	986	45,74	44,00	48,15	NO
ITA12	1016	49,46	48,20	51,30	
(+): Indica le Università con una mediana TECO superiore alla mediana TECO ITA12.					
(*): Indica le Università con una media TECO superiore alla media TECO ITA12.					
(**): Le percentuali sono calcolate sui rispettivi studenti totali testati (M+F, F, M)					
Sono segnati con lo sfondo grigio i casi in cui il super bonus verrebbe preso se il contributo venisse da un solo Genere					
Fonte: Cfr. TAB A-6.7					

TAB 5.8: Assegnazione del super bonus alle Aree geografiche, disaggregate per Genere

Il super bonus verrebbe assegnato quando la maggioranza degli studenti ottiene un risultato strettamente superiore alla mediana ITA12 (>1016 per il totale di M+F, >1013 per F e >1017 per M).

Aree geografiche	mediana TECO	% studenti sopra la relativa mediana ITA12 (**)			super bonus
		M + F	F	M	
NORD (+)(*)	1020	55,97	56,04	55,82	SI
CENTRO	1016	49,15	47,11	51,77	NO
SUD	951	37,66	34,73	41,98	NO
CENTRO-NORD (+)(*)	1021	56,84	56,26	57,79	SI
CENTRO-SUD	983	41,64	38,80	45,32	NO
ITA12	1016	49,46	48,20	51,30	

(+): Indica le Aree geografiche con una mediana TECO superiore alla mediana TECO ITA12.

(*): Indica le Aree geografiche con una media TECO superiore alla media TECO ITA12.

(**): Le percentuali sono calcolate sui rispettivi studenti totali testati (M+F, F, M)

Sono segnati con lo sfondo grigio i casi in cui il super bonus verrebbe preso se il contributo venisse da un solo Genere

Fonte: Cfr. TAB A-6.8

Parte 6: Correlazioni semplici tra TECO e le principali variabili di contesto

6.1 TECO, variabili anagrafiche familiari, alcune variabili anagrafiche sociali e supporti allo studio

TAB 6.1.1: Risultati su TECO, PT e SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per numerosità del nucleo familiare

TAB 6.1.2: Risultati su TECO, PT e SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per numero di fratelli o sorelle all'Università o che svolgono studi superiori

TAB 6.1.3: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per lingua parlata a casa

TAB 6.1.4: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per lingua parlata a casa

TAB 6.1.5: Risultati su TECO, PT, SRQ, per condizione di fuori sede

TAB 6.1.6: Risultati su TECO, PT, SRQ, per residenza nella stessa regione dell'Università

TAB 6.1.7: Risultati su TECO, PT e SRQ, per cittadinanza, lingua parlata a casa e residenza

TAB 6.1.8: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di tecnologie usate dagli studenti (Pc, Tablet, Smartphone)

TAB 6.1.9: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di viaggi all'anno fuori regione

TAB 6.1.10: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di viaggi all'anno fuori dello Stato

TAB 6.1.11: Risultati su PT e SRQ per professione e titolo di studio dei genitori: una sintesi

TAB 6.1.11bis: Note alla TAB 6.1.11

TAB 6.1.12: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per professione e titolo di studio dei genitori

TAB 6.1.13: Risultati su TECO, PT, SRQ, per studente lavoratore

TAB 6.1.14: Risultati su TECO, PT e SRQ, per fruizione della borsa di studio

TAB 6.1.15: Risultati su TECO, PT e SRQ, per beneficio di ospite studentato

TAB 6.1.16: Risultati su TECO, PT e SRQ, per fruizione di buoni pasto

TAB 6.1.17: Risultati su TECO, PT e SRQ, per ottenimento di contratti di collaborazione studentesca

TAB 6.1.18: Risultati su TECO, PT e SRQ, per studente lavoratore e forme di diritto allo studio fruite

6.2 TECO e merito individuale

TAB 6.2.1: Risultati su TECO per Gruppo disciplinare e tipologia di corso frequentato dagli studenti (ad accesso programmato o meno)

TAB 6.2.2: Risultati su TECO, PT e SRQ per Macroarea e tipologia di corso frequentato dagli studenti (ad accesso programmato o meno)

TAB 6.2.3: Risultati su TECO per Università e tipologia di corso frequentato dagli studenti (ad accesso programmato o meno)

TAB 6.2.4: Risultati su TECO, PT e SRQ per Aree geografiche e tipologia di corso frequentato dagli studenti (ad accesso programmato o meno)

TAB 6.2.5: Risultati su TECO, PT e SRQ, per tipo di scuola secondaria superiore

TAB 6.2.6: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per tipo di scuola secondaria superiore

TAB 6.2.7: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio al diploma (VMD) degli studenti venuti al test, per Gruppi disciplinari

TAB 6.2.8: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Gruppi disciplinari

TAB 6.2.9: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Gruppi disciplinari

TAB 6.2.10: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio al diploma (VMD) degli studenti venuti al test, per Macroaree

TAB 6.2.11: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Macroaree

TAB 6.2.12: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio al diploma (VMD) degli studenti venuti al test, per Università

TAB 6.2.13: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Università

TAB 6.2.14: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Università

TAB 6.2.15: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio al diploma (VMD) degli studenti venuti al test, per Aree geografiche

TAB 6.2.16: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Aree geografiche

TAB 6.2.17: Percezione di competenze adeguate da parte degli studenti venuti al test e loro risultati su TECO, per Gruppi disciplinari

TAB 6.2.18: Percezione di competenze adeguate degli studenti venuti al test e loro risultati su TECO, per Macroaree

TAB 6.2.19: Percezione di competenze adeguate degli studenti venuti al test e loro risultati su TECO, per Università

TAB 6.2.20: Percezione di competenze adeguate degli studenti venuti al test e loro risultati su TECO, per Aree Geografiche

TAB 6.2.21: Frequenza dichiarata regolare da parte degli studenti venuti al test e risultati su TECO, per Gruppi disciplinari

TAB 6.2.22: Frequenza dichiarata regolare da parte degli studenti venuti al test e risultati su TECO, per Macroaree

TAB 6.2.23: Frequenza dichiarata regolare da parte degli studenti venuti al test e risultati su TECO, per Università

TAB 6.2.24: Frequenza dichiarata regolare da parte degli studenti venuti al test e risultati su TECO, per Aree Geografiche

TAB 6.2.25: Risultati su TECO, PT e SRQ, e voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di altre lingue conosciute

TAB 6.2.26: Risultati su TECO, PT e SRQ, e voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di corsi in lingua estera frequentati in Italia

TAB 6.2.27: Risultati su TECO, PT e SRQ, e voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di corsi frequentati all'estero

TAB 6.2.28: Risultati su TECO, PT e SRQ, e voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di mesi trascorsi in un progetto Erasmus all'estero

TAB 6.2.29: Note alla TAB 6.2.28

6.3 TECO ed externalità di merito dell'ambiente accademico (VQR 2004-2010) e dell'ambiente studentesco

TAB 6.3.1: Risultati su TECO, PT, SRQ, e voto medio dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Gruppi disciplinari

TAB 6.3.2: Risultati su TECO, PT, SRQ e voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi (VM), per Gruppi disciplinari

TAB 6.3.3: Risultati su TECO, PT, SRQ, e voto medio dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Macroaree

TAB 6.3.4: Risultati su TECO, PT, SRQ e voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi (VM), per Macroaree

TAB 6.3.5: Risultati su TECO, PT, SRQ, e voto medio dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Università

TAB 6.3.6: Risultati su TECO, PT, SRQ e voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi (VM), per Università

TAB 6.3.7: Risultati su TECO, PT, SRQ, e voto medio dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Aree geografiche

TAB 6.3.8: Risultati su TECO, PT, SRQ, e voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi (VM), per Aree geografiche

TAB 6.3.9: Qualità dell'ambiente studentesco, illustrato dal voto medio di diploma (VMD) e degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Gruppi disciplinari

TAB 6.3.10: Risultati su TECO e indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti idonei e non idonei, per Gruppi disciplinari

TAB 6.3.11: Qualità dell'ambiente studentesco, illustrato dal voto medio di diploma (VMD) e degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Macroaree

TAB 6.3.12: Risultati su TECO e indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti idonei e non idonei, per Macroaree

TAB 6.3.13: Qualità dell'ambiente studentesco, illustrato dal voto medio di diploma (VMD) e degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Università

TAB 6.3.14: Risultati su TECO e indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti idonei e non idonei, per Università

TAB 6.3.15: Qualità dell'ambiente studentesco, illustrato dal voto medio di diploma (VMD) e degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Aree geografiche

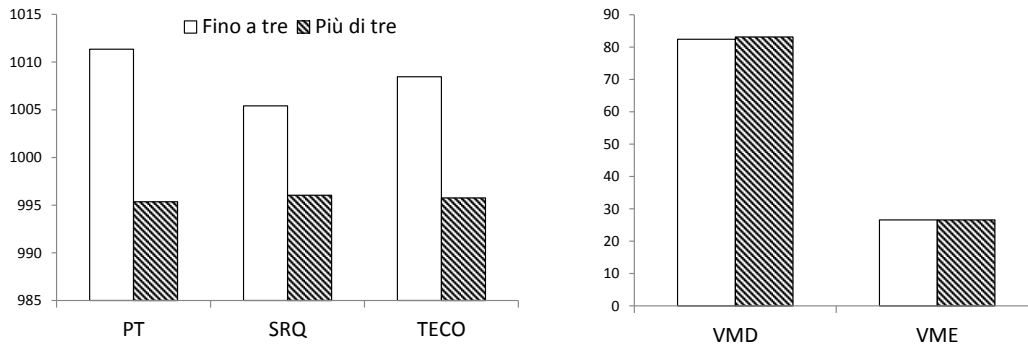
TAB 6.3.16: Risultati su TECO e indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti idonei e non idonei, per Aree geografiche

TAB 6.3.17: Voto medio al Diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università e Aree geografiche

TAB 6.1.1: Risultati su TECO, PT e SRQ, Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per numerosità del nucleo familiare

Numerosità del nucleo familiare	T	PT	SRQ	TECO	VMD	VME
Fino a tre	1854	1011,35(**)	1005,42	1008,46(**)	82,39(**)	26,58
Più di tre	3889	995,37	996,03	995,76	83,13	26,60
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53	82,84	26,59

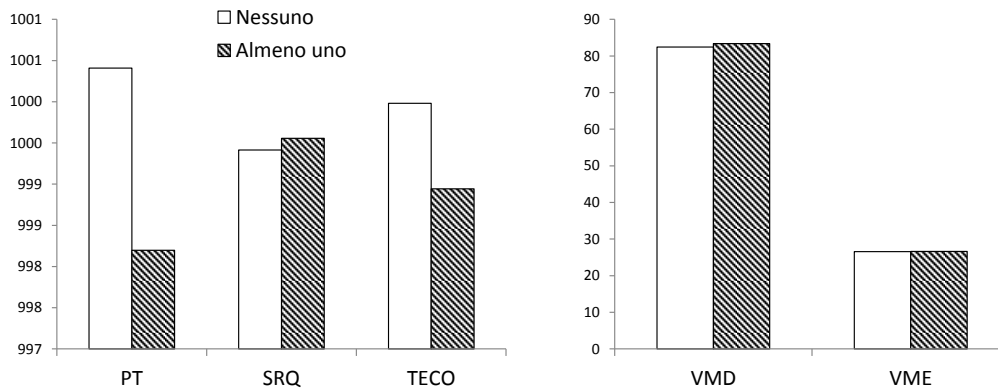
In 110 casi l'indicazione sui componenti il nucleo familiare non è stata fornita
 (**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie Fino a tre/Più di tre di PT, SRQ, TECO, VMD, VME
 Fonte: cfr. TAB 3



TAB 6.1.2: Risultati su TECO, PT e SRQ, Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per numero di fratelli o sorelle all'Università o che svolgono studi superiori

N. fratelli o sorelle all'Università o che svolgono studi superiori	T	PT	SRQ	TECO	VMD	VME
Nessuno	3330	1000,41	999,41	999,98	82,45	26,56
Almeno uno	2523	998,20	999,56	998,94	83,36(**)	26,64
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53	82,84	26,59

(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie Nessuno/Almeno uno di PT, SRQ, TECO, VMD, VME
 Fonte: cfr. TAB 3



TAB 6.1.3: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per lingua parlata a casa

Lingua parlata a casa	T	PT	SRQ	TECO	VMD (*)	VME
Italiano	5477	1004,28 (**)	1004,58 (**)	1004,50 (**)	83,04 (**)	26,64 (**)
Non italiano	376	929,18	925,15	927,25	79,83	25,85
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53	82,84	26,59

(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie Italiano/Non italiano di PT, SRQ, TECO, VMD, VME

Fonte: Cfr. TAB 1.3

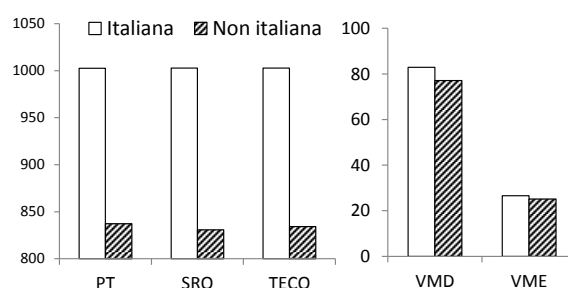
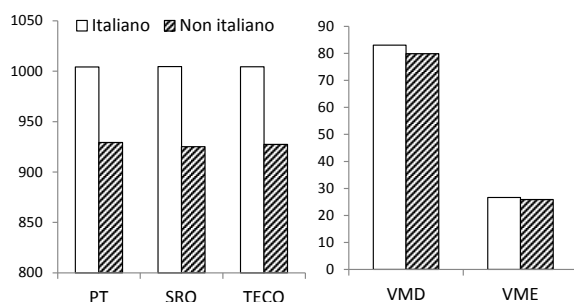
TAB 6.1.4: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per cittadinanza

Cittadinanza	T	PT	SRQ	TECO	VMD	VME
Italiana	5744	1002,53 (**)	1002,68 (**)	1002,67 (**)	82,93 (**)	26,62 (**)
Non italiana	109	837,39	830,77	834,17	77,08	25,18
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53	82,84	26,59

(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie Italiano/Non italiano di PT, SRQ, TECO, VMD, VME

Fonte: Cfr. TAB 1.3

(*) VMD viene calcolato, in tutte le slide e in Appendice, riportando tutti i voti in centesimi e assegnando ai diplomi con lode un valore pari a 110



TAB 6.1.5: Risultati su TECO, PT, SRQ, per condizione di fuori sede (*)

Studente fuori sede	T	PT	SRQ	TECO
NO	3119	1000,34	1003,68	1002,08
SI	2734	998,44	994,68	996,62
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53

(*): Per studente fuori sede si intendono coloro che dichiarano una residenza anagrafica diversa da quella della didattica ad una distanza superiore ai 20 Km. Non vi sono differenze significative (intervallo di confidenza al 95%) tra le medie TECO.

Fonte: Cfr. TAB 1.3

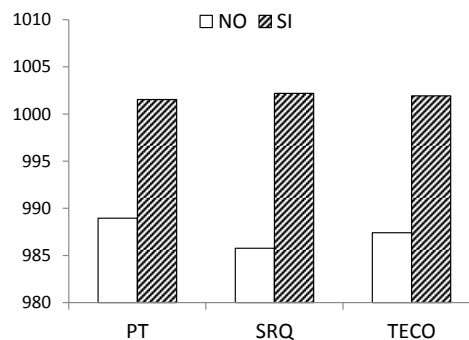
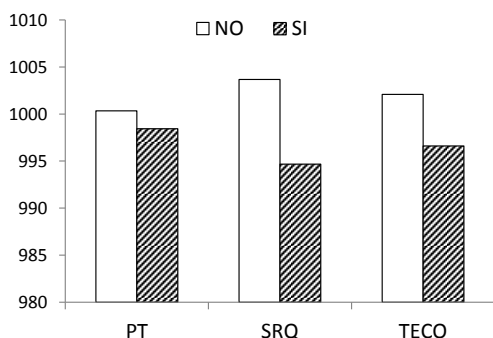
TAB 6.1.6: Risultati su TECO, PT, SRQ, per residenza nella stessa regione dell'Università (*)

Residenza nella stessa regione dell'Università	T	PT	SRQ	TECO
NO	965	988,96	985,76	987,41
SI	4888	1001,53	1002,18 (**)	1001,93 (**)
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53

(*): La residenza nella stessa regione dell'università è calcolata sulla base della regione di residenza dello studente e la regione della sede centrale dell'ateneo.

(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie NO/SI di PT, SRQ, TECO

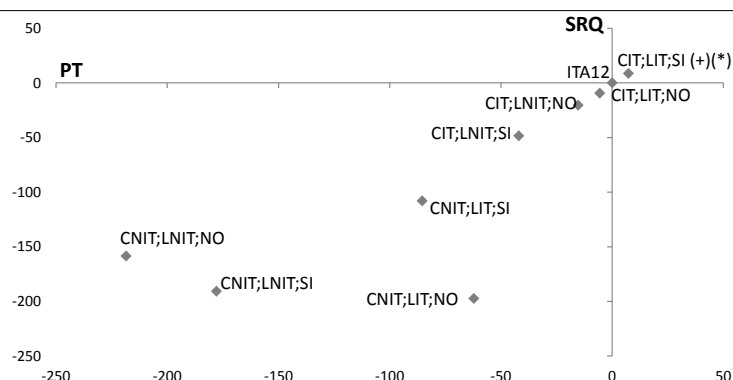
Fonte: Cfr. TAB 1.3



TAB 6.1.7: Risultati su PT e SRQ, per cittadinanza, lingua parlata a casa e residenza

Cittadinanza	Lingua parlata a casa	Residenza nella stessa regione dell'università	Cittadinanza; Lingua parlata a casa; residenza nella regione	T	PT	SRQ	Media TECO	Mediana TECO
Italiana	Italiano	SI	CIT;LIT;SI (+)(*)	4562	1006,79	1008,12(**)	1007,53(**)	1017
Italiana	Italiano	NO	CIT;LIT;NO	889	993,92	990,09	992,06	985
Italiana	Non italiano	SI	CIT;LNIT;SI	240	957,46	950,98	954,32	980
Italiana	Non italiano	NO	CIT;LNIT;NO	53	984,21	978,98	981,64	1013
Non italiana	Italiano	SI	CNIT;LIT;SI	22	914,05	891,41	902,77	967
Non italiana	Italiano	NO	CNIT;LIT;NO	4	937,25	802,00	869,75	842
Non italiana	Non italiano	SI	CNIT;LNIT;SI	64	821,55	808,70	815,25	810
Non italiana	Non italiano	NO	CNIT;LNIT;NO	19	781,00	840,95	810,95	847
ITA12				5853	999,46	999,48	999,53	1016

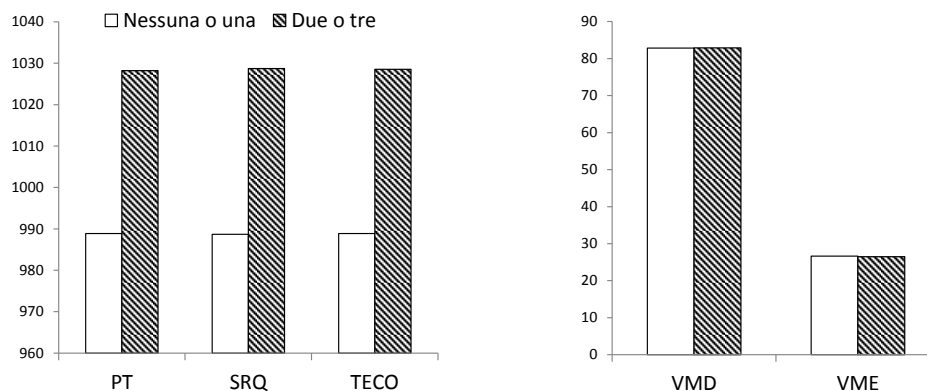
CIT: Cittadinanza italiana; CNIT: Cittadinanza non italiana; LIT: Lingua italiana; LNIT: Lingua non italiana
 La residenza nella stessa regione dell'università è calcolata sulla base della regione di residenza dello studente e la regione della sede centrale dell'università.
 (**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie per riga, all'interno di PT, SRQ, TECO
 Fonte: Cfr. TAB 1.3



TAB 6.1.8: Risultati su TECO, PT e SRQ, Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per numero di tecnologie usate dagli studenti (PC, Tablet, Smartphone)

N. di tecnologie usate dagli studenti (PC, Tablet, Smartphone)	T	PT	SRQ	TECO	VMD	VME
Nessuna o una	4278	988,87	988,71	988,86	82,83	26,63
Due o tre	1575	1028,20(**)	1028,72(**)	1028,52(**)	82,87	26,49(**)
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53	82,84	26,59

(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie Nessuna o una/Due o tre di PT, SRQ, TECO, VMD, VME
 Fonte: cfr. TAB 3

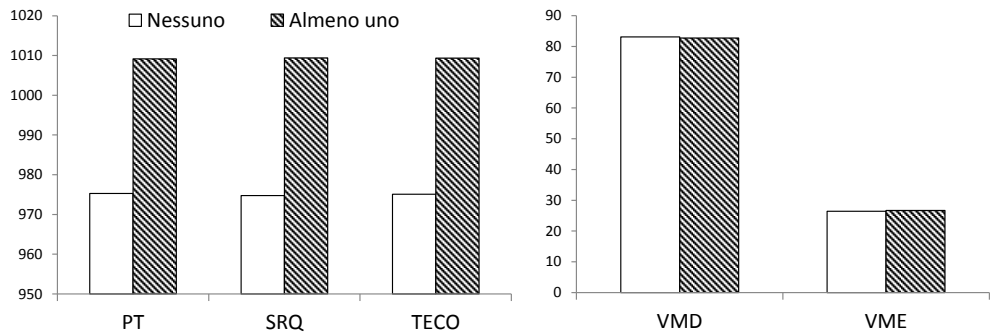


TAB 6.1.9: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di viaggi all'anno fuori regione

Numero di viaggi all'anno fuori regione	T	PT	SRQ	TECO	VMD	VME
Nessuno	1675	975,26	974,75	975,09	83,10	26,41
Almeno uno	4178	1009,16(**)	1009,39(**)	1009,33(**)	82,74	26,67(**)
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53	82,84	26,59

(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie Nessuno/Almeno uno di PT, SRQ, TECO, VMD, VME

Fonte: Cfr. TAB 1.3

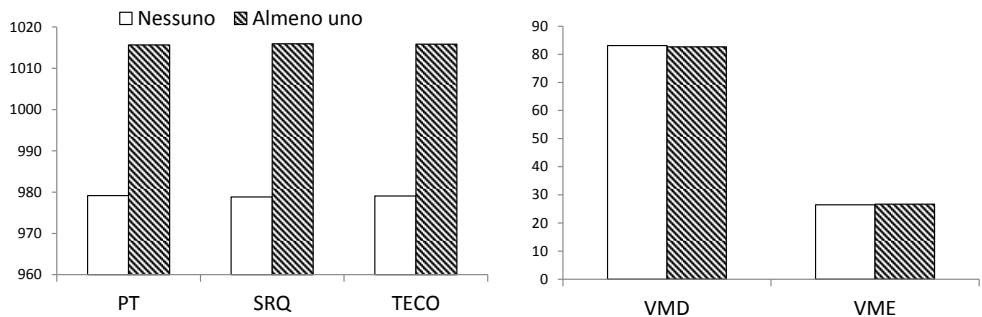


TAB 6.1.10: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di viaggi all'anno fuori dello Stato

Numero di viaggi all'anno fuori dello Stato	T	PT	SRQ	TECO	VMD	VME
Nessuno	2597	979,16	978,82	979,08	83,12	26,47
Almeno uno	3256	1015,64(**)	1015,95(**)	1015,85(**)	82,62	26,69(**)
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53	82,84	26,59

(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie Nessuno/Almeno uno di PT, SRQ, TECO, VMD, VME

Fonte: Cfr. TAB 1.3



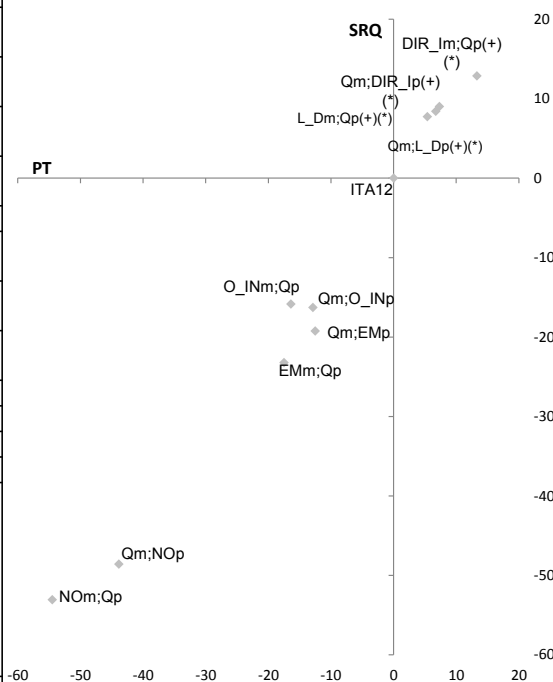
TAB 6.1.11: Risultati su PT e SRQ per professione e titolo di studio dei genitori (*): una sintesi							
Madre	Padre	Madre; Padre	T	PT	SRQ	Media TECO	Mediana TECO
Dirigente o impiegata	Qualsiasi	DIR_Im;Qp(+)(*)	3389	1012,76 (**)	1012,35 (**)	1012,62 (**)	1018
Operaia o inoccupata	Qualsiasi	O_INm;Qp	2333	983,07	983,63	983,42	984
Laureata o diplomata	Qualsiasi	L_Dm;Qp(+)(*)	4413	1006,20 (**)	1007,87 (**)	1007,10 (**)	1017
Licenza E-M	Qualsiasi	EMm;Qp	1309	981,96	976,26	979,19	983
Qualsiasi	Dirigente o impiegato	Qm;DIR_Ip(+)(*)	3937	1006,76 (**)	1008,48 (**)	1007,69 (**)	1018
Qualsiasi	Operaio o inoccupato	Qm;O_INp	1777	986,57	983,18	984,94	984
Qualsiasi	Laureato o diplomato	Qm;L_Dp(+)(*)	4319	1004,85 (**)	1007,19 (**)	1006,09 (**)	1017
Qualsiasi	Licenza E-M	Qm;EMp	1395	986,95	980,22	983,66	984
NO	Qualsiasi	NOM;Qp	126	944,95	946,40	945,78	981
Qualsiasi	NO	Qm;NOp	134	955,59	950,89	953,31	951
ITA12			5853	999,46	999,48	999,53	1016

(*) Se il titolo di studio di un genitore è "nessuno", allora si intende che quello studente non ha il genitore corrispondente, dal momento che il caso "nessun titolo" è identificato da un titolo di studio pari a "licenza elementare" o "media". Per quanto riguarda la professione dei genitori, le risposte fornite non distinguono il caso di genitore mancante da quello del genitore inoccupato, potendosi riferire a un'unica categoria "nessuno". Perciò, quando il titolo di studio è pari a "nessuno", si intende genitore mancante anche dal lato della professione, qualunque sia la professione eventualmente riferita dallo studente, con riguardo evidentemente a quella che era la professione del genitore mancante. Padre (o Madre): "Qualsiasi", indica l'aggregato di tutte le condizioni di professione o titolo di studio del padre (o della madre) possibili.

La classificazione adottata è riportata in dettaglio nella seguente TAB 6.1.11bis.

(**): medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie di madre Dirigente o impiegata/padre qualsiasi, madre Operaia o inoccupata/padre qualsiasi, madre Laureata o diplomata/padre qualsiasi, madre Licenza E-M/padre qualsiasi, e le altre coppie equivalenti (qualsiasi madre/professione padre, qualsiasi madre/titolo di studio padre), all'interno di PT, SRQ, TECO

Fonte: Cfr TAB 1.3



TAB 6.1.11bis: Note alla TAB 6.1.11		
Classificazione del titolo di studio del genitore		
TITOLO DI STUDIO	TITOLO DI STUDIO AGGREGATO E RELATIVO SIMBOLO	SUFFISSI
Nessuno	NO (nessun genitore): NO	NOM=madre assente; NOP=padre assente
Licenza elementare - media	Licenza E-M: EM	EMm= madre con licenza elementare; EMp=padre con licenza elementare
Diploma di Istruzione secondaria superiore	Diploma: D	Dm=madre con diploma; Dp=padre con diploma
Laurea	Laurea (o post-laurea):	Lm=madre con almeno laurea; Lp=padre con almeno laurea
Diploma di specializzazione	L	
Dottorato di ricerca		
Corso di perfezionamento		
Master		
Classificazione della professione del genitore		
PROFESSIONE	PROFESSIONE AGGREGATA e relativo simbolo	SUFFISSI
se TITOLO di studio = NESSUNO e professione qualsiasi	NO (nessun genitore): NO	NOM=madre assente; NOP=padre assente
se TITOLO di studio è diverso da NESSUNO, la professione è:		
Legislatori, imprenditori e alta dirigenza	Dirigente: DIR	DIRm=madre dirigente; DIRp=padre dirigente
Professioni intellettuali, scientifiche e di elevata specializzazione		
Forze armate	Impiegato: I	Im=madre impiegata; Ip=padre impiegato
Professioni esecutive nel lavoro d'ufficio		
Professioni qualificate nelle attività commerciali e nei servizi		
Professioni tecniche		
Artigiani, operai specializzati e agricoltori	Operaio: O	Om=madre operaia; Op=padre operaio
Conduttori di impianti, operai di macchinari fissi e mobili e conducenti di veicoli		
Professioni non qualificate		
Nessuna	Inoccupato: IN	INm=madre inoccupata; INp=padre inoccupato

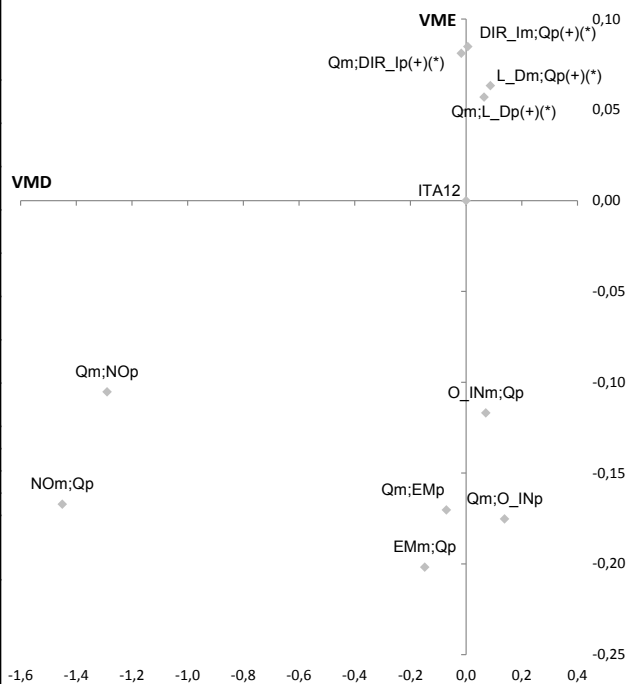
TAB 6.1.12: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per professione e titolo di studio dei genitori

Madre	Padre	Madre; Padre	VMD	VME	Media TECO	Mediana TECO	T
Dirigente o impiegata	Qualsiasi	DIR_Im;Qp(+)(*)	82,85	26,68 (**)	1012,62	1018	3389
Operaia o inoccupata	Qualsiasi	O_INm;Qp	82,91	26,48	983,42	984	2333
Laureata o diplomata	Qualsiasi	L_Dm;Qp(+)(*)	82,93	26,66 (**)	1007,10	1017	4413
Licenza E-M	Qualsiasi	EMm;Qp	82,69	26,39	979,19	983	1309
Qualsiasi	Dirigente o impiegato	Qm;DIR_lp(+)(*)	82,82	26,67 (**)	1007,69	1018	3937
Qualsiasi	Operaio o inoccupato	Qm;O_INp	82,98	26,42	984,94	984	1777
Qualsiasi	Laureato o diplomato	Qm;L_Dp(+)(*)	82,91	26,65 (**)	1006,09	1017	4319
Qualsiasi	Licenza E-M	Qm;EMp	82,77	26,42	983,66	984	1395
NO	Qualsiasi	NOm;Qp	81,39	26,43	945,78	981	126
Qualsiasi	NO	Qm;NOp	81,55	26,49	953,31	951	134
		ITA12	82,84	26,59	999,53	1016	5853

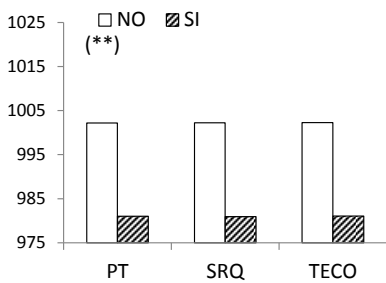
La classificazione adottata è riportata in dettaglio nella precedente TAB 6.1.11bis. Padre (o Madre): "Qualsiasi", indica l'aggregato di tutte le condizioni di professione o titolo di studio del padre (o della madre) possibili.

(**): medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie di madre Dirigente o impiegata/padre qualsiasi, madre Operaia o inoccupata/padre qualsiasi, madre Laureata o diplomata/padre qualsiasi, madre Licenza E-M/padre qualsiasi, e le altre coppie equivalenti (qualsiasi madre/professione padre, qualsiasi madre/titolo di studio padre), all'interno di VME. Per VMD le differenze non sono significative

Fonte: Cfr TAB 1.3

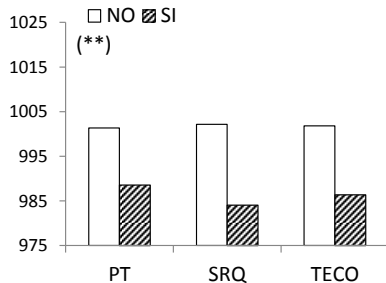


TAB 6.1.13: Risultati su TECO, PT, SRQ, per studente lavoratore



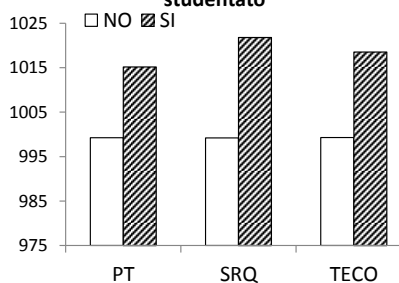
Fonte: Cfr. TAB A-7.2.1

TAB 6.1.14: Risultati su TECO, PT e SRQ, per fruizione della borsa di studio



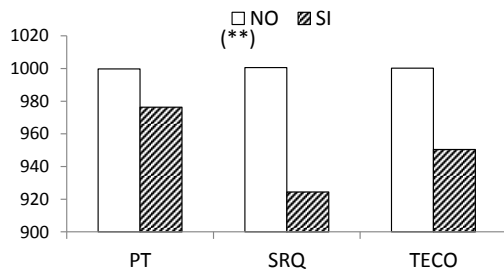
Fonte: Cfr. TAB A-7.2.2

TAB 6.1.15: Risultati su TECO, PT e SRQ, per beneficio di ospite studentato



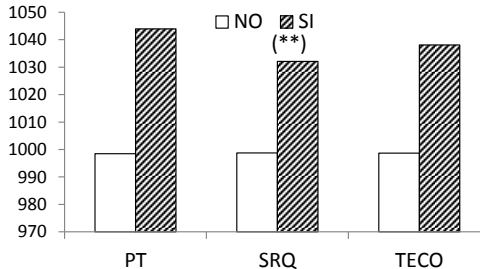
Fonte: Cfr. TAB A-7.2.3

TAB 6.1.16: Risultati su TECO, PT e SRQ, per fruizione di buoni pasto



Fonte: Cfr. TAB A-7.2.4

TAB 6.1.17: Risultati su TECO, PT e SRQ, per ottenimento di contratti di collaborazione studentesca



Fonte: Cfr. TAB A-7.2.5

(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra NO e SI di TECO

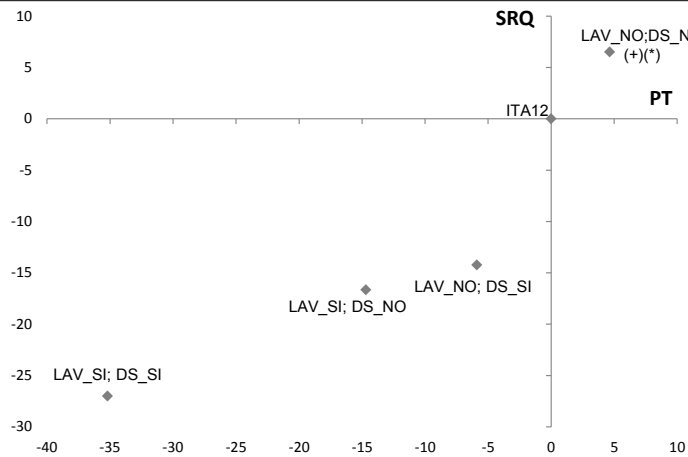
TAB 6.1.18: Risultati su TECO, PT e SRQ, per studente lavoratore e forme di diritto allo studio fruito

Studente lavoratore	Forme di diritto allo studio fruito	Studente lavoratore; forme di diritto allo studio fruito	T	PT	SRQ	Media TECO	Mediana TECO
NO	Nessuna	LAV_NO;DS_NO (+)(*)	4176	1004,09	1005,97(**)	1005,10(**)	1017
NO	Almeno una	LAV_NO; DS_SI	920	993,56	985,24	989,47	984
SI	Nessuna	LAV_SI; DS_NO	620	984,75	982,81	983,84	985
SI	Almeno una	LAV_SI; DS_SI	137	964,26	972,46	968,44	984
ITA12			5853	999,46	999,48	999,53	1016

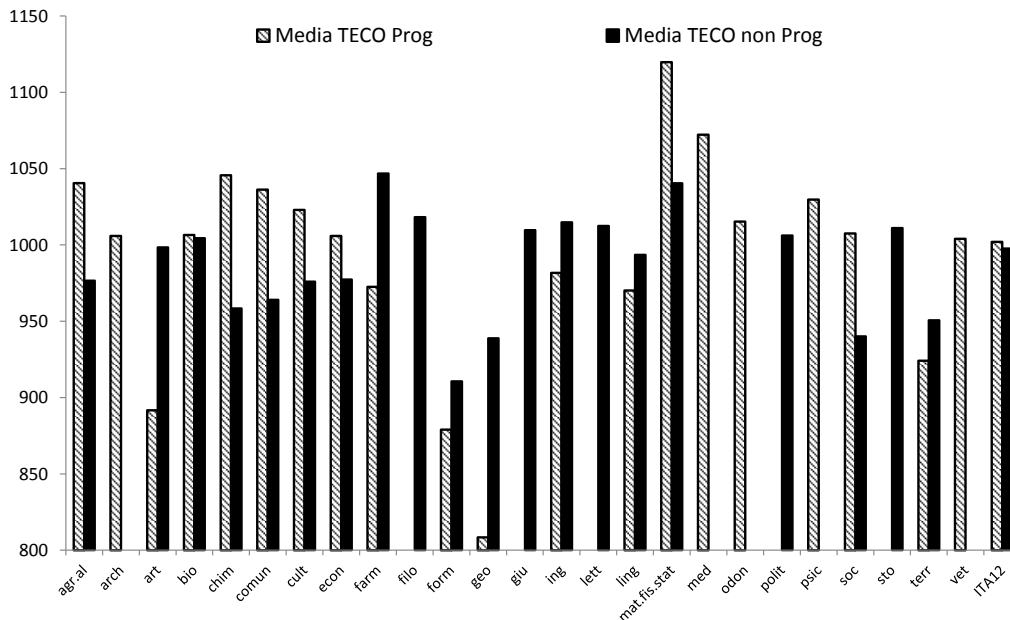
LAV_NO: Studente non lavoratore; LAV_SI: Studente lavoratore; DS_NO: nessuna forma di diritto allo studio fruita; DS_SI: almeno una forma di diritto allo studio fruita (borsa di studio, ospite di studentato, buoni pasto, contratti di collaborazione studentesca, altro)

(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie per riga, all'interno di PT, SRQ, TECO

Fonte: Cfr TAB 1.3

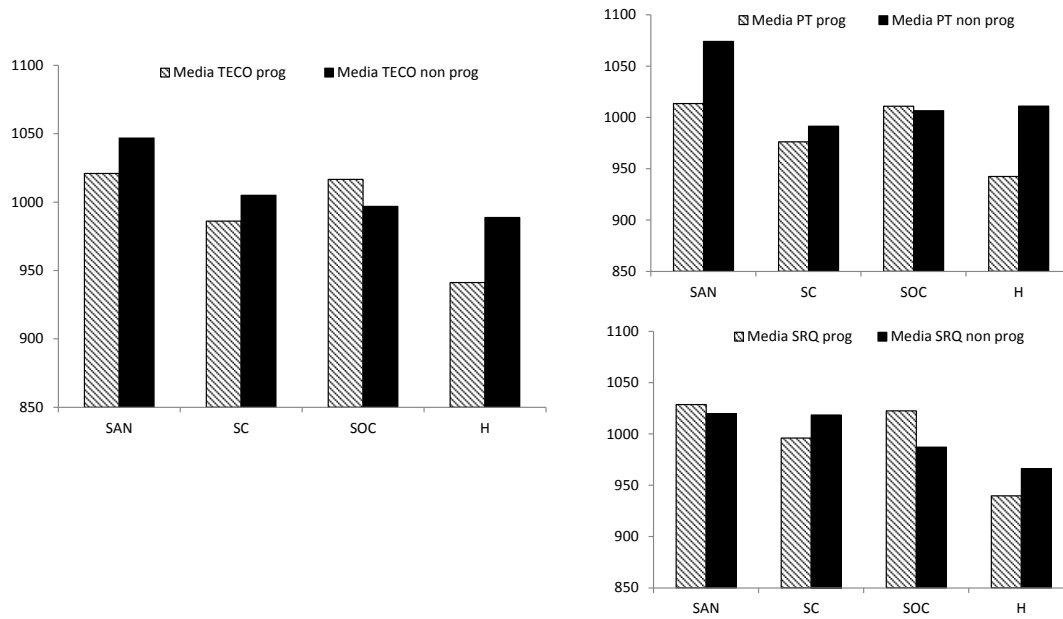


TAB 6.2.1: Risultati su TECO per Gruppo disciplinare e tipologia di corso frequentato dagli studenti (ad accesso programmato o meno)



Media TECO Prog: risultati di TECO degli studenti iscritti in corsi a programmazione nazionale o locale degli accessi
 Media TECO non Prog: risultati di TECO degli studenti iscritti in corsi non a programmazione degli accessi
 Le differenze tra le medie sono significative per: art, chim, comun, ing
 Fonte: Cfr TAB A-1.1

TAB 6.2.2: Risultati su TECO, PT e SRQ per Macroarea e tipologia di corso frequentato dagli studenti (ad accesso programmato o meno)



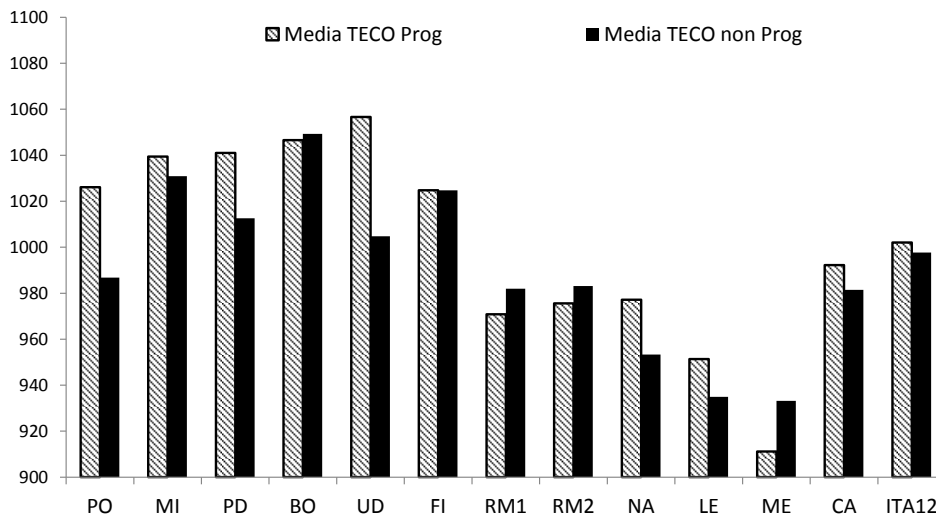
Media TECO, PT, SRQ Prog: risultati rispettivamente di TECO, PT SRQ degli studenti iscritti in corsi a programmazione nazionale o locale degli accessi

Media TECO, PT, SRQ non Prog: risultati rispettivamente di TECO, PT, SRQ degli studenti iscritti in corsi non a programmazione degli accessi

Le differenze tra le medie non sono significative

Fonte: Cfr TAB A-1.1

TAB 6.2.3: Risultati su TECO per Università e tipologia di corso frequentato dagli studenti (ad accesso programmato o meno)



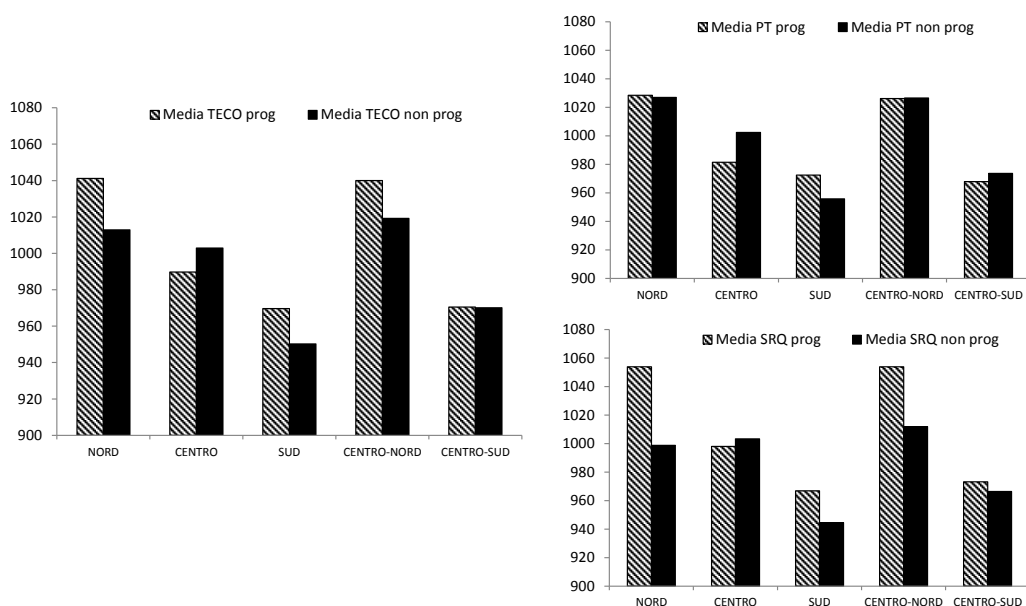
Media TECO Prog: risultati di TECO degli studenti iscritti in corsi a programmazione nazionale o locale degli accessi

Media TECO non Prog: risultati di TECO degli studenti iscritti in corsi non a programmazione degli accessi

Le differenze tra le medie sono significative per: PD, UD

Fonte: Cfr TAB A-1.1

TAB 6.2.4: Risultati su TECO, PT e SRQ per Aree geografiche e tipologia di corso frequentato dagli studenti (ad accesso programmato o meno)



Media TECO, PT, SRQ Prog: risultati rispettivamente di TECO, PT SRQ degli studenti iscritti in corsi a programmazione nazionale o locale degli accessi

Media TECO, PT, SRQ non Prog: risultati rispettivamente di TECO, PT, SRQ degli studenti iscritti in corsi non a programmazione degli accessi

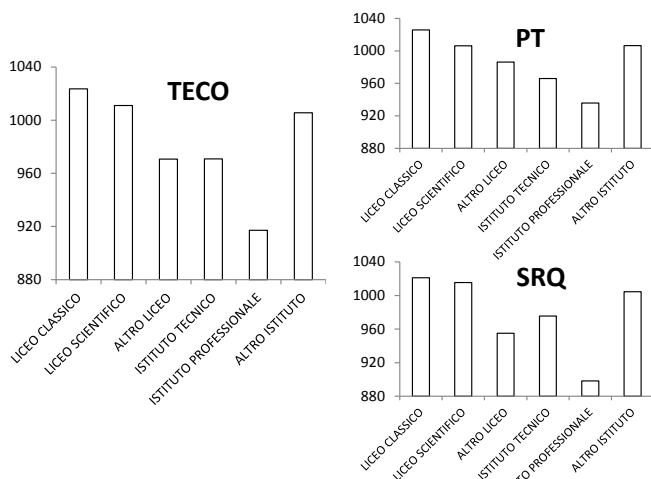
Le differenze tra le medie non sono significative

Fonte: Cfr TAB A-1.1

TAB 6.2.5: Risultati su TECO, PT e SRQ, per tipo di scuola secondaria superiore

Tipo di scuola secondaria superiore	T	PT	SRQ	TECO	Mediana TECO
LICEO CLASSICO (+)(*)	1433	1025,79	1021,10	1023,50	1020
LICEO SCIENTIFICO (+)(*)	2462	1006,36	1015,49	1011,00	1018
ALTRO LICEO	451	986,22	955,03	970,73	982
ISTITUTO TECNICO	780	965,93	975,62	970,85	983
ISTITUTO PROFESSIONALE	99	935,89	898,19	917,16	914
ALTRO ISTITUTO (*)	325	1006,60	1004,38	1005,56	1016
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53	1016

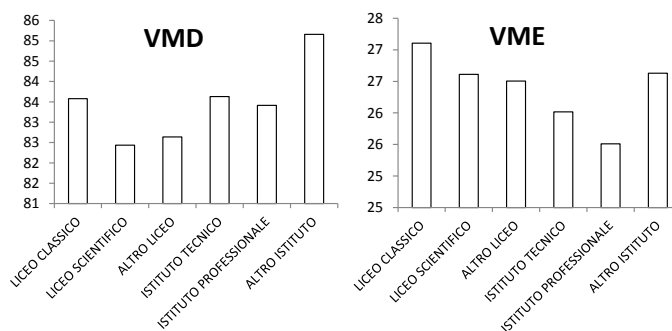
ALTRO LICEO: artistico, europeo, linguistico, scienze sociali
 ISTITUTO TECNICO: agrario, aeronautico, commerciale, industriale, nautico, per geometri, per il turismo, per le attività sociali
 ISTITUTO PROFESSIONALE: cinematografia e televisione, commerciale/turistico/pubblicità, industriale attività marinare, industriale per l'artigianato, alberghiero, per i servizi sociali, per l'agricoltura e ambiente
 ALTRO ISTITUTO : convitto, educantato, d'arte, superiore, scuola estera, scuola magistrale
 L'indicazione della scuola secondaria superiore è mancante in 303 casi
 Fonte: Cfr TAB 1.3



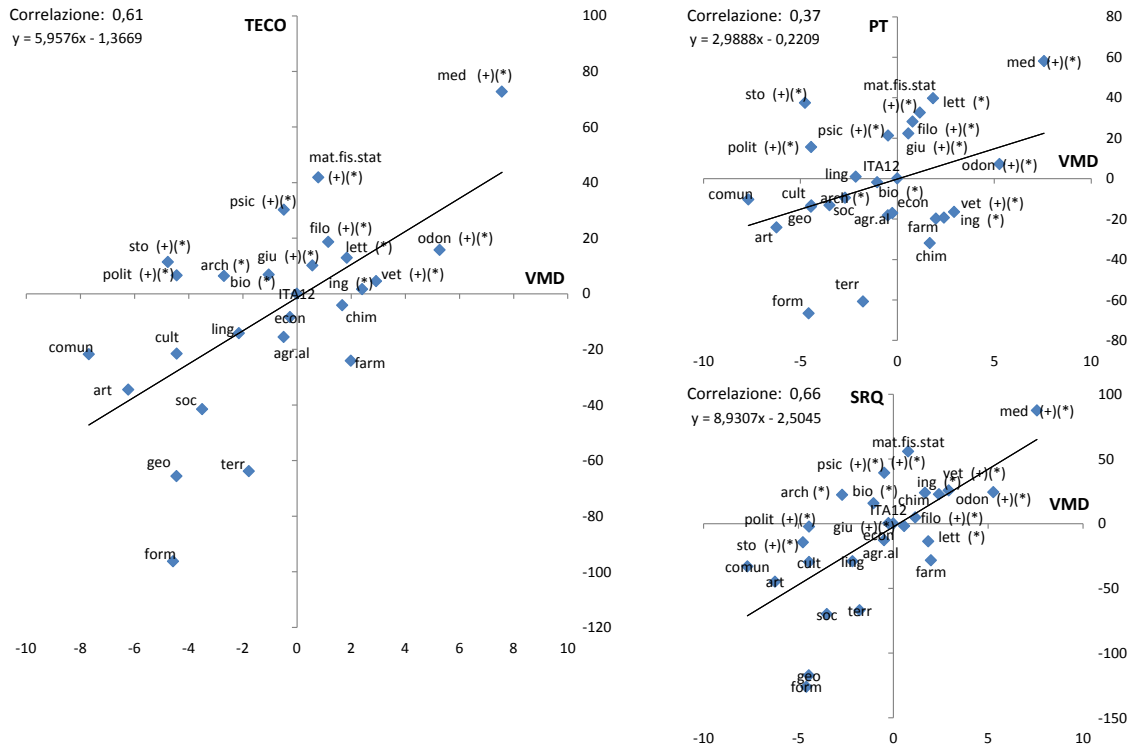
TAB 6.2.6: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per tipo di scuola secondaria superiore

Tipo di scuola secondaria superiore	T	VMD	VME	TECO	Mediana TECO
LICEO CLASSICO (+)(*)	1433	83,58	27,11	1023,50	1020
LICEO SCIENTIFICO (+)(*)	2462	82,43	26,61	1011,00	1018
ALTRO LICEO	451	82,64	26,50	970,73	982
ISTITUTO TECNICO	780	83,63	26,02	970,85	983
ISTITUTO PROFESSIONALE	99	83,41	25,51	917,16	914
ALTRO ISTITUTO (*)	325	85,16	26,63	1005,56	1016
ITA12	5853	82,84	26,59	999,53	1016

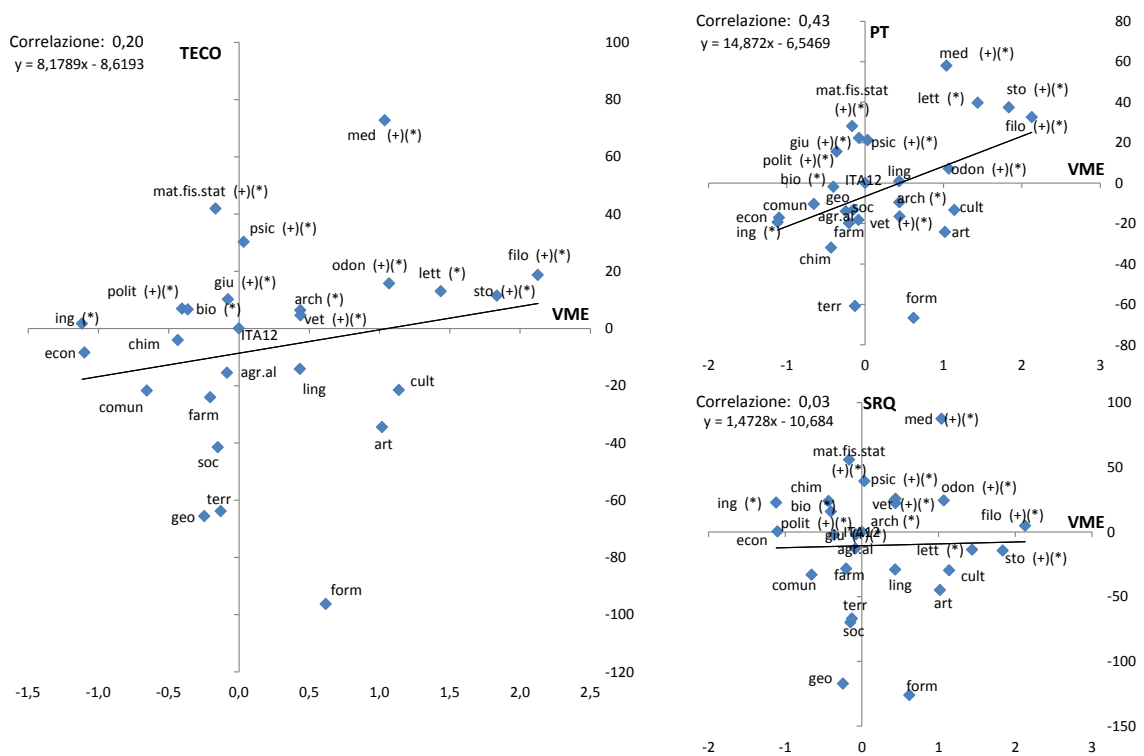
L'indicazione della scuola secondaria superiore è mancante in 303 casi
 Fonte: Cfr TAB 1.3



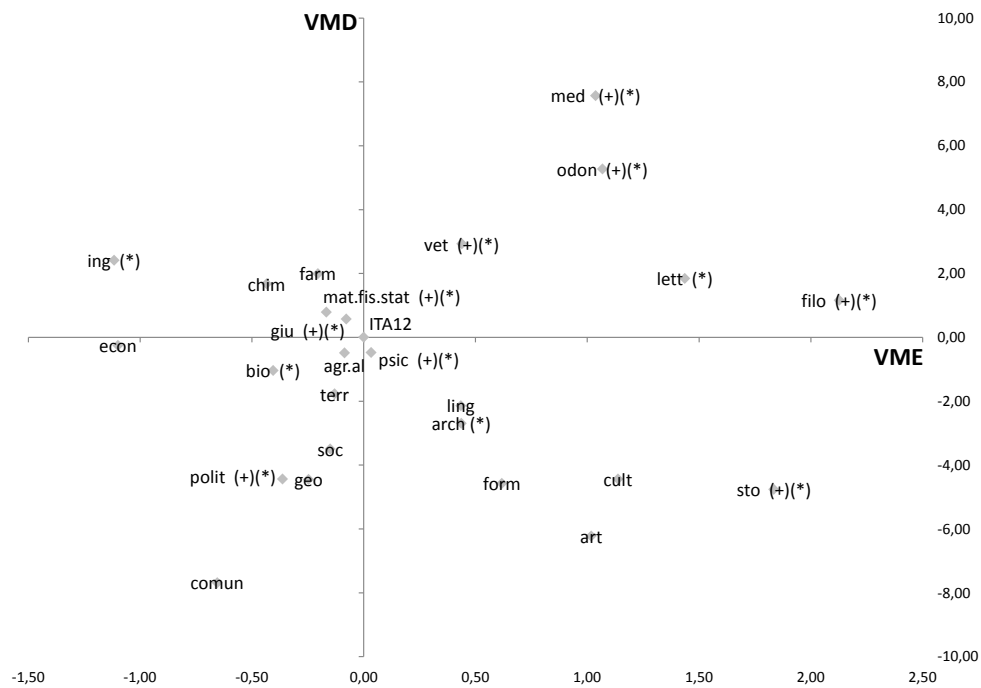
TAB 6.2.7: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio al diploma (VMD) degli studenti venuti al test, per Gruppi disciplinari



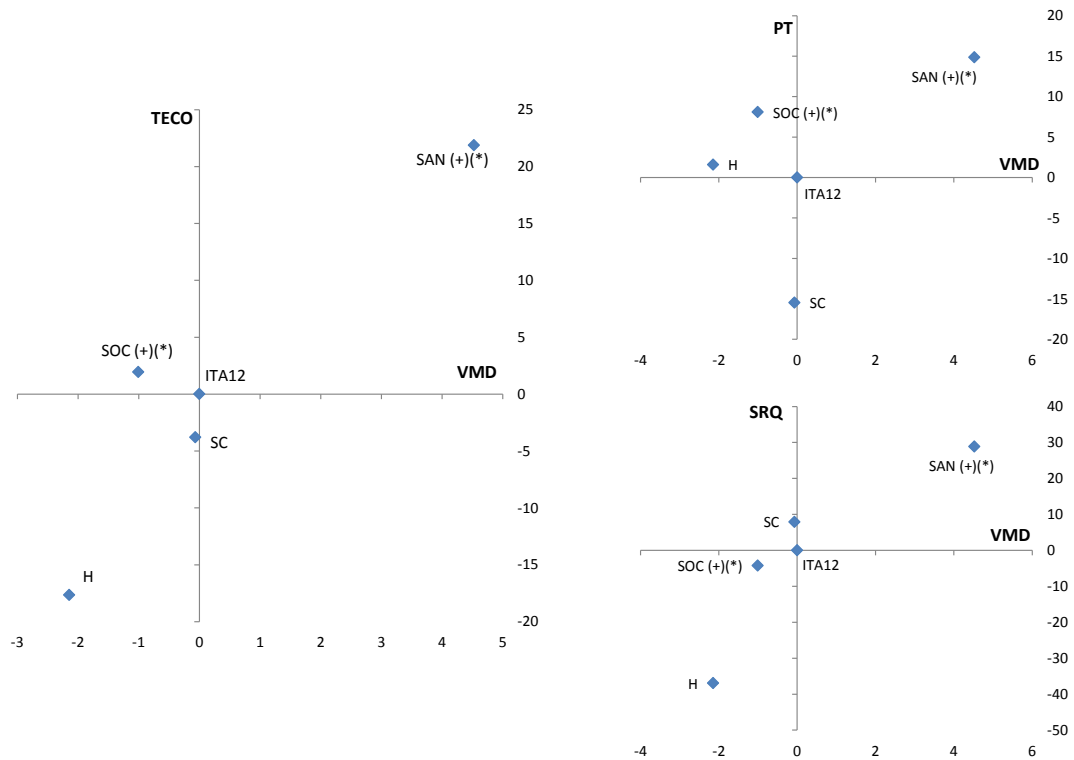
TAB 6.2.8: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Gruppi disciplinari



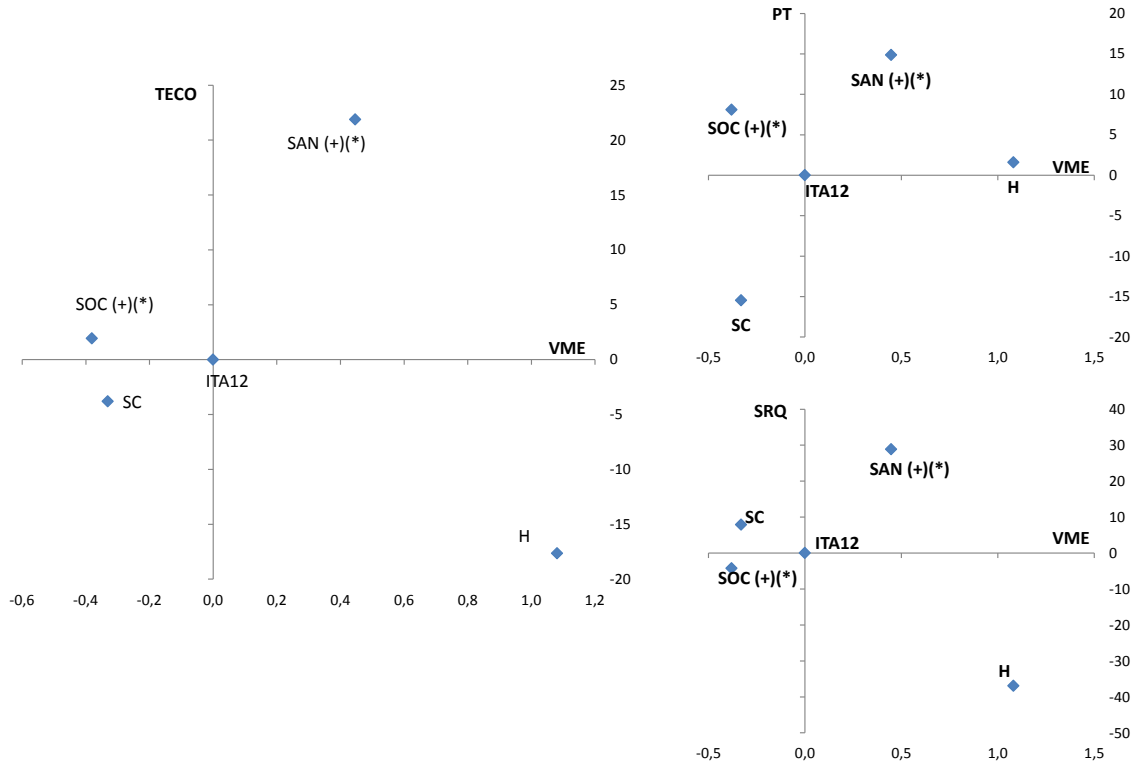
TAB 6.2.9: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Gruppi disciplinari



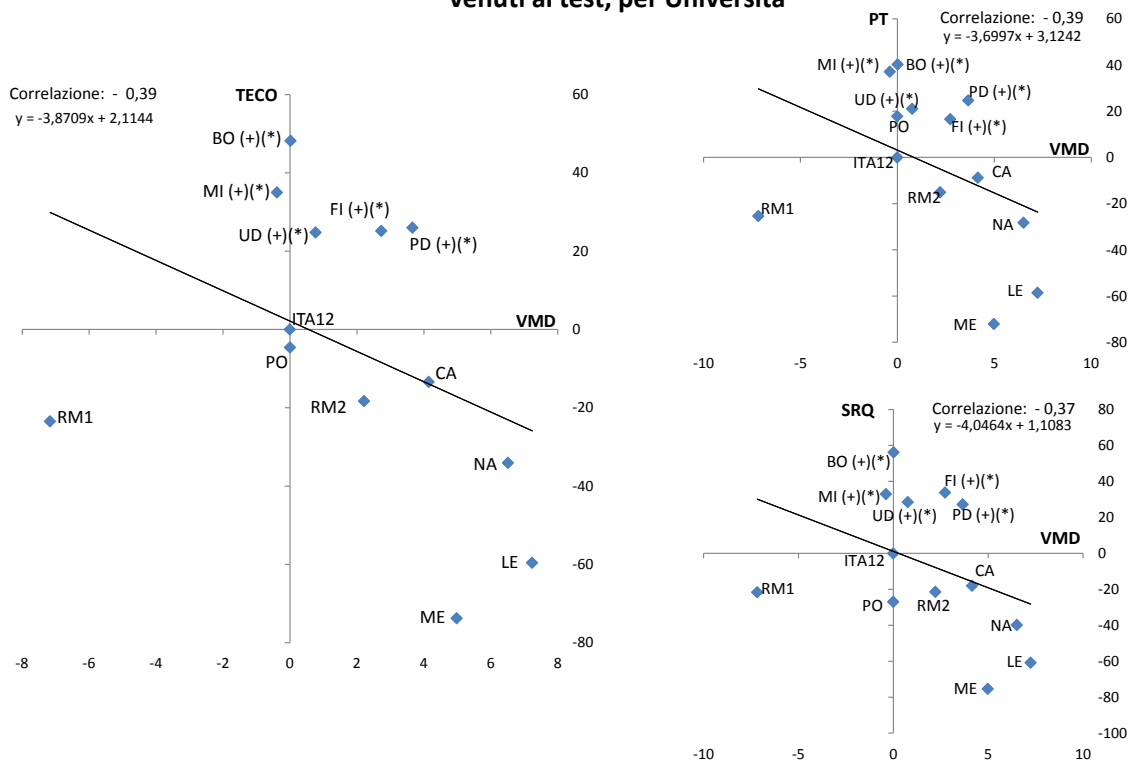
TAB 6.2.10: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio al diploma (VMD) degli studenti venuti al test, per Macroaree



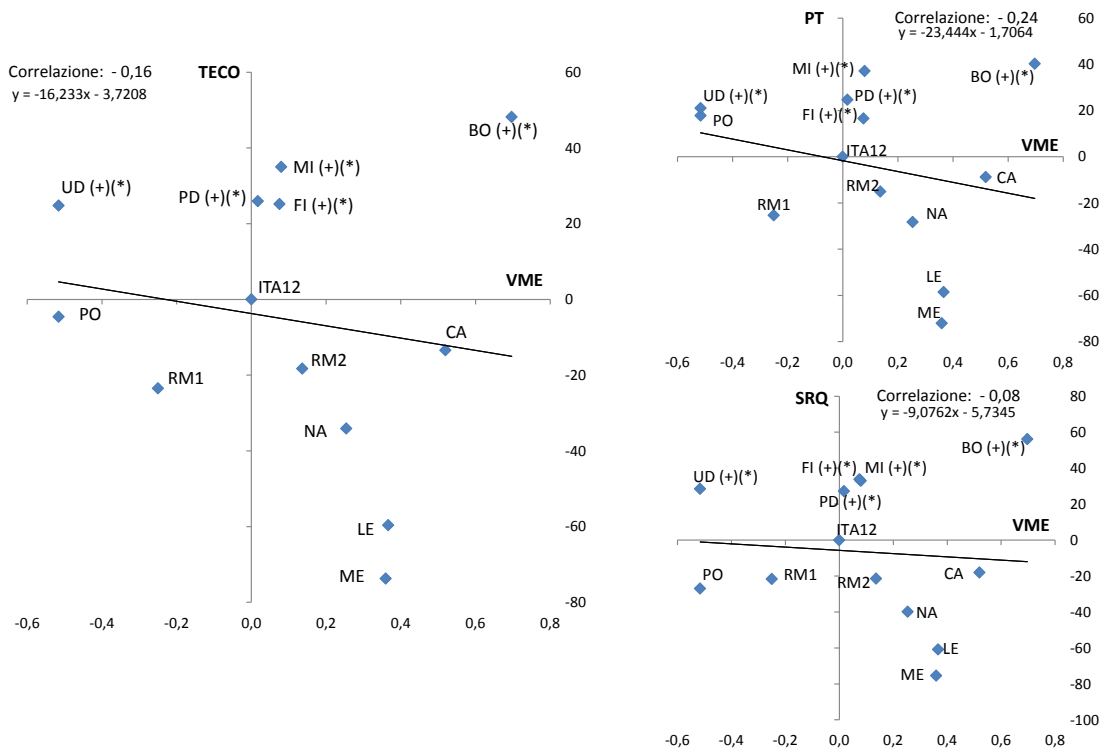
TAB 6.2.11: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Macroaree



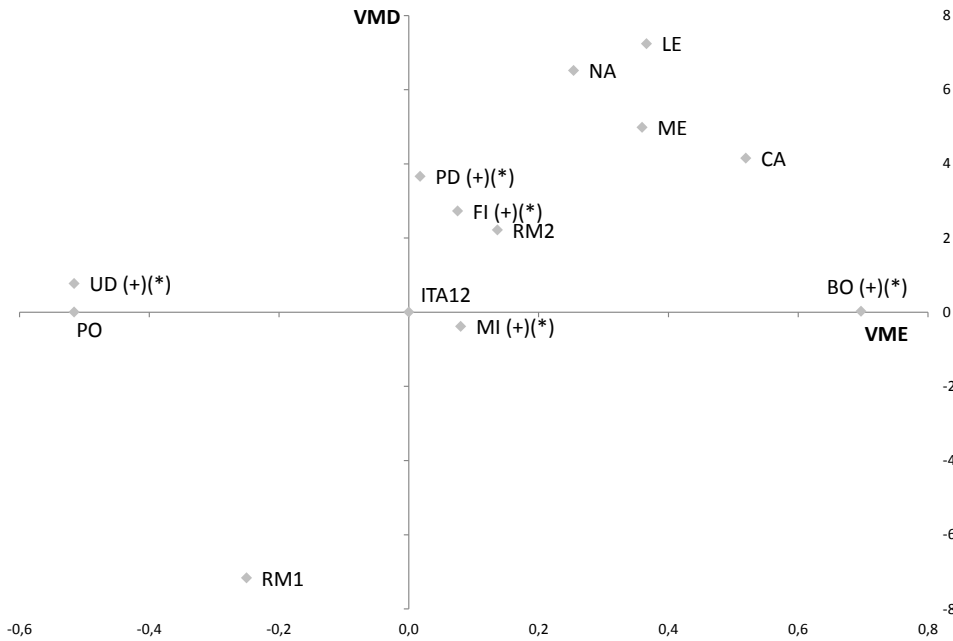
TAB 6.2.12: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio al diploma (VMD) degli studenti venuti al test, per Università



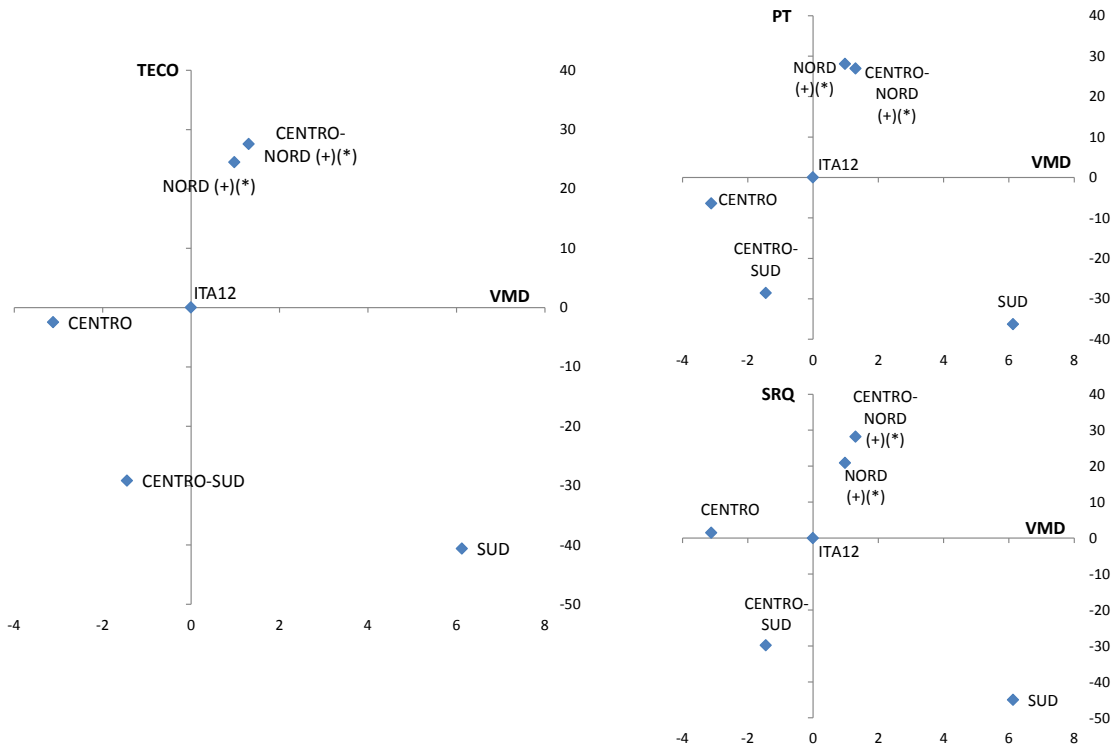
TAB 6.2.13: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Università



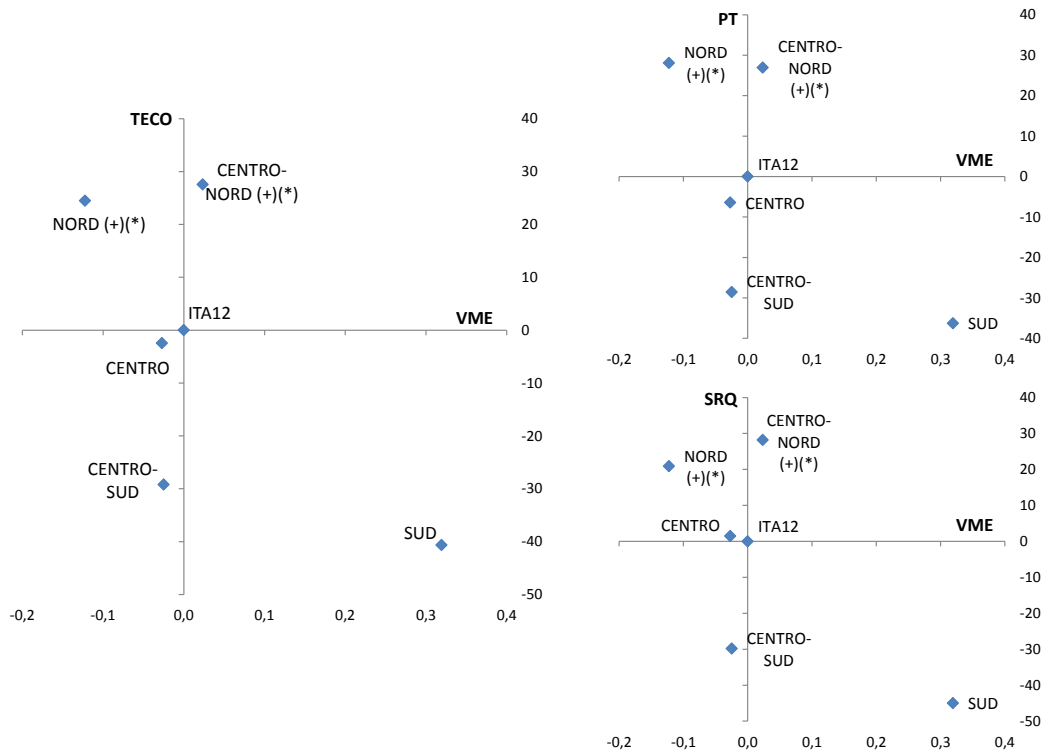
TAB 6.2.14: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Università



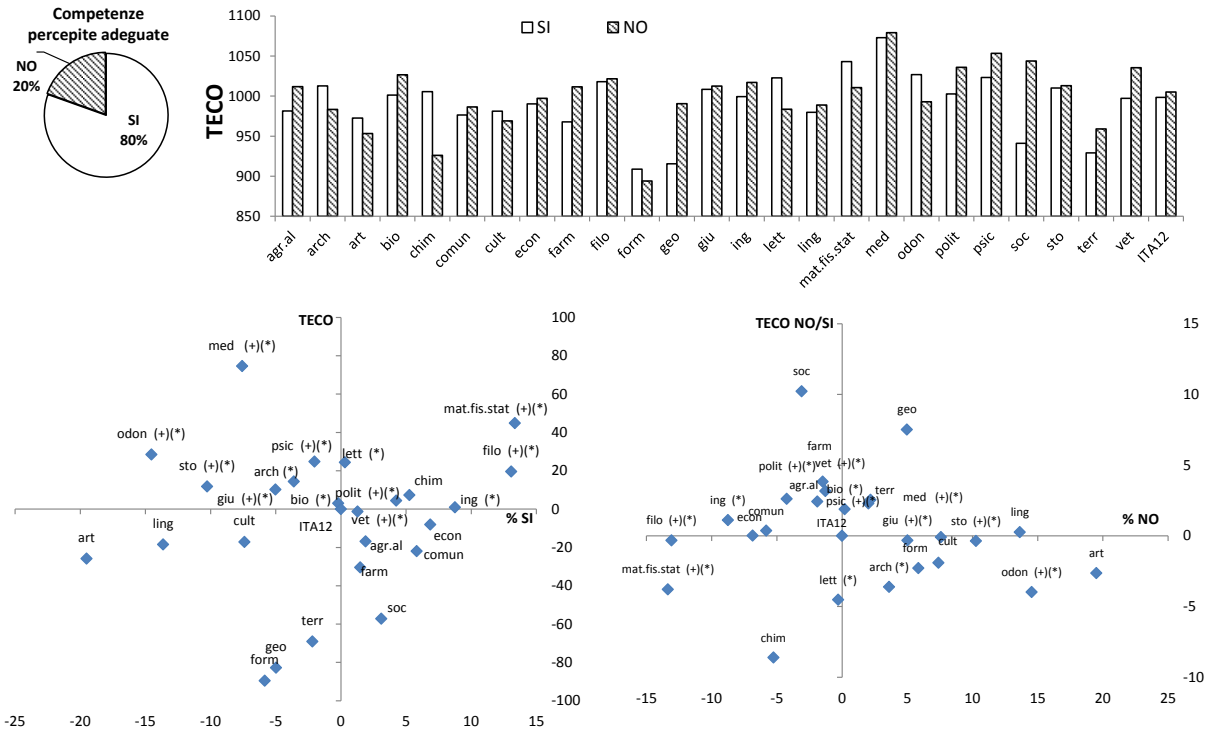
TAB 6.2.15: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio al diploma (VMD) degli studenti venuti al test, per Aree geografiche



TAB 6.2.16: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Aree geografiche

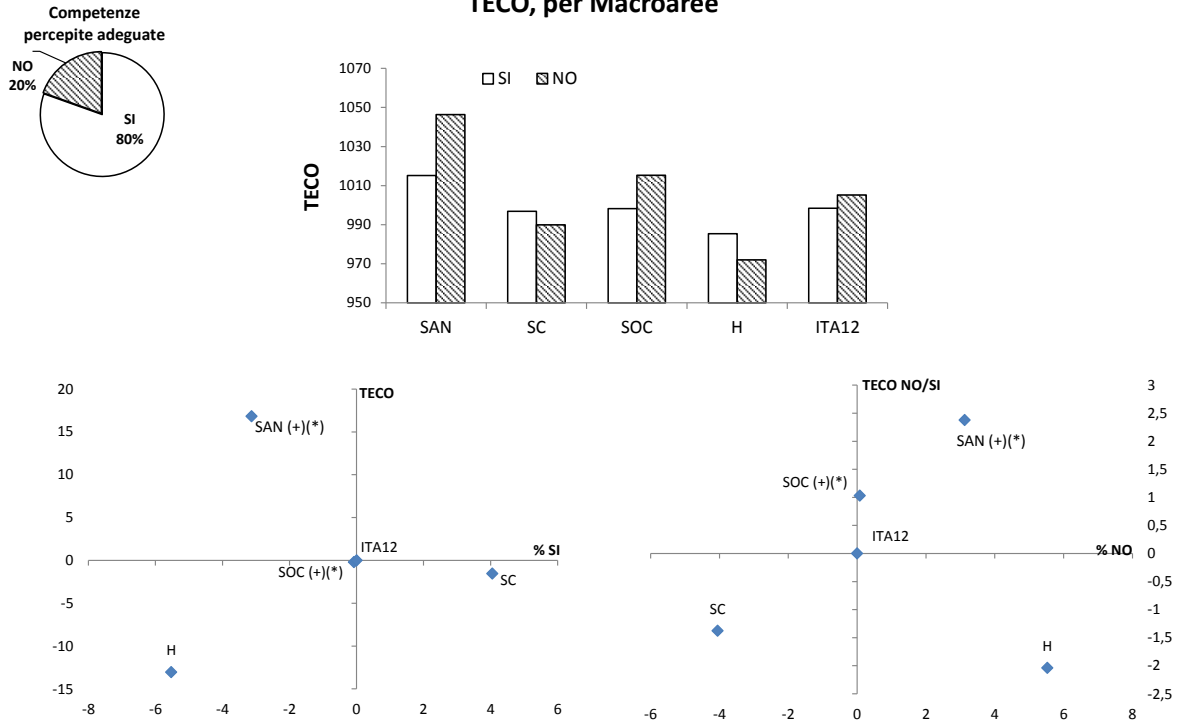


TAB 6.2.17: Percezione di competenze adeguate da parte degli studenti venuti al test e loro risultati su TECO, per Gruppi disciplinari



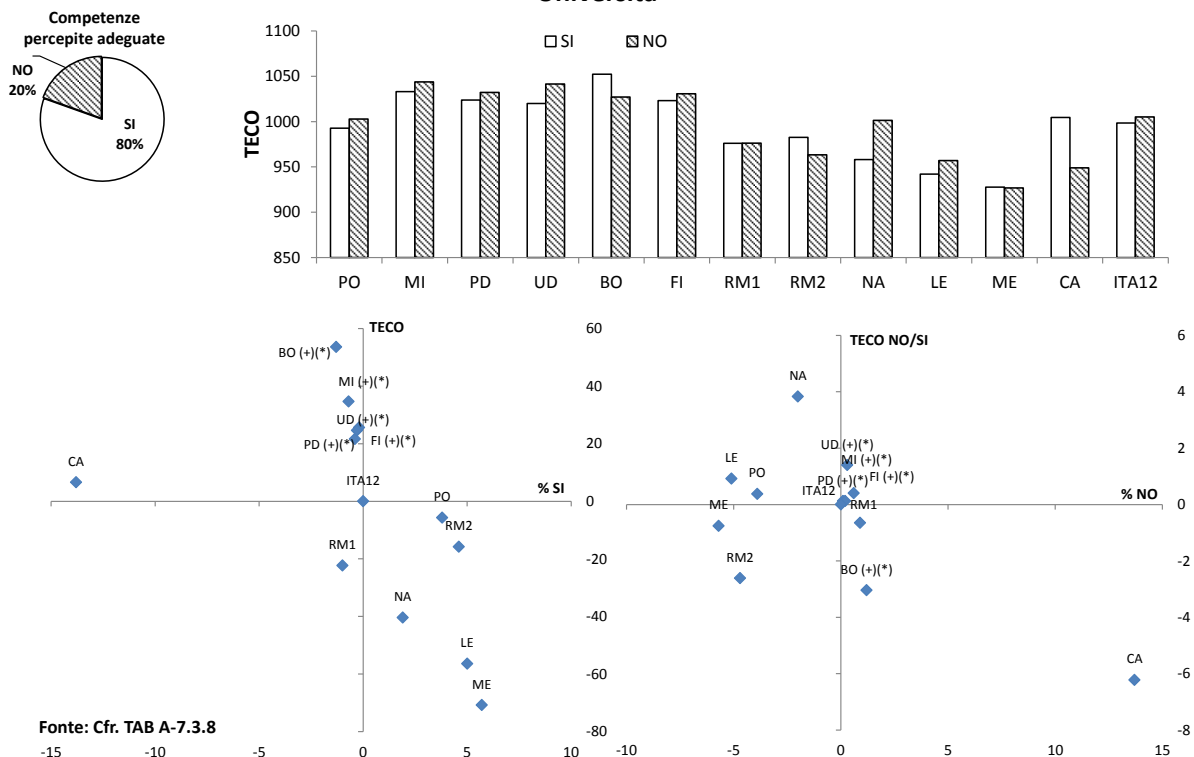
Fonte: Cfr. TAB A-7.3.6

TAB 6.2.18: Percezione di competenze adeguate degli studenti venuti al test e loro risultati su TECO, per Macroaree

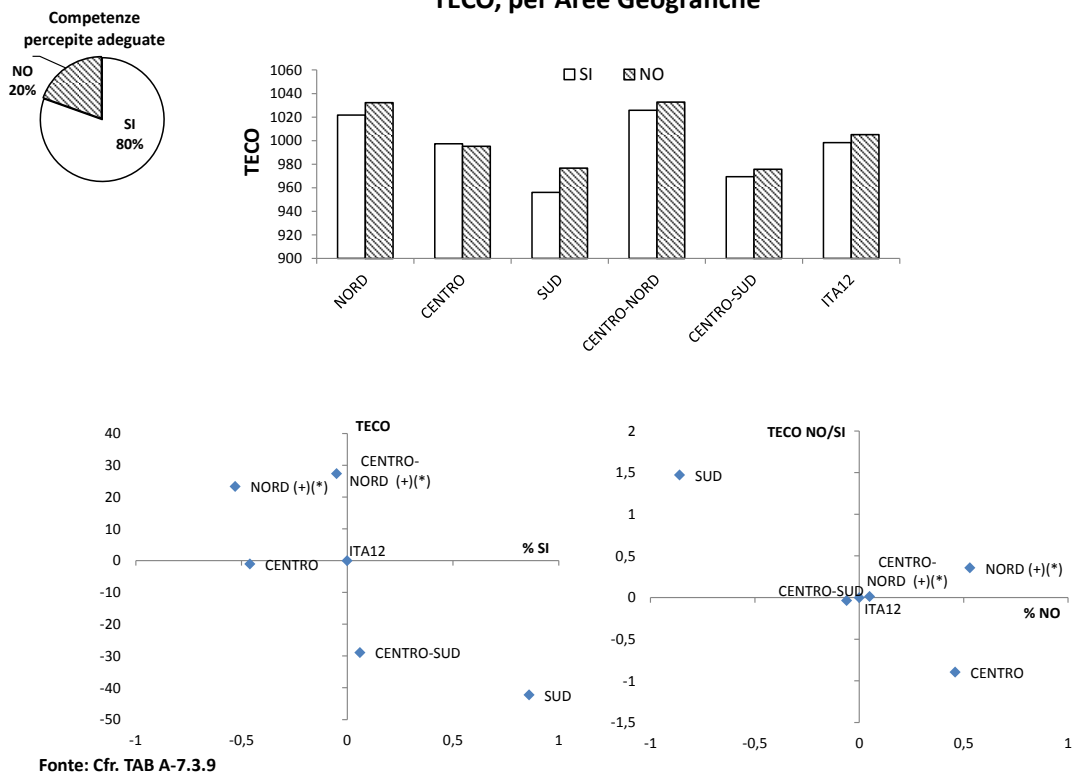


Fonte: Cfr. TAB A-7.3.7

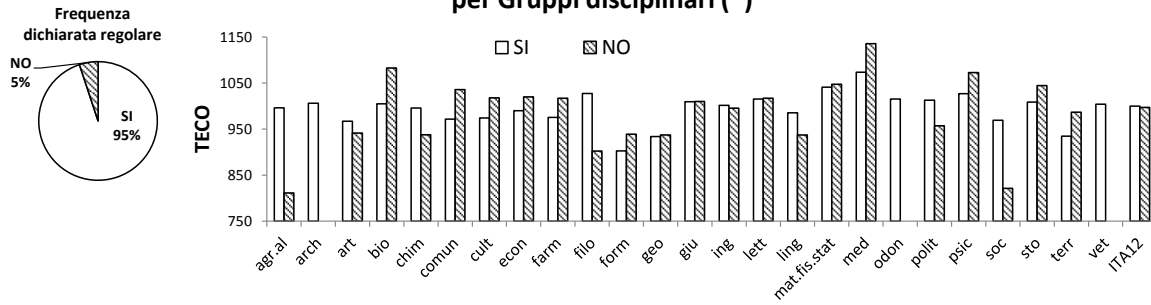
TAB 6.2.19: Percezione di competenze adeguate degli studenti venuti al test e loro risultati su TECO, per Università



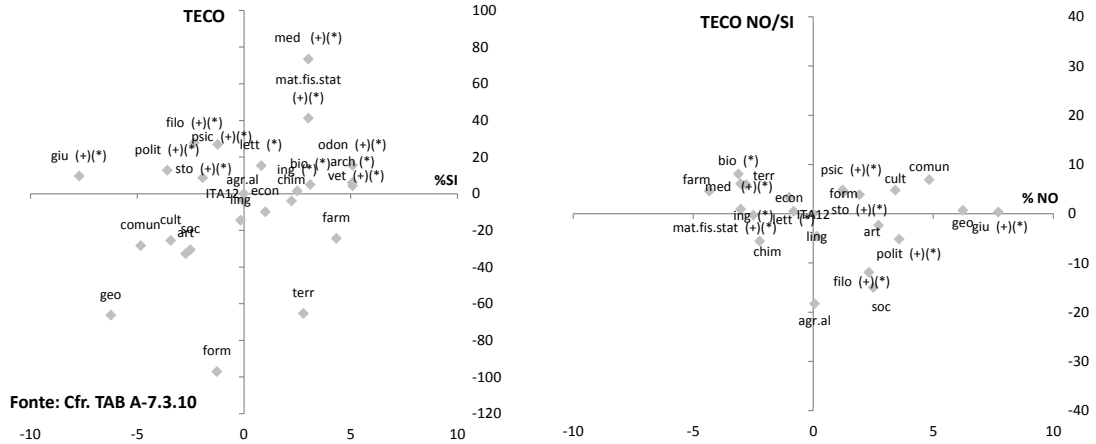
TAB 6.2.20: Percezione di competenze adeguate degli studenti venuti al test e loro risultati su TECO, per Aree Geografiche



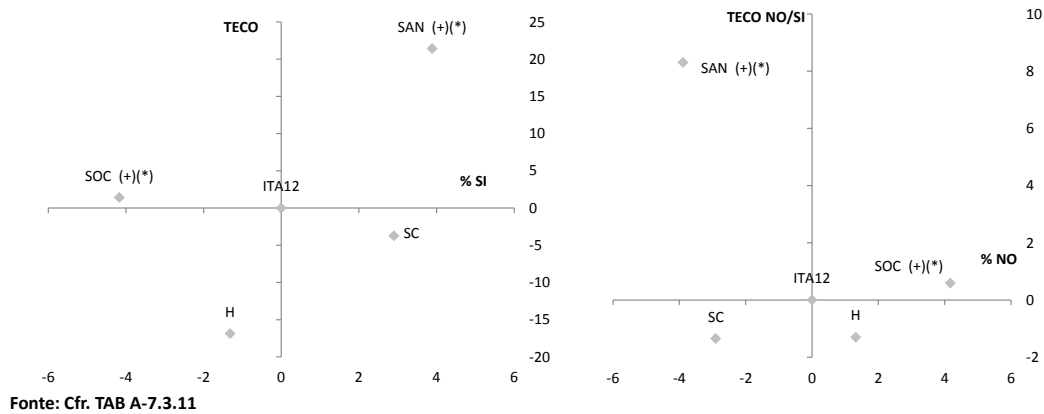
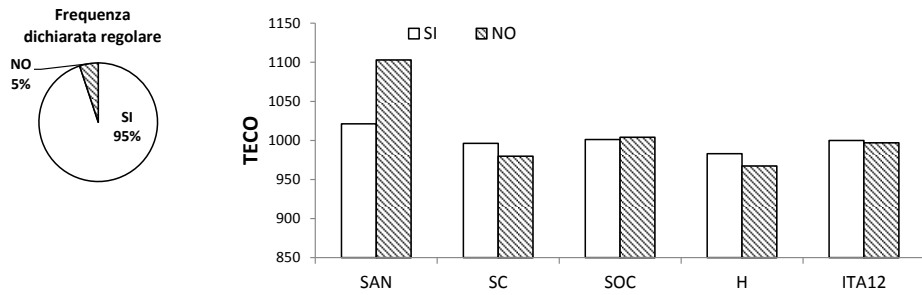
TAB 6.2.21: Frequenza dichiarata regolare da parte degli studenti venuti al test e risultati su TECO, per Gruppi disciplinari (*)



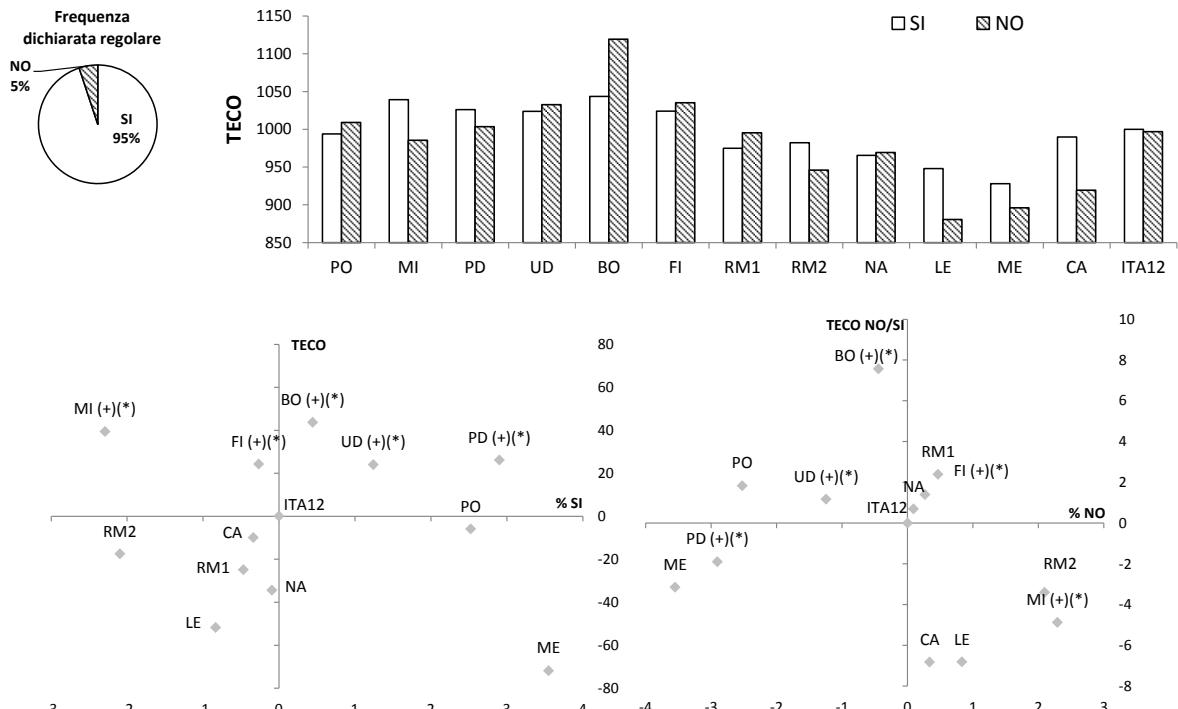
(*): All'interno dei Gruppi disciplinari odon, arch e vet tutti gli studenti hanno dichiarato frequenza regolare



TAB 6.2.22: Frequenza dichiarata regolare da parte degli studenti venuti al test e risultati su TECO, per Macroaree

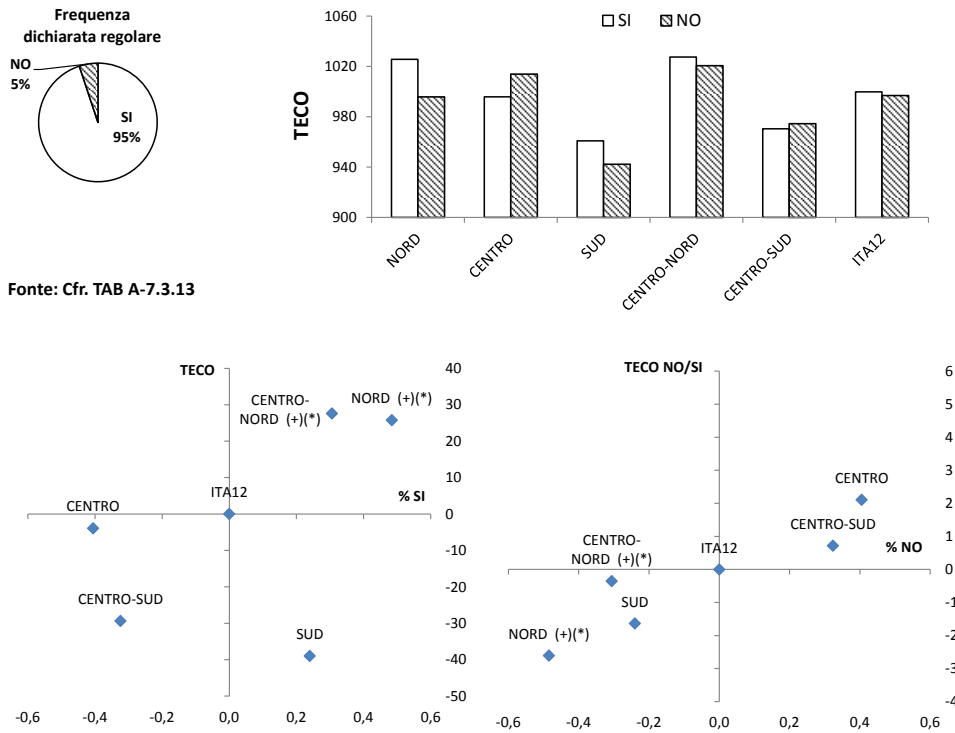


TAB 6.2.23: Frequenza dichiarata regolare da parte degli studenti venuti al test e risultati su TECO, per Università



Fonte: Cfr. TAB A-7.3.12

TAB 6.2.24: Frequenza dichiarata regolare da parte degli studenti venuti al test e risultati su TECO, per Aree Geografiche

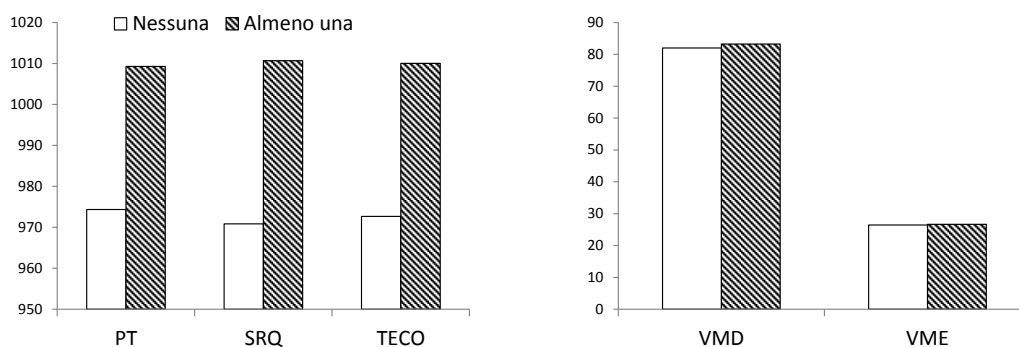


Fonte: Cfr. TAB A-7.3.13

TAB 6.2.25: Risultati su TECO, PT e SRQ, Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per numero di altre lingue conosciute

Altre lingue conosciute	T	PT	SRQ	TECO	VMD	VME
Nessuna	1641	974,33	970,84	972,67	82,00	26,45
Almeno una	4212	1009,24(**)	1010,63(**)	1010,00(**)	83,18(**)	26,65(**)
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53	82,84	26,59

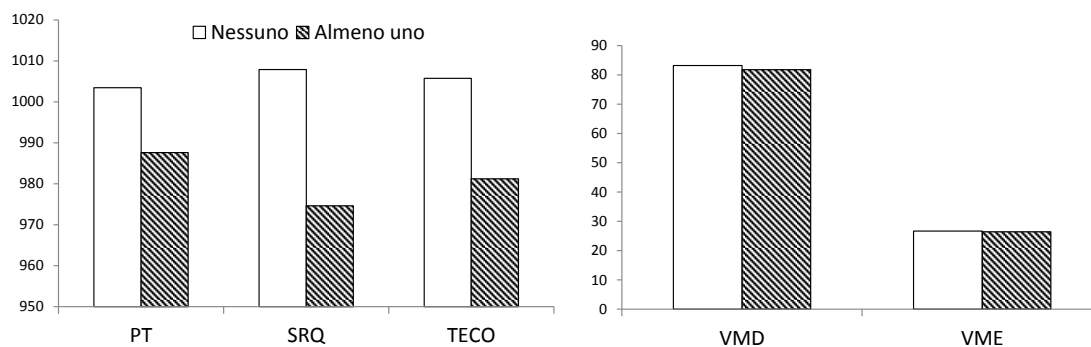
(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie Nessuna/Almeno una di PT, SRQ, TECO, VMD, VME
Fonte: cfr. TAB 3



TAB 6.2.26: Risultati su TECO, PT e SRQ, Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per numero di corsi in lingua estera frequentati in Italia

N. corsi in lingua estera frequentati in Italia	T	PT	SRQ	TECO	VMD	VME
Nessuno	4374	1003,46(**)	1007,88(**)	1005,74(**)	83,20(**)	26,65(**)
Almeno uno	1479	987,61	974,61	981,19	81,78	26,42
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53	82,84	26,59

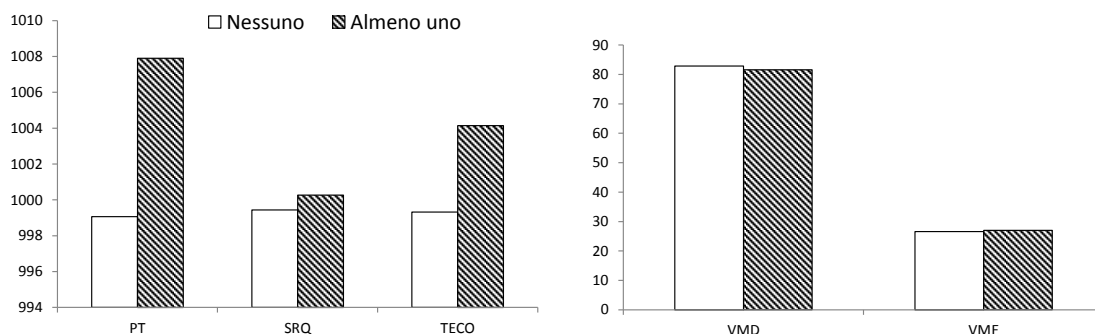
(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie Nessuno/Almeno uno di PT, SRQ, TECO, VMD, VME
Fonte: cfr. TAB 3



TAB 6.2.27: Risultati su TECO, PT e SRQ, Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per numero di corsi frequentati all'estero

N. corsi frequentati all'estero	T	PT	SRQ	TECO	VMD	VME
Nessuno	5593	999,06	999,44	999,32	82,90	26,58
Almeno uno	260	1007,90	1000,27	1004,14	81,59	26,95(**)
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53	82,84	26,59

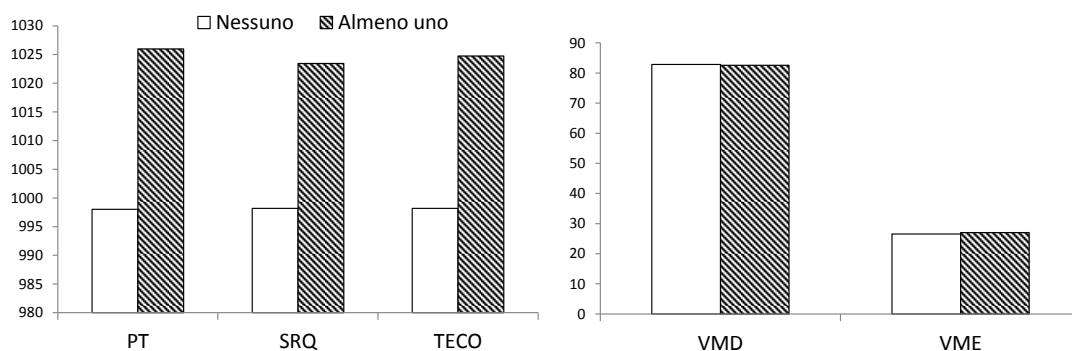
(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie Nessuno/Almeno uno di PT, SRQ, TECO, VMD, VME
Fonte: cfr. TAB 3



TAB 6.2.28: Risultati su TECO, PT e SRQ, Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per numero di mesi trascorsi in un progetto Erasmus all'estero

Periodo di studio in Erasmus (in mesi)	T	PT	SRQ	TECO	VMD	VME
Nessuno	5556	998,04(**)	998,19(**)	998,19(**)	82,85	26,57(**)
Almeno uno	297	1025,98	1023,43	1024,75	82,59	27,03
ITA12	5853	999,46	999,48	999,53	82,84	26,59

(**): Medie significativamente differenti (intervallo di confidenza del 95%) tra coppie Nessuno/Almeno uno di PT, SRQ, TECO, VMD, VME
Fonte: cfr. TAB 3



TAB 6.2.29: Note alla TAB 6.2.28

Periodo di studio in Erasmus (in mesi)	T	% sul totale	Idonei preiscritti	% sul totale
nessuno	5556	94,93	8654	94,37
uno	223	3,81	372	4,06
due	18	0,31	32	0,35
tre	7	0,12	11	0,12
quattro	4	0,07	8	0,09
cinque	11	0,19	23	0,25
sei	14	0,24	26	0,28
Più di 6	20	0,34	44	0,48
ITA12	5853	100,00	9170	100,00

Studenti in mobilità internazionale in uscita e percentuali di partecipazione (aa.aa. da 2002/03 a 2011/12)					
Anno Accademico	Studenti in uscita (*)	Totale iscritti	Di cui iscritti regolari (**)	% uscite su iscritti	% uscite su iscritti regolari
2002-03	16.962	1.768.295	1.003.092	0,96	1,69
2003-04	14.165	1.102.984	885.595	1,28	1,6
2004-05	17.546	1.302.432	950.571	1,35	1,85
2005-06	18.323	1.451.581	1.007.662	1,26	1,82
2006-07	20.208	1.538.176	1.033.392	1,31	1,96
2007-08	21.427	1.602.576	1.046.645	1,34	2,05
2008-09	22.610	1.647.676	1.040.259	1,37	2,17
2009/10	26.351	1.668.350	1.038.884	1,58	2,54
2010/11	30.641	1.676.668	1.031.926	1,83	2,97
2011/12	30.405	1.668.039	1.024.637	1,82	2,97

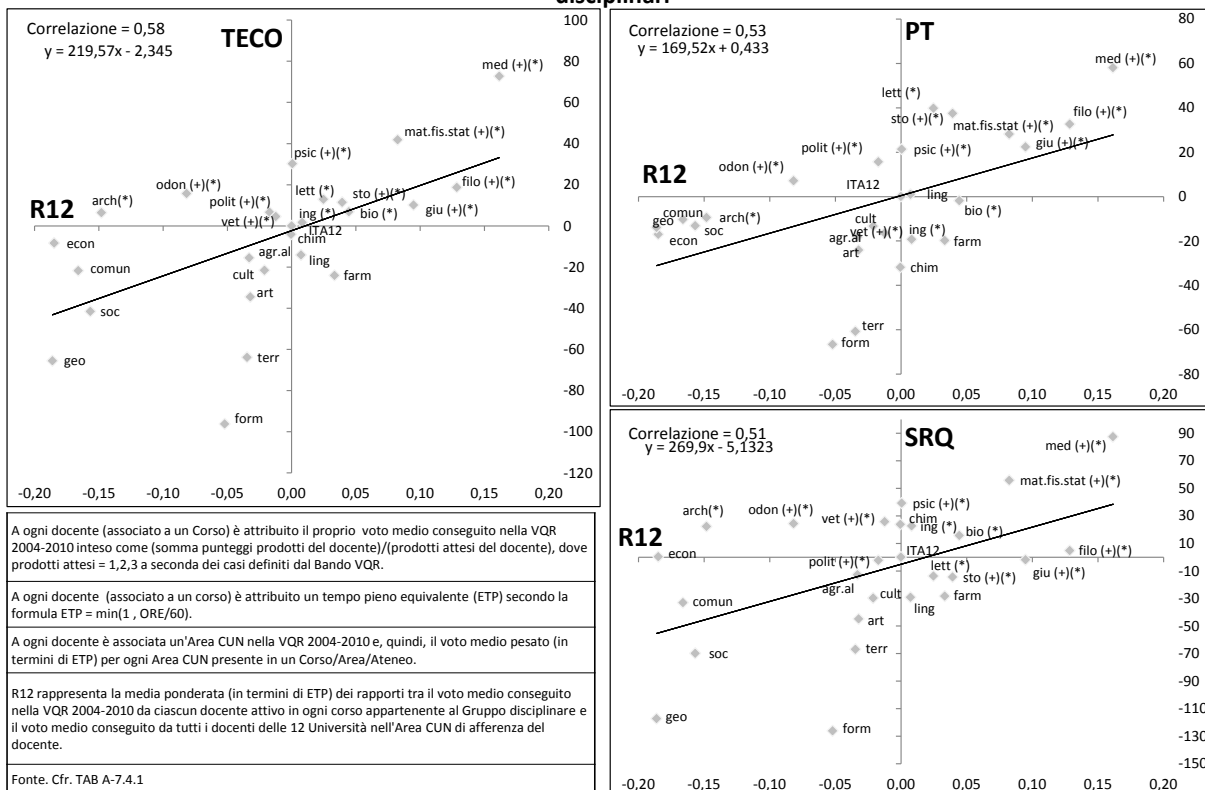
(*) Studenti coinvolti in un programma LLP (Lifelong Learning Programme) che si articola in:

- 4 Programmi settoriali:
 - Comenius: Istruzione scolastica
 - Erasmus: Istruzione superiore e alta formazione
 - Leonardo da Vinci: formazione iniziale e continua
 - Grundtvig: educazione degli adulti
- Programma Trasversale teso ad assicurare il coordinamento tra i diversi settori,
- Programma Jean Monnet, per sostenere l'insegnamento, la ricerca e la riflessione nel campo dell'integrazione europea e le istituzioni europee chiave.

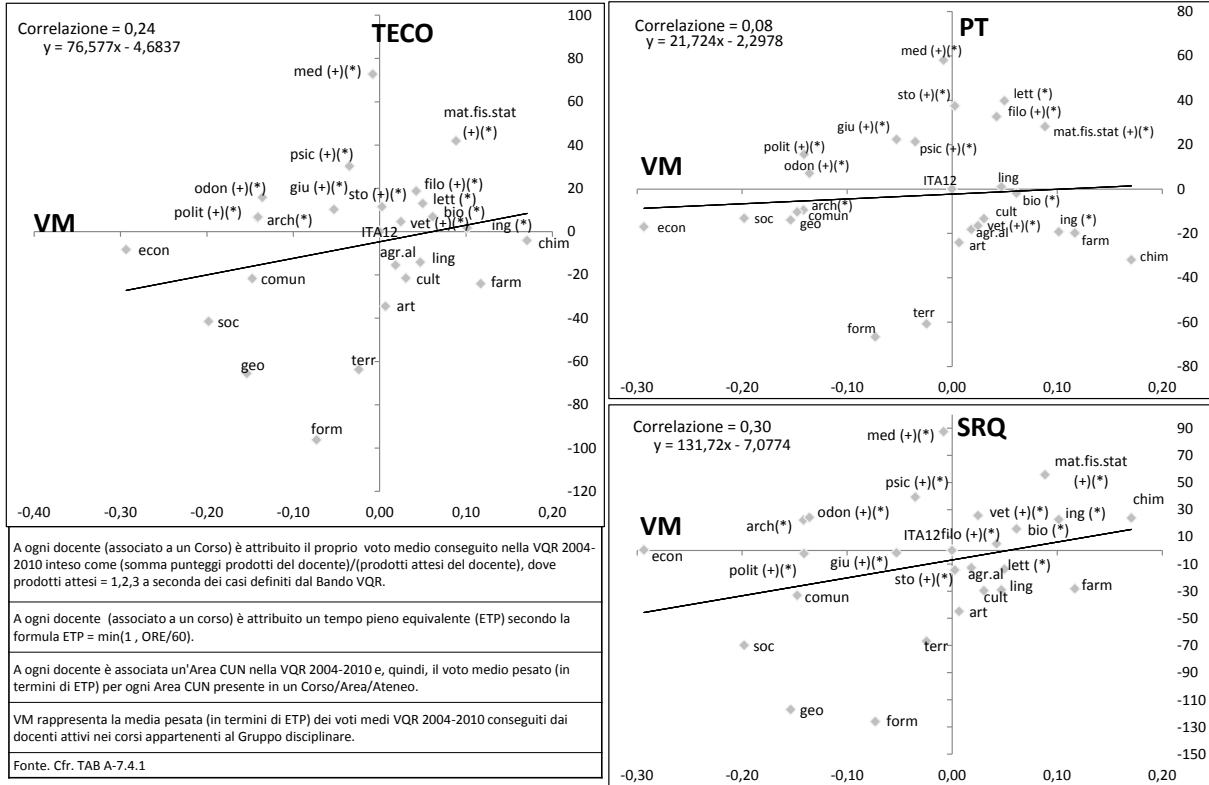
(**) Studenti iscritti da un numero di anni inferiore o uguale alla durata del corso

Fonte: Rilevazioni Nuclei

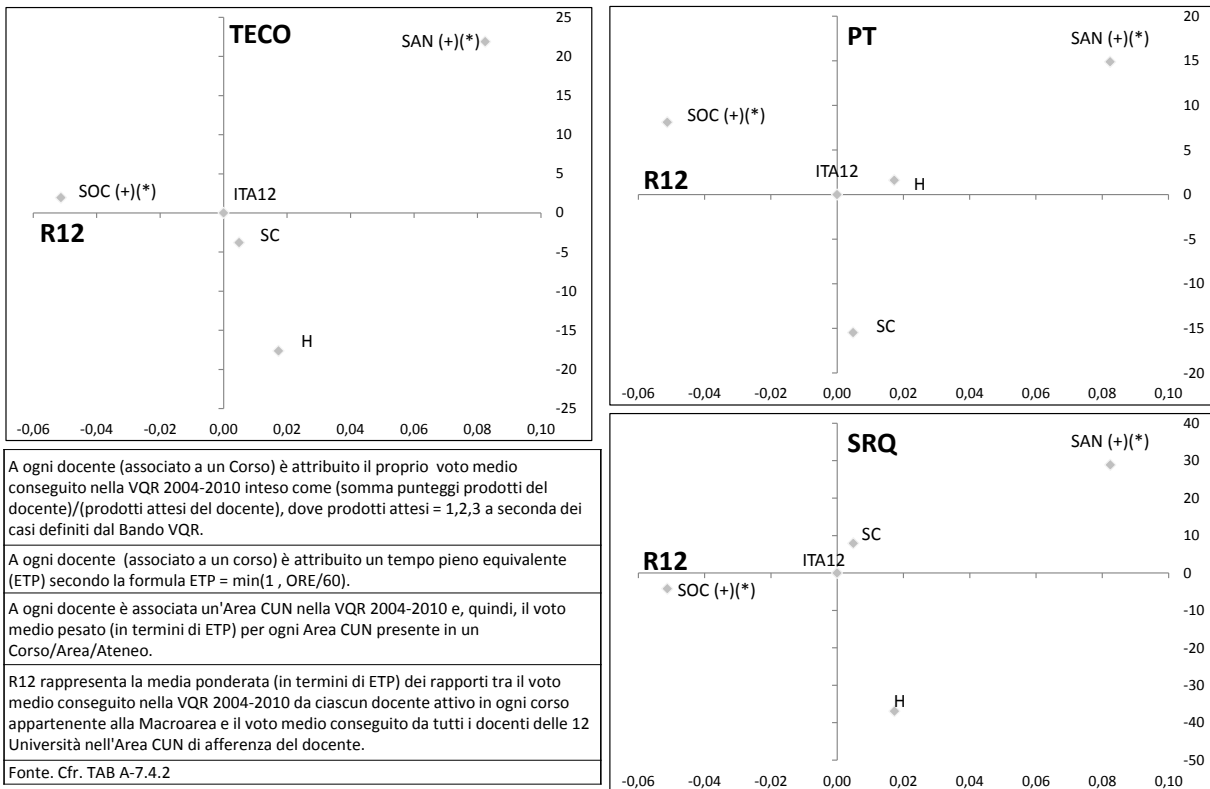
TAB 6.3.1: Risultati su TECO, PT, SRQ e voto medio dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Gruppi disciplinari



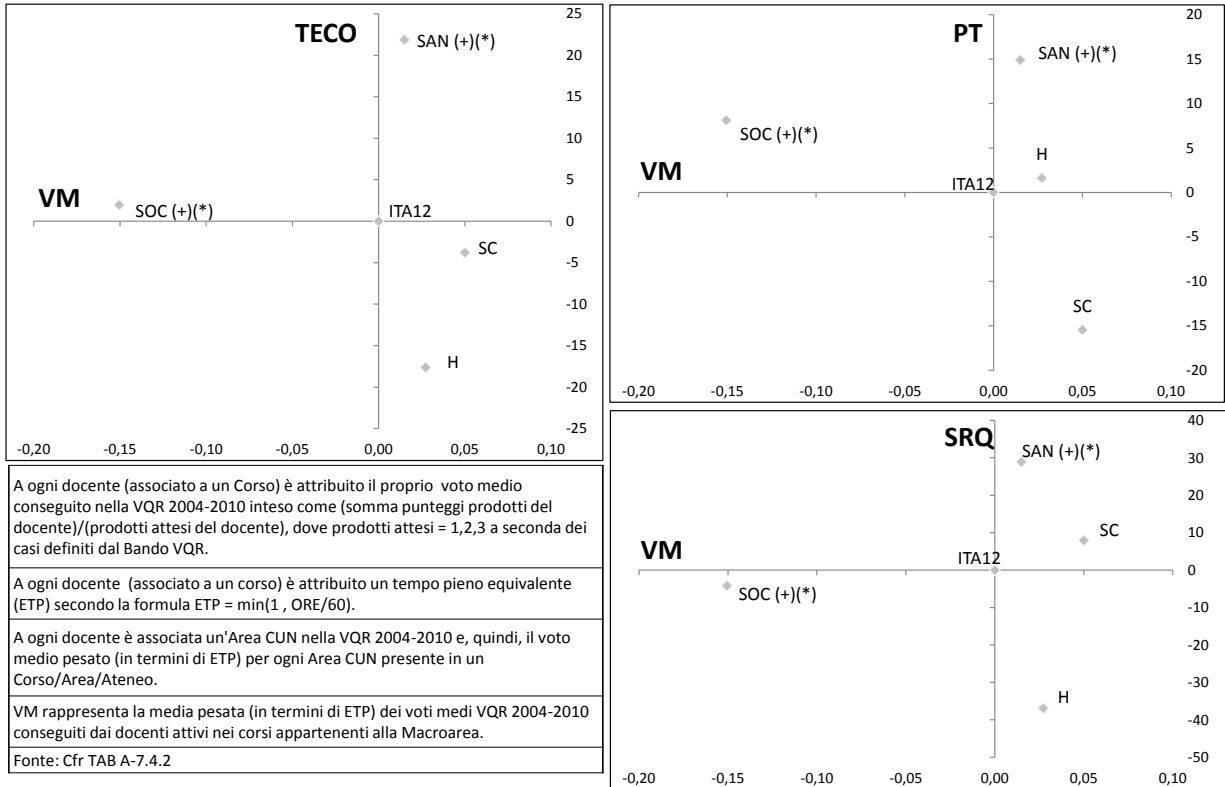
TAB 6.3.2: Risultati su TECO, PT, SRQ e voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi (VM), per Gruppi disciplinari



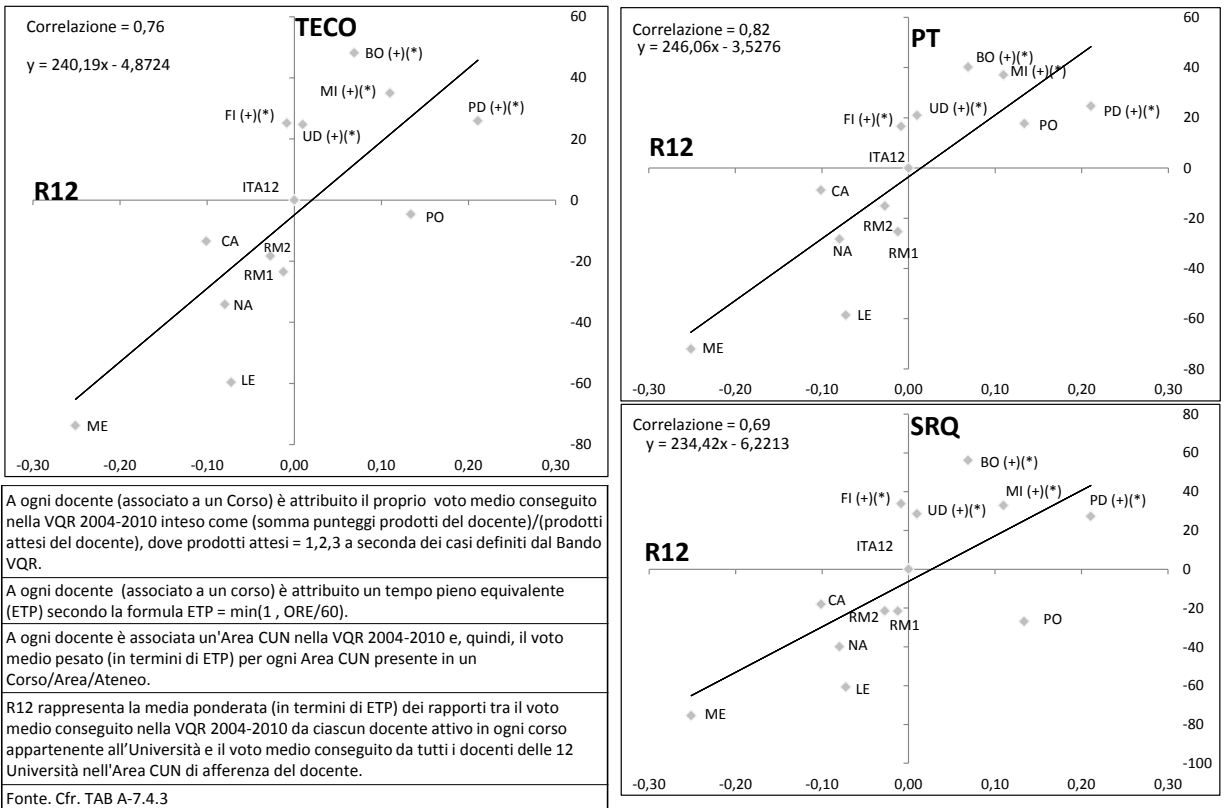
TAB 6.3.3: Risultati su TECO, PT, SRQ e voto medio dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Macroaree



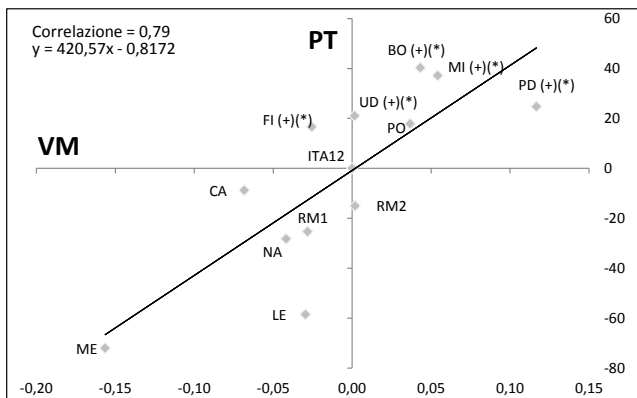
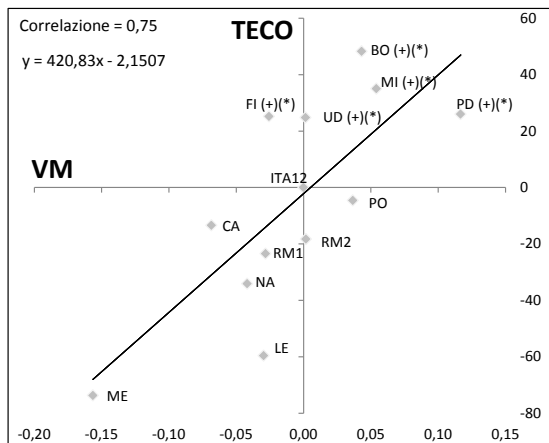
TAB 6.3.4: Risultati su TECO, PT, SRQ e voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi (VM), per Macroarea



TAB 6.3.5: Risultati su TECO, PT, SRQ e voto medio dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Università



TAB 6.3.6: Risultati su TECO, PT, SRQ e voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi (VM), per Università



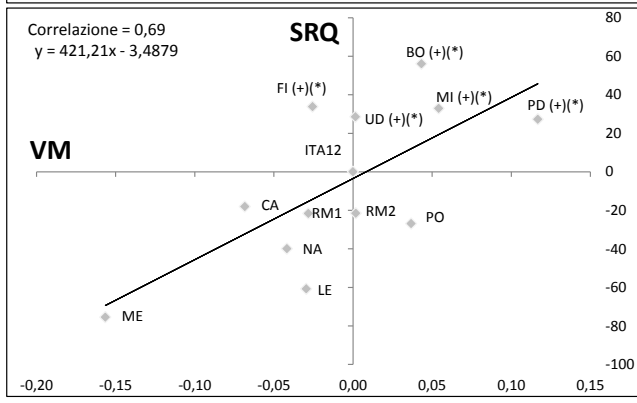
A ogni docente (associato a un Corso) è attribuito il proprio voto medio conseguito nella VQR 2004-2010 inteso come (somma punteggi prodotti del docente)/(prodotti attesi del docente), dove prodotti attesi = 1,2,3 a seconda dei casi definiti dal Bando VQR.

A ogni docente (associato a un corso) è attribuito un tempo pieno equivalente (ETP) secondo la formula $ETP = \min(1, ORE/60)$.

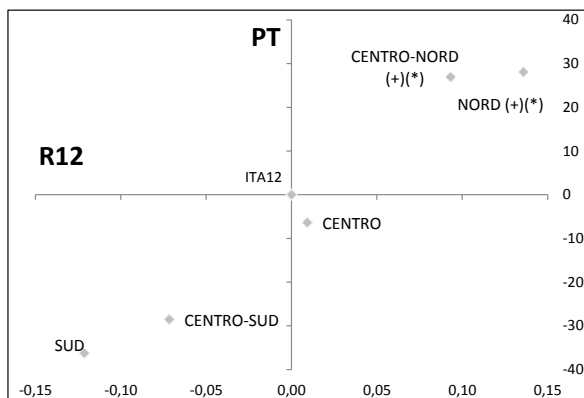
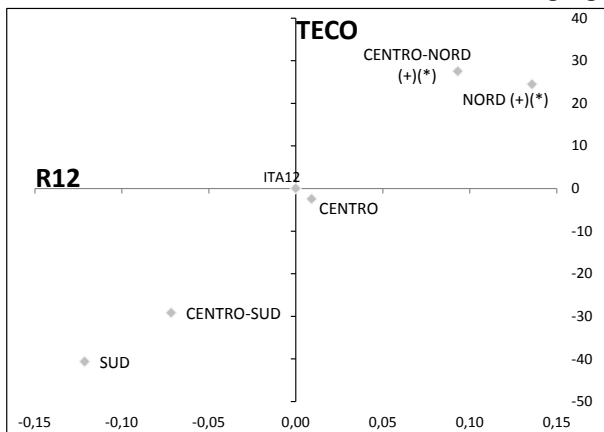
A ogni docente è associata un'Area CUN nella VQR 2004-2010 e, quindi, il voto medio pesato (in termini di ETP) per ogni Area CUN presente in un Corso/Area/Ateneo.

VM rappresenta la media pesata (in termini di ETP) dei voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi nei corsi appartenenti all'Università.

Fonte. Cfr. TAB A-7.4.3



TAB 6.3.7: Risultati su TECO, PT, SRQ e voto medio dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Aree geografiche



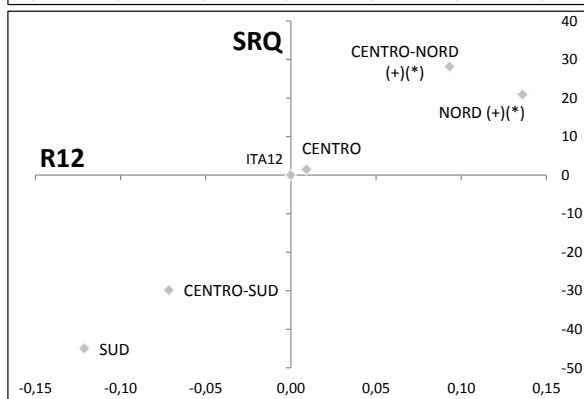
A ogni docente (associato a un Corso) è attribuito il proprio voto medio conseguito nella VQR 2004-2010 inteso come (somma punteggi prodotti del docente)/(prodotti attesi del docente), dove prodotti attesi = 1,2,3 a seconda dei casi definiti dal Bando VQR.

A ogni docente (associato a un corso) è attribuito un tempo pieno equivalente (ETP) secondo la formula $ETP = \min(1, ORE/60)$.

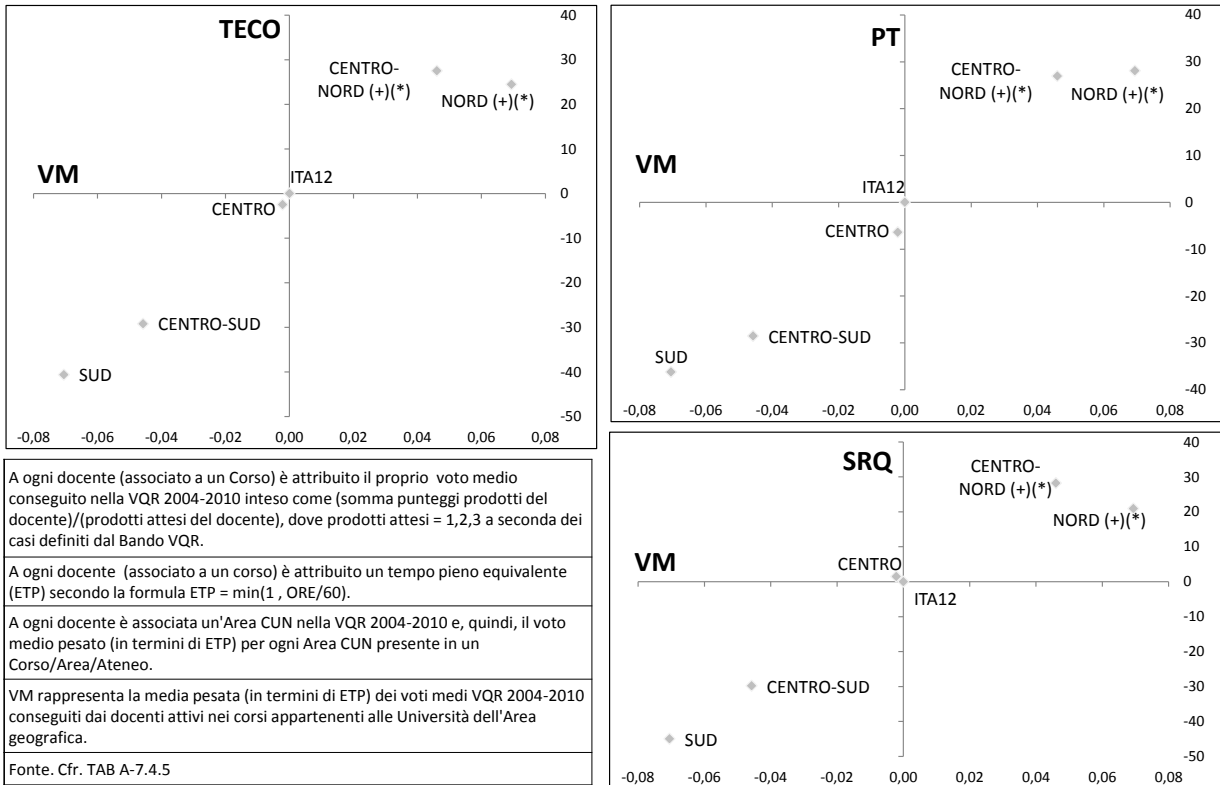
A ogni docente è associata un'Area CUN nella VQR 2004-2010 e, quindi, il voto medio pesato (in termini di ETP) per ogni Area CUN presente in un Corso/Area/Ateneo.

R12 rappresenta la media ponderata (in termini di ETP) dei rapporti tra il voto medio conseguito nella VQR 2004-2010 da ciascun docente attivo in ogni corso appartenente alle Università dell'Area geografica e il voto medio conseguito da tutti i docenti delle 12 Università nell'Area CUN di appartenenza del docente.

Fonte. Cfr. TAB A-7.4.4



TAB 6.3.8: Risultati su TECO, PT, SRQ e voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi (VM), per Aree geografiche



TAB 6.3.9: Qualità dell'ambiente studentesco, illustrato dal voto medio di diploma (VMD) e degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Gruppi disciplinari

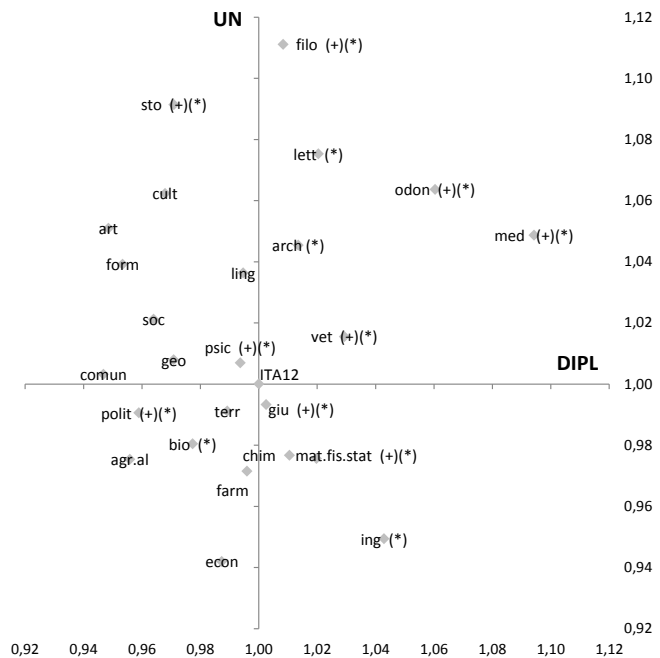
Gruppi disciplinari	VMD	VME	DIPL	UN	M
agr.al	75,95	24,58	0,956	0,975	-1,95
arch (*)	80,54	26,34	1,014	1,045	-3,19
art	75,37	26,48	0,949	1,051	-10,24
bio (*)	77,66	24,70	0,977	0,980	-0,31
chim	80,30	24,61	1,011	0,977	3,39
comun	75,23	25,28	0,947	1,003	-5,64
cult	76,91	26,77	0,968	1,062	-9,44
econ	78,46	23,74	0,987	0,942	4,54
farm	79,14	24,48	0,996	0,971	2,45
filo (+)(*)	80,12	28,00	1,008	1,111	-10,27
form	75,76	26,18	0,953	1,039	-8,57
geo	77,15	25,40	0,971	1,008	-3,70
giu (+)(*)	79,66	25,03	1,003	0,993	0,93
ing (*)	82,87	23,92	1,043	0,949	9,35
lett (*)	81,08	27,10	1,020	1,075	-5,49
ling	79,03	26,11	0,995	1,036	-4,17
mat.fis.stat (+)(*)	81,03	24,58	1,020	0,976	4,41
med (+)(*)	86,95	26,42	1,094	1,049	4,56
odon (+)(*)	84,26	26,80	1,060	1,064	-0,32
polit (+)(*)	76,20	24,96	0,959	0,991	-3,16
psic (+)(*)	78,96	25,37	0,994	1,007	-1,32
soc	76,60	25,73	0,964	1,021	-5,71
sto (+)(*)	77,15	27,50	0,971	1,091	-12,04
terr	78,60	24,98	0,989	0,991	-0,19
vet (+)(*)	81,79	25,59	1,029	1,015	1,39
ITA12	79,46	25,20	1,000	1,000	0,00

DIPL: rappresenta il rapporto tra la media del voto di diploma conseguito dagli studenti di quel gruppo di classi e la media del voto di diploma ITA12 (= 82,10)

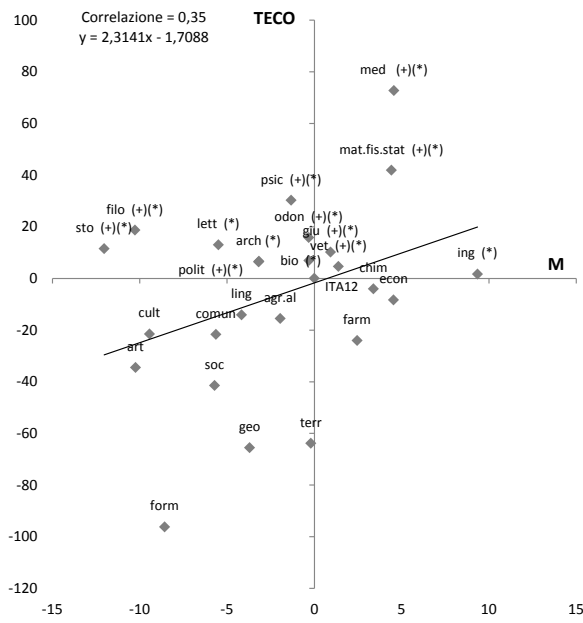
UN: rappresenta il rapporto tra la media del voto ottenuto agli esami finora svolti dagli studenti di quel gruppo di classi e la media del voto agli esami ITA12 (= 26,46)

M: indice di merito (DIPL - UN)*100

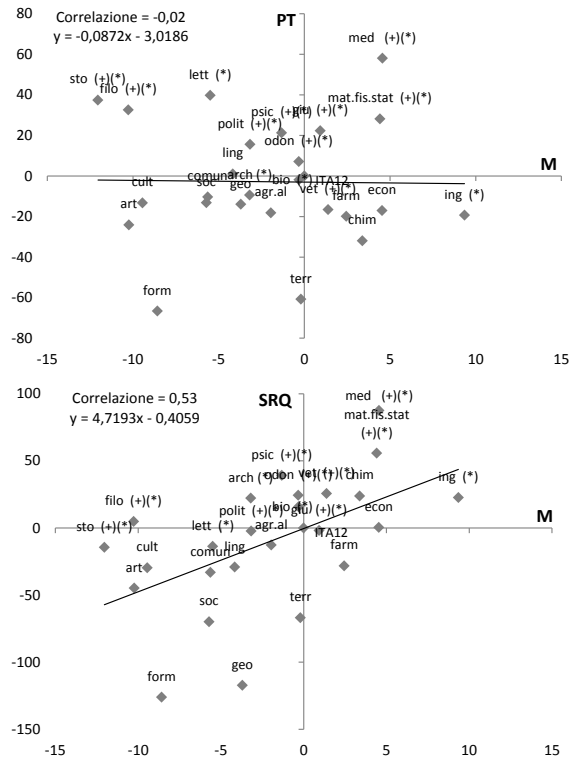
Fonte: Cfr TAB 1.3



TAB 6.3.10: Risultati su TECO e indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti idonei e non idonei, per Gruppi disciplinari



Fonte: Cfr TAB 4.1 per i risultati su TECO, TAB 7.4.9 per M



TAB 6.3.11: Qualità dell'ambiente studentesco, illustrato dal voto medio di diploma (VMD) e degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Macroaree

Macroarea	VMD	VME	DIPL	UN	M
SAN (+)(*)	83,45	25,64	1,050	1,018	3,26
SC	79,94	24,65	1,006	0,978	2,76
SOC (+)(*)	78,32	24,77	0,986	0,983	0,26
H	78,24	26,65	0,985	1,057	-7,28
ITA12	79,46	25,20	1,000	1,000	0,00

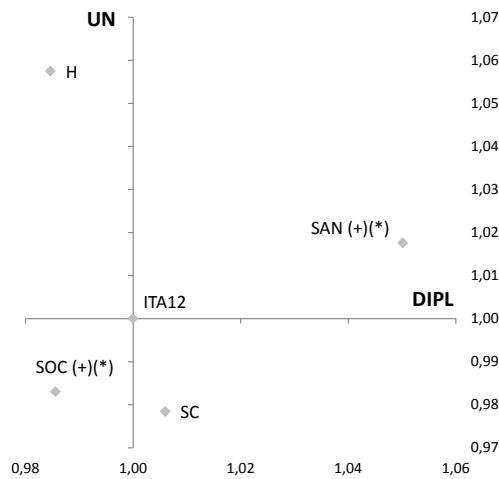
In questa tabella per studenti si intende l'insieme degli iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie nelle 12 Università della sperimentazione

DIPL: rappresenta il rapporto tra la media del voto di diploma conseguito dagli studenti di quel gruppo di classi e la media del voto di diploma ITA12 (= 82,10)

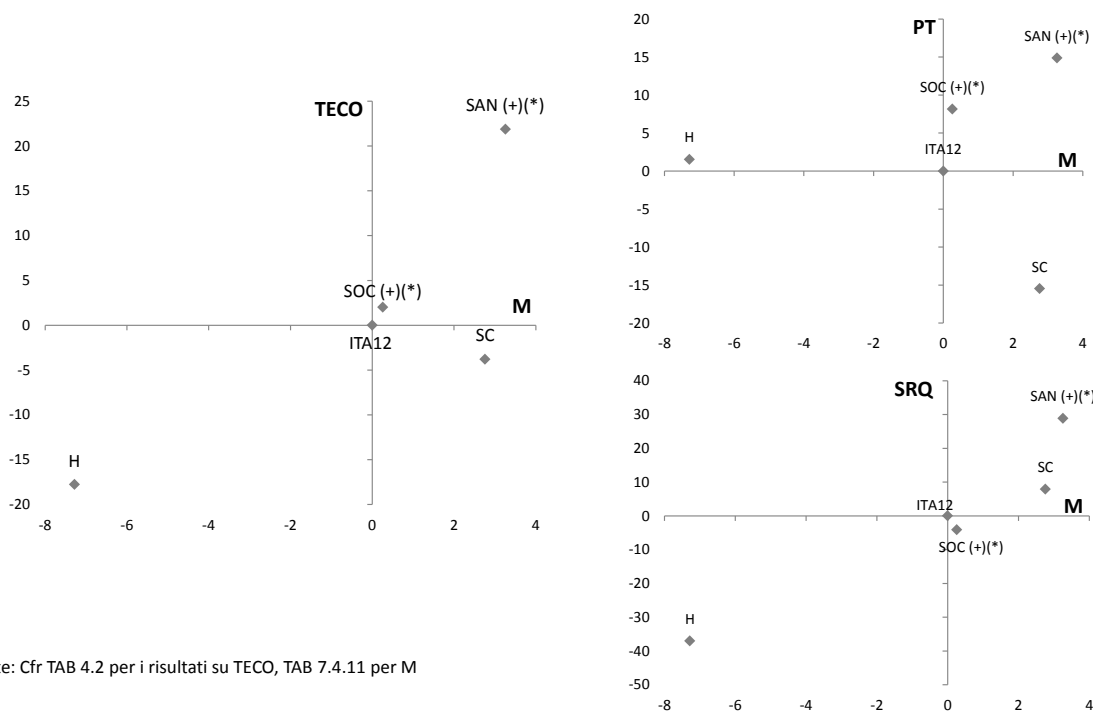
UN: rappresenta il rapporto tra la media del voto ottenuto agli esami finora svolti dagli studenti di quel gruppo di classi e la media del voto agli esami ITA12 (= 26,46)

M: indice di merito (DIPL - UN) * 100

Fonte: Cfr TAB 1.3



TAB 6.3.12: Risultati su TECO e indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti degli studenti idonei e non idonei, per Macroaree



Fonte: Cfr TAB 4.2 per i risultati su TECO, TAB 7.4.11 per M

TAB 6.3.13: Qualità dell'ambiente studentesco, illustrato dal voto medio di diploma (VMD) e degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Università

Università	VMD	VME	DIPL	UN	M
PO	77,66	24,82	0,977	0,985	-0,77
MI (+)(*)	77,01	25,25	0,969	1,002	-3,29
PD (+)(*)	81,14	24,93	1,021	0,989	3,17
UD (+)(*)	78,09	24,64	0,983	0,978	0,47
BO (+)(*)	79,62	25,58	1,002	1,015	-1,32
FI (+)(*)	78,91	25,55	0,993	1,014	-2,08
RM1	76,04	25,20	0,957	1,000	-4,29
RM2	80,50	25,02	1,013	0,993	2,02
NA	82,33	24,93	1,036	0,989	4,67
LE	80,97	25,23	1,019	1,001	1,79
ME	82,79	25,39	1,042	1,008	3,42
CA	78,95	25,25	0,994	1,002	-0,86
ITA12	79,46	25,20	1,000	1,000	0,00

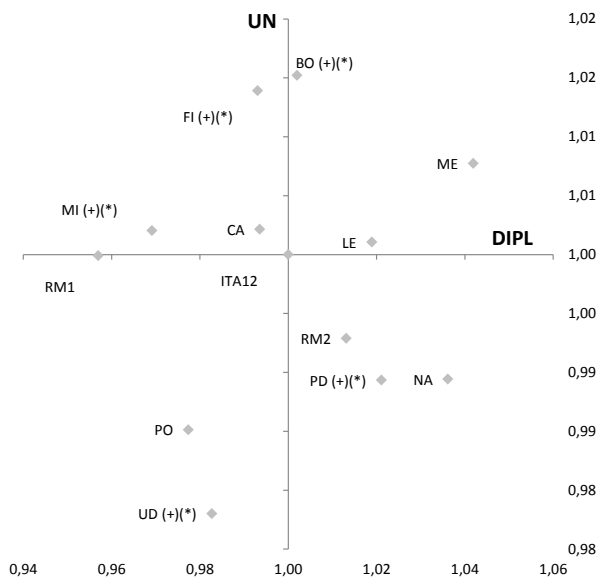
In questa tabella per studenti si intende l'insieme degli iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie nelle 12 Università della sperimentazione

DIPL: rappresenta il rapporto tra la media del voto di diploma conseguito dagli studenti di quel gruppo di classi e la media del voto di diploma ITA12 (= 82,10)

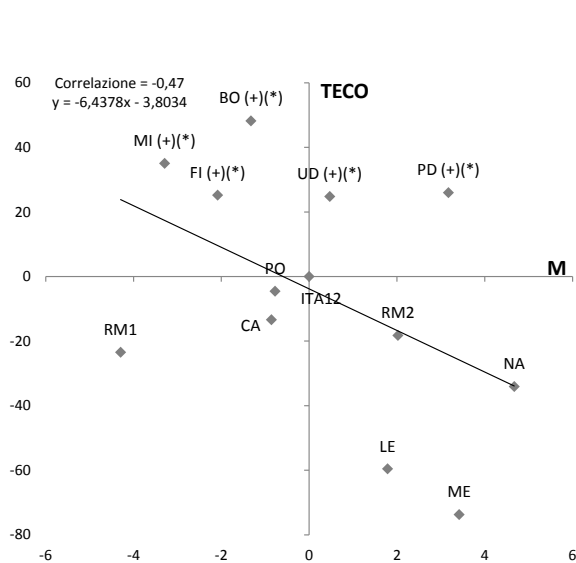
UN: rappresenta il rapporto tra la media del voto ottenuto agli esami finora svolti dagli studenti di quel gruppo di classi e la media del voto agli esami ITA12 (= 26,46)

M: indice di merito (DIPL - UN)*100

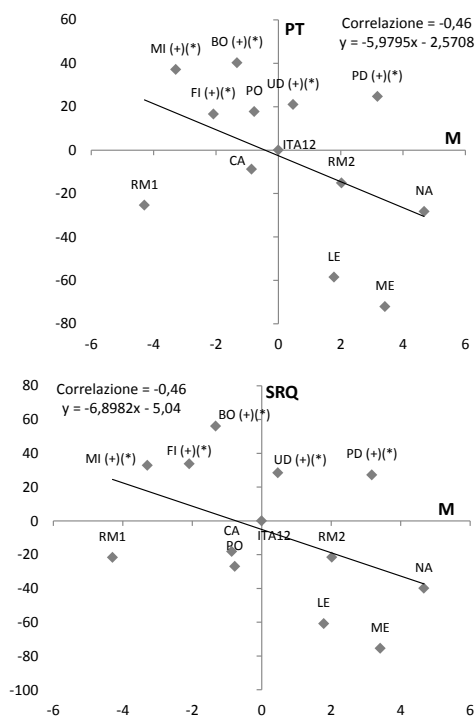
Fonte: Cfr TAB 1.3



TAB 6.3.14: Risultati su TECO e indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti degli studenti idonei e non idonei, per Università



Fonte: Cfr TAB 4.3 per i risultati su TECO, TAB 7.4.3 per M



TAB 6.3.15: Qualità dell'ambiente studentesco, illustrato dal voto medio di diploma (VMD) e degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Aree geografiche

Aree geografiche	VMD	VME	DIPL	UN	M
NORD (+)(*)	78,79	25,03	0,992	0,993	-0,17
CENTRO	78,38	25,35	0,986	1,006	-1,98
SUD	81,65	25,10	1,028	0,996	3,15
CENTRO-NORD (+)(*)	79,05	25,28	0,995	1,003	-0,86
CENTRO-SUD	79,85	25,12	1,005	0,997	0,80
ITA12	79,46	25,20	1,000	1,000	0,00

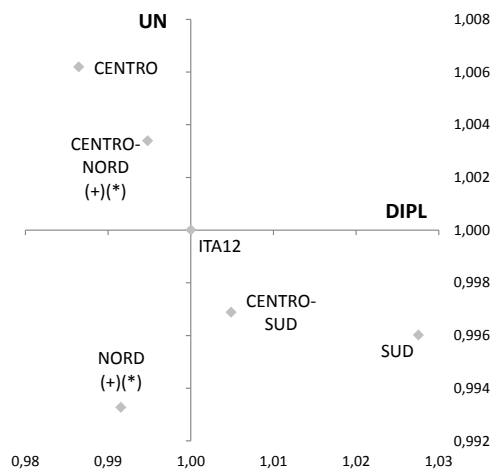
In questa tabella per studenti si intende l'insieme degli iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie nelle 12 Università della sperimentazione

DIPL: rappresenta il rapporto tra la media del voto di diploma conseguito dagli studenti di quel gruppo di classi e la media del voto di diploma ITA12 (= 82,10)

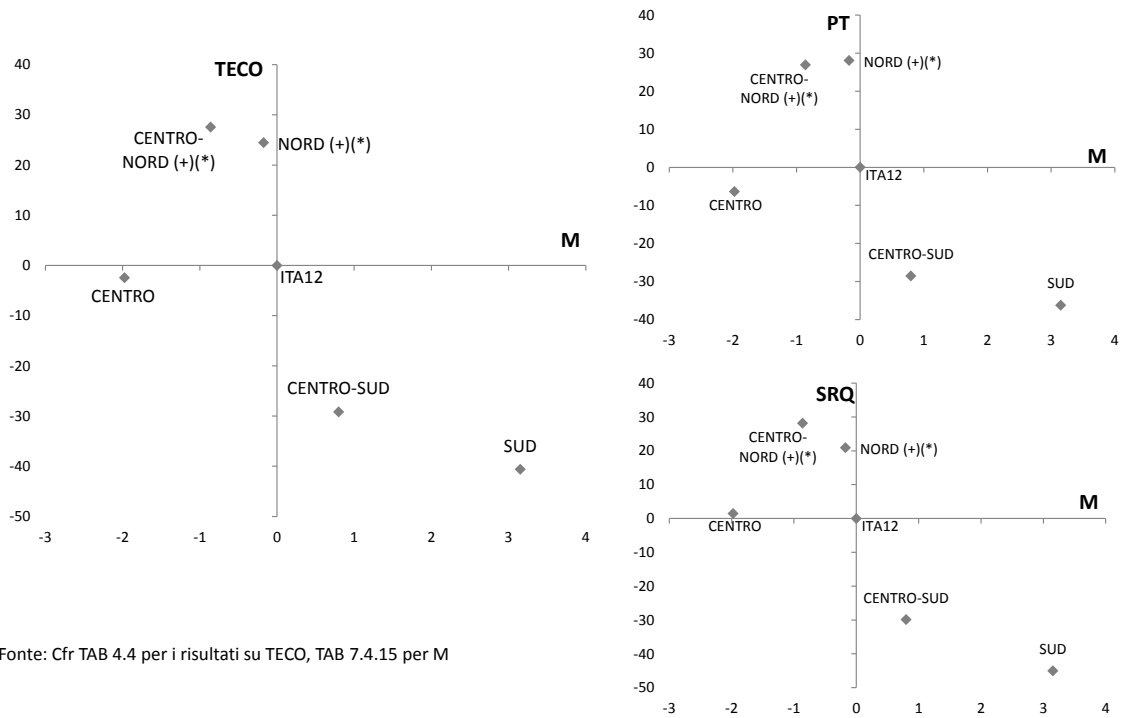
UN: rappresenta il rapporto tra la media del voto ottenuto agli esami finora svolti dagli studenti di quel gruppo di classi e la media del voto agli esami ITA12 (= 26,46)

M: indice di merito (DIPL - UN)*100

Fonte: Cfr TAB 1.3

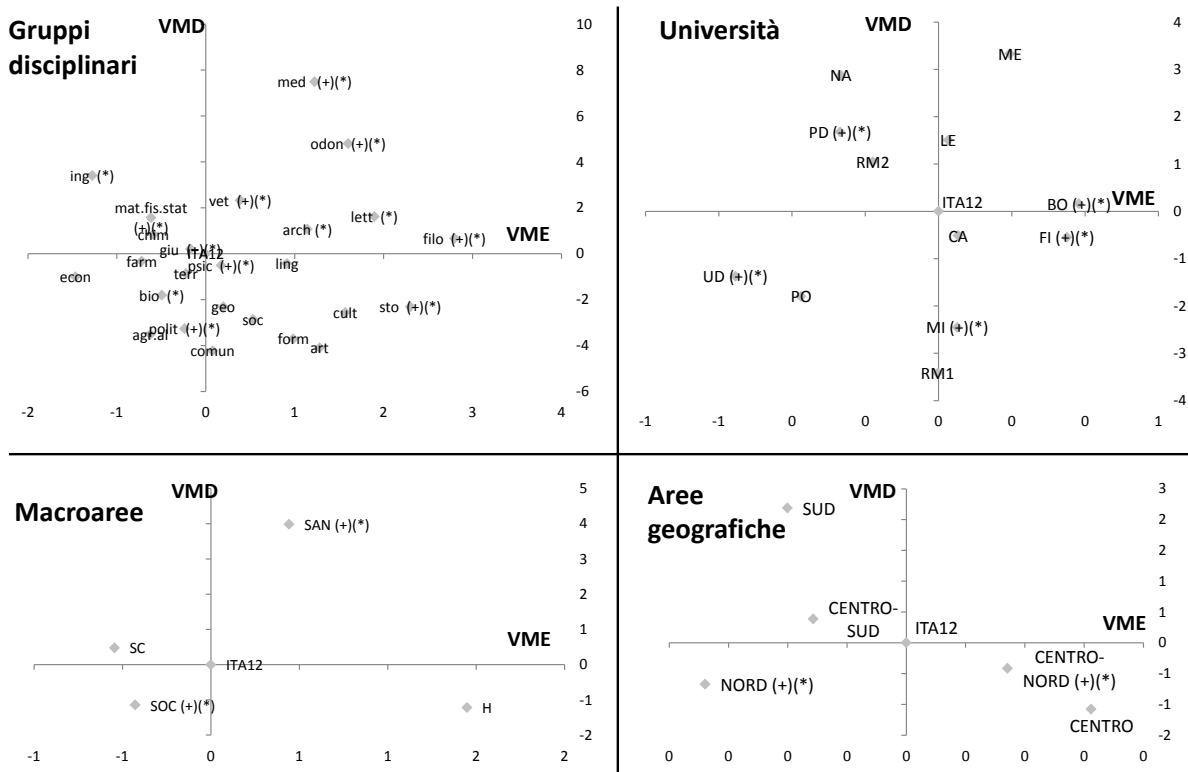


TAB 6.3.16: Risultati su TECO e indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti degli studenti idonei e non idonei, per Aree geografiche



Fonte: Cfr TAB 4.4 per i risultati su TECO, TAB 7.4.15 per M

TAB 6.3.17: Voto medio al Diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università e Aree geografiche



Parte 7: Correlazioni multiple fra TECO e alcune variabili di contesto

- TAB 7.1: Risultati su TECO in vari modelli di regressione lineare.
- TAB 7.2: Risultati su PT in vari modelli di regressione lineare.
- TAB 7.3: Risultati su SRQ in vari modelli di regressione lineare.

Variable	TECO5	TECO6	TECO7	TECO8	TECO9
Età	-7.913***	-12.465***	-12.742***	-10.547***	-9.973***
Femmina	-15.573***	-15.122***	-14.600***	-13.362***	-7.251*
Anzianità diploma	5.487**	8.409***	8.631***	7.048***	6.675***
Voto diploma	1.349***				
Media voti	15.882***				
Tecn/Prof	-31.456***				
Classico	13.605***				
Altro istit.	-19.109**				
Lavoratore	-0.034			-10.337*	-6.763
Lingua non ital	-33.538***			-47.028***	-43.189***
Cittad non ital	-96.193***			-117.581***	-119.689***
Fuori comune	-3.997		-7.301	-9.240	-5.922
Fuori provincia	-9.280*		-11.790**	-14.278**	-10.321*
Fuori regione	-29.471***		-28.501***	-29.565***	-28.406***
Madre non dipl	-1.506	-5.527	-5.122	-7.285	-4.425
Madre laureata	1.556	8.239	6.536	8.230	6.755
Madre assente	-22.453*	-30.506**	-28.581**	-25.466*	-24.310*
Padre non dipl	-2.151	-5.593	-5.224	-7.985	-5.150
Padre laureato	-6.987	-1.606	-2.571	-1.299	-4.268
Padre assente	-7.742	-11.941	-12.937	-7.567	-8.889
Madre dirigit	-0.883	2.143	3.749	3.057	1.687
Madre operaia	-7.264	-15.546**	-14.664**	-8.971	-7.189
Madre inoccup	-4.955	-3.142	-2.680	-2.209	-1.353
Padre dirigit	13.444**	18.739***	19.061***	17.692***	15.466***
Padre operaio	0.789	-5.456	-4.842	-0.990	-1.291
Padre inoccup	1.547	-4.892	-5.584	-1.513	0.630
igr-al (SC)	-34.170**				-43.140***
irtch (SC)	-5.716				0.726
irt (H)	-46.220**				-31.744
cult (H)	-36.603***				-19.208
bio (SC)	-1.379				-9.002
thim (SC)	-9.522				-13.013
comun (SOC)	-7.582				-23.181
econ (SOC)	12.880				-7.013
farm (SAN)	-27.726***				-28.964***
bio (H)	-31.073**				11.835
form (H)	-87.827***				-92.169***
geo (SOC)	-36.347				-49.639**
ing (SC)	15.310*				2.157
irtt (H)	-29.191**				2.743
ing (H)	-12.068				-6.161
mat.fis.stat (SC)	32.944***				35.144***
med (SAN)	35.438***				63.183***
edon (SAN)	2.099				21.970
polit (SOC)	29.221***				21.147*
psic (SOC)	27.566***				25.010**
soc (SOC)	-8.011				-21.293
ito (H)	-21.868				-3.309
terr (SC)	-59.097***				-60.070***
ket (SAN)	-27.581*				-19.664
gd	46.889***	69.131***	75.069***	77.406***	67.348***
CA	-22.597	23.738*	21.095	15.907	11.107
FI	34.056***	48.368***	48.546***	48.142***	51.550***
LE	-66.472***	-22.858*	-25.084*	-27.994**	-33.132**
ME	-65.926***	-49.653***	-47.267***	-53.070***	-49.674***
MI	46.698***	56.101***	57.115***	55.753***	56.200***
NA	-55.633***	-25.284**	-28.270**	-26.822***	-34.029***
PD	43.636***	54.427***	56.658***	54.482***	59.435***
PO	26.089***	32.154***	35.016***	34.104***	27.707***
RM2	-26.768**	3.595	0.289	-1.104	6.678
UD	51.395***	54.137***	57.050***	59.970***	54.209***
Constant	1008.717***	987.087***	996.188***	1002.113***	1001.339***
N	5853	5853	5853	5853	5853
df_m	64	26	29	32	56
F2_a	.179	.0664	.0691	.0894	.122
F	19.9	15.6	14.6	17.4	14.7
rmse	184	154	154	152	149

Legend: * pc<1; ** pc<05; ***pc<01

TAB 7.1: Risultati su TECO in vari modelli di regressione lineare.

La colonna TECO6 si riferisce alla specificazione con le sole covariate di base (età, genere, anzianità dal diploma, il titolo di studio della madre e del padre, la professione della madre e del padre, l'Università di appartenenza). L'intercetta della specificazione di base rappresenta quindi il punteggio atteso per uno studente "tipico", cioè uno studente di 23 anni, maschio, con anzianità di 4 anni dal diploma, madre e padre impiegati e con diploma di scuola media superiore, studente dell'Università di Roma "La Sapienza".

Nella colonna TECO7 viene inclusa, rispetto alla colonna precedente, la variabile riguardante la distanza del comune di residenza dalla sede dell'Università (la categoria di riferimento è residenza nello stesso comune sede dell'Università).

Nella colonna TECO8 vengono incluse, rispetto alla colonna precedente, anche l'attività di studente lavoratore, il non parlare l'italiano a casa, la cittadinanza non italiana (la categoria di riferimento è studente non lavoratore, che parla italiano a casa e di cittadinanza italiana).

Infine nella colonna TECO9 viene inclusa, rispetto alla colonna precedente, la variabile del Gruppo disciplinare di appartenenza (la categoria di riferimento è Gruppo Giurisprudenza).

La colonna TECO5 si riferisce alla specificazione più ricca che considera tutte le variabili riportate in tabella.

I coefficienti associati con gli indicatori binari forniscono una stima della differenza tra il punteggio atteso e quello di riferimento, tenendo fissi i valori di tutte le altre variabili incluse nel modello.

Non tutte le variabili di contesto sono state utilizzate per la regressione allo scopo di mantenere un modello relativamente parsimonioso e al tempo stesso interpretabile senza troppe difficoltà.

Gli errori standard su cui si basa il sistema di asterischi di fianco ai coefficienti stimati (*: valore-p < :1; **: valore-p < :05; ***: valore-p < :01) sono robusti in presenza di eteroschedasticità di forma ignota. Le statistiche riportate nella parte inferiore della tabella sono la numerosità campionaria (N), il numero di covariate del modello escluso il termine costante (df_m), l'R2 aggiustato per i gradi di libertà (r2_a), la statistica F per la significatività della regressione (F), e l'errore quadratico medio della regressione (rmse).

Fonte: F.Peracchi (2014)

Variable	PT5	PT6	PT7	PT8	PT9
Eta	-5.190**	-9.244***	-9.507***	-7.175**	-7.283**
Femmina	-7563	-1376	-0.979	0.432	1049
Anzianita diploma	3818	6.418*	6.610*	4987	5048
Voto diploma	1.427***				
Media voti	15.261***				
Tecn/Prof	-34.270***				
Classico	12.277*				
Altro liceo	-14709				
Altro istit	-2508				
Lavoratore	-6988			-15.204*	-13.785*
Lingua non ital	-32.259***			-43.681***	-41.526***
Cittad non ital	-100.035***			-120.236***	-119.951***
Fuori comune	3.479		0.872	-1.074	1.541
Fuori provincia	-2631		-6049	-8624	-9737
Fuori regione	-21.980***		-20.901**	-22.303***	-20.854**
Madre non dipl	-3.222	-5.852	-5.793	-7.916	-6.163
Madre laureata	0.722	5.785	4.749	6.410	5.759
Madre assente	-30.592*	-36.535**	-35.088*	-32.165*	-32.337*
Padre non dipl	-2.253	-4.204	-4.131	-6.915	-5.365
Padre laureato	-5.033	-1.205	-1.423	-0.313	-2.283
Padre assente	-7.449	-12.675	-12.998	-7.646	-8.584
Madre dirigit	-2204	2.135	3.536	2.852	0.451
Madre operaia	-12.815	-19.680**	-19.008**	-13.332	-12.635
Madre inoccup	-9.380	-7.417	-7.109	-6.637	-5.767
Padre dirigit	7742	12447	12689	11272	9540
Padre operaio	1659	-5.111	-4.694	-0.700	-0.512
Padre inoccup	-4.506	-10.080	-10.074	-6.847	-6.424
agr-al (SC)	-45.189**				-54.919**
arch (SC)	-34.806**				-28.771**
art (H)	-49.886*				-35.907
cult (H)	-42.969***				-26.567*
bio (SC)	-24.179				-31.632**
chim (SC)	-51.061***				-54.097**
comun (SOC)	-9.261				-24.191
econ (SOC)	-8.740				-28.384*
farm (SAN)	-40.896**				-41.878**
filo (H)	-32023				9.367
form (H)	-70.699***				-74.675***
geo (SOC)	-7.186				-20.689
ing (SC)	-16568				-28.876**
lett (H)	-17176				13.910
ling (H)	-13.220				-7.045
mat.fis.stat (SC)	8160				10809
med (SAN)	6844				34.462**
odon (SAN)	-12.872				-2.212
polit (SOC)	21667				13719
psic (SOC)	4238				2454
soc (SOC)	-1.871				-13.413
sto (H)	-16.283				11.327
terr (SC)	-68.859***				-69.610***
vet (SAN)	-63.517***				-55.850**
BO	40.620***	62.434***	66.555***	69.122***	59.341**
CA	-22.919	27730	23.591	18.081	0.577
F	22.343**	41.382***	40.412**	39.982**	39.804**
LE	-76.245***	-2.165	-26.473	-29.610*	-43.114**
ME	-71.720***	-46.733***	-45.822***	-50.983***	-46.046**
MI	44.132**	59.347***	59.017***	58.193**	53.626**
NA	-46.003***	-1.435	-18.424*	-17.027*	-24.267**
PD	36.847**	53.023***	53.277***	51.122**	52.663**
PO	40.506**	52.080**	54.413**	53.461**	42.147**
RM2	-22503	9.032	6.247	4.920	-2.542
UD	41.028**	50.770**	51.608**	54.339**	43.551**
Constant	1019.193***	981.106***	986.047***	992.393***	1011.187***
N	5853	5853	5853	5853	5853
st_m	64	26	29	32	56
Z_a	094	031	0319	0445	6058
F	11	8.01	7.43	9.75	7.93
rmsé	190	197	197	196	194

TAB 7.2: Risultati su PT in vari modelli di regressione lineare.

La colonna PT6 si riferisce alla specificazione con le sole covariate di base (età, genere, anzianità dal diploma, il titolo di studio della madre e del padre, la professione della madre e del padre, l'Università di appartenenza). L'intercetta della specificazione di base rappresenta quindi il punteggio atteso per uno studente "tipico", cioè uno studente di 23 anni, maschio, con anzianità di 4 anni dal diploma, madre e padre impiegati e con diploma di scuola media superiore, studente dell'Università di Roma "La Sapienza".

Nella colonna PT7 viene inclusa, rispetto alla colonna precedente, la variabile riguardante la distanza del comune di residenza dalla sede dell'Università (la categoria di riferimento è residenza nello stesso comune sede dell'Università).

Nella colonna PT8 vengono incluse, rispetto alla colonna precedente, anche l'attività di studente lavoratore, il non parlare l'italiano a casa, la cittadinanza non italiana (la categoria di riferimento è studente non lavoratore, che parla italiano a casa e di cittadinanza italiana).

Infine nella colonna PT9 viene inclusa, rispetto alla colonna precedente, la variabile del Gruppo disciplinare di appartenenza (la categoria di riferimento è Gruppo Giurisprudenza). La colonna PT5 si riferisce alla specificazione più ricca che considera tutte le variabili riportate in tabella.

I coefficienti associati con gli indicatori binari forniscono una stima della differenza tra il punteggio atteso e quello di riferimento, tenendo fissi i valori di tutte le altre variabili incluse nel modello.

Non tutte le variabili di contesto sono state utilizzate per la regressione allo scopo di mantenere un modello relativamente parsimonioso e al tempo stesso interpretabile senza troppe difficoltà.

Fonte: F.Peracchi (2014)

Legend: * p<.1; ** p<.05; *** p<.01

Variable	SRQ5	SRQ6	SRQ7	SRQ8	SRQ9
Eta	-10.634**	-15.566**	-15.977**	-13.919**	-12.663**
Femmina	-23.642**	-28.918**	-28.272**	-27.209**	-15.603**
Anzianita diploma	7.150**	10.396**	10.648**	9.105**	8.297**
Voto diploma	1.271**				
Media voti	16.518***				
Tecn/Prof	-28.750**				
Classico	14.978**				
Altro liceo	-23.539**				
Altro istit	0.853				
Lavoratore	6961			-5438	0.296
Lingua non ital	-34.855***			-50.423***	-44.894***
Cittad non ital	-92.330***			-114.900***	-119.407***
Fuori comune	-11.434		-15.437**	-17.370**	-13.769*
Fuori provincia	-15.904**		-17.511**	-19.912**	-16.881**
Fuori regione	-36.909**		-36.053**	-36.776**	-35.906**
Madre non dipl	0.192	-5.224	-4.475	-6.677	-2.707
Madre laureata	2.351	10.054	8.286	10.015	7.177
Madre assente	-14372	-24535	-22135	-18828	-16341
Padre non dipl	-1.949	-6.896	-6.323	-9.060	-4.938
Padre laureato	-8.941	-2.007	-3.716	-2.281	-6.251
Padre assente	-1.987	-11.169	-12.823	-7.444	-6.254
Madre dirigit	0.469	2.189	3.998	3.297	2.954
Madre operaia	-1.741	-11439	-10347	-4.637	-1.790
Madre inoccup	-0.518	1.147	1.761	2.230	3.074
Padre dirigit	19.151**	25.191**	25.400**	24.119**	21.400**
Padre operaio	-0.074	-5.798	-4.987	-1.277	-2.068
Padre inoccup	7.621	0.310	-0.478	3.839	6704
agr-al (SC)	-23102				-31.328*
arch (SC)	23.336*				30.179**
art (H)	-42.635*				-27.645
cult (H)	-30.251*				-11.980
bio (SC)	21.494				13.688
chim (SC)	32.033*				28.075
comun (SOC)	-5.935				-22.219
econ (SOC)	34.476**				14.312
farm (SAN)	-14567				-18067
filo (H)	-30.162*				14.290
form (H)	-105.146***				-109.869***
geo (SOC)	-65.560**				-78.664**
ing (SC)	-47.978**				33.161**
lett (H)	-41.232**				8.431
ling (H)	-10.832				-5.195
mat.fis.stat (SC)	57.751**				59.493**
med (SAN)	64.038**				91.903**
odon (SAN)	25.890				45.975
polit (SOC)	36.728**				28.520**
psic (SOC)	50.890**				47.548**
soc (SOC)	-14.192				-29.233
sto (H)	-47.531				18.010
terr (SC)	-49.383**				-50.586**
vet (SAN)	8304				16.470
BO	53.607**	75.791**	83.557**	85.664**	75.325**
CA	-22.279	19760	18.611	13.745	1.634
F	45.778**	55.361**	56.683**	56.387**	63.302**
LE	-56.837**	-24167	-23821	-26502	-23279
ME	-60.134**	-52.584**	-50.167**	-55.173**	-35.301*
MI	49.360**	52.868**	55.222**	53.322**	58.762**
NA	-65.259**	-36.201**	-38.118**	-36.605**	-43.761**
PD	50.430**	55.834**	60.037**	57.838**	66.210**
PO	11733	12286	15675	14803	13313
RM2	-31.020**	-1.820	-5643	-7.103	-10.795
UD	61.800**	57.535**	62.516**	65.625**	64.872**
Constant	998.117***	992.966***	1006.206***	1011.710***	991.384***
N	5853	5853	5853	5853	5853
st_m	64	26	29	32	56
Z_a	142	0564	0591	0719	105
F	16.4	13.3	12.5	14	12.8
rmsé	185	194	194	193	189

TAB 7.3: Risultati su SRQ in vari modelli di regressione lineare.

La colonna SRQ6 si riferisce alla specificazione con le sole covariate di base (età, genere, anzianità dal diploma, il titolo di studio della madre e del padre, la professione della madre e del padre, l'Università di appartenenza). L'intercetta della specificazione di base rappresenta quindi il punteggio atteso per uno studente "tipico", cioè uno studente di 23 anni, maschio, con anzianità di 4 anni dal diploma, madre e padre impiegati e con diploma di scuola media superiore, studente dell'Università di Roma "La Sapienza".

Nella colonna SRQ7 viene inclusa, rispetto alla colonna precedente, la variabile riguardante la distanza del comune di residenza dalla sede dell'Università (la categoria di riferimento è residenza nello stesso comune sede dell'Università).

Nella colonna SRQ8 vengono incluse, rispetto alla colonna precedente, anche l'attività di studente lavoratore, il non parlare l'italiano a casa, la cittadinanza non italiana (la categoria di riferimento è studente non lavoratore, che parla italiano a casa e di cittadinanza italiana).

Infine nella colonna SRQ9 viene inclusa, rispetto alla colonna precedente, la variabile del Gruppo disciplinare di appartenenza (la categoria di riferimento è Gruppo Giurisprudenza). La colonna SRQ5 si riferisce alla specificazione più ricca che considera tutte le variabili riportate in tabella.

I coefficienti associati con gli indicatori binari forniscono una stima della differenza tra il punteggio atteso e quello di riferimento, tenendo fissi i valori di tutte le altre variabili incluse nel modello.

Non tutte le variabili di contesto sono state utilizzate per la regressione allo scopo di mantenere un modello relativamente parsimonioso e al tempo stesso interpretabile senza troppe difficoltà.

Fonte: F.Peracchi (2014)

Legend: * p<.1; ** p<.05; *** p<.01

Parte 8: Analisi di self-selection

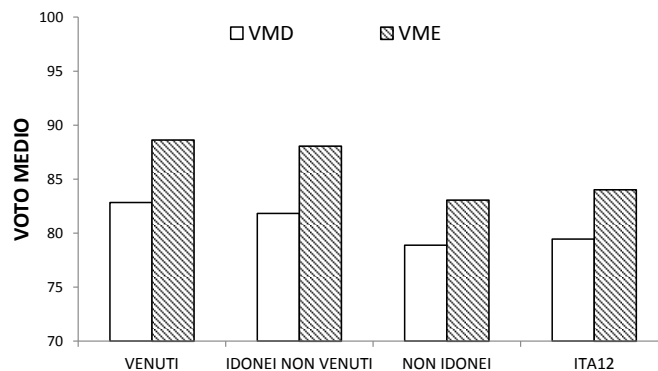
TAB 8.1: Differenze nel voto medio al diploma (VMD) e nel voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, degli idonei non venuti e dei non idonei

Aggregazione per analisi		Totale studenti	VMD	VME
VENUTI AL TEST	PRV	5853	82,84 (**)	26,59 (**)
IDONEI NON VENUTI	PRVA+PRN+N	16019	81,83	26,42
NON IDONEI	NPRN+NN	99743	78,89	24,92
ITA12		121615	79,46	25,21

(**): La media dei voti degli studenti VENUTI AL TEST è significativamente differente da quella degli studenti NON VENUTI e da quella dei NON IDONEI, con intervallo di confidenza del 95%. Nel grafico accluso i VME sono convertiti in centesimi

VMD = Voto medio al diploma; VME = Voto medio degli esami universitari sostenuti

Fonte: Cfr. TAB 3

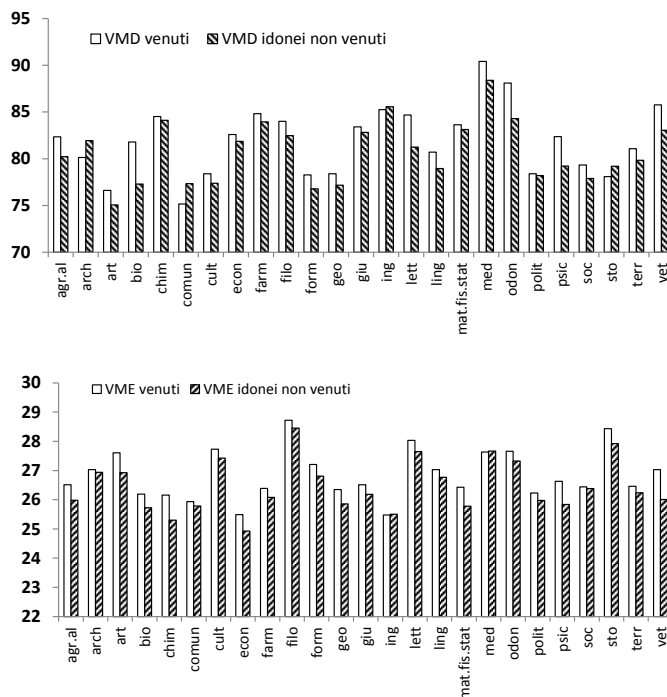


TAB 8.2: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) di idonei venuti e non venuti a sostenere TECO, per Gruppi di classi

Gruppi disciplinari	VMD		VME	
	VENUTI	IDONEI NON VENUTI	VENUTI	IDONEI NON VENUTI
agr.al	82,35	80,21	26,51 (**)	25,98
arch (*)	80,14	81,93	27,03	26,94
art	76,61	75,05	27,61 (**)	26,93
bio (*)	81,80 (**)	77,29	26,19 (**)	25,72
chim	84,51	84,11	26,16 (**)	25,30
comun	75,16	77,32	25,94	25,79
cult	78,40	77,36	27,73 (**)	27,42
econ	82,59	81,85	25,49 (**)	24,93
farm	84,83	83,95	26,39 (**)	26,08
filo (+)(*)	84,00	82,48	28,72 (**)	28,45
form	78,26	76,77	27,21 (**)	26,81
geo	78,39	77,16	26,35 (**)	25,86
giu (+)(*)	83,42	82,82	26,51 (**)	26,19
ing (*)	85,25	85,56	25,48	25,50
lett (*)	84,68 (**)	81,23	28,03 (**)	27,65
ling	80,70	78,95	27,03 (**)	26,77
mat.fis.stat (+)(*)	83,63	83,12	26,43 (**)	25,78
med (+)(*)	90,41 (**)	88,38	27,63	27,67
odon (+)(*)	88,11	84,29	27,66	27,32
polit (+)(*)	78,40	78,20	26,23	25,97
psic (+)(*)	82,36 (**)	79,22	26,63 (**)	25,84
soc	79,34	77,89	26,44	26,38
sto (+)(*)	78,08	79,18	28,43 (**)	27,92
terr	81,07	79,82	26,46 (**)	26,24
vet (+)(*)	85,77 (**)	83,04	27,03 (**)	26,01
ITA12	82,84 (**)	81,83	26,59 (**)	26,42

(**): Medie dei voti significativamente differenti tra studenti venuti e non venuti, con intervallo di confidenza del 95%.

Fonte: Cfr. TAB 1.3

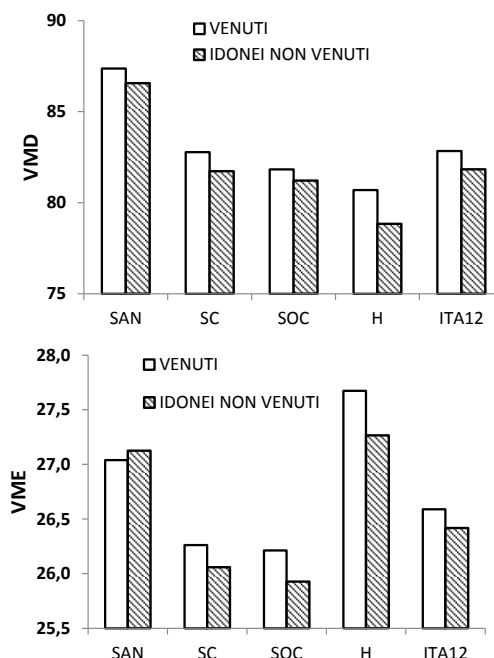


TAB 8.3: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) di idonei venuti e non venuti a sostenere TECO, per Macroaree

Macroaree	VMD		VME	
	VENUTI	IDONEI NON VENUTI	VENUTI	IDONEI NON VENUTI
SAN (+)(*)	87,37	86,56	27,04	27,12
SC	82,77 (**)	81,72	26,26 (**)	26,06
SOC (+)(*)	81,83	81,20	26,21 (**)	25,93
H	80,70 (**)	78,83	27,67 (**)	27,27
ITA12	82,84 (**)	81,83	26,59 (**)	26,42

(**): Medie dei voti significativamente differenti tra studenti venuti e non venuti, con intervallo di confidenza del 95%.

Fonte: Cfr. TAB 1.3

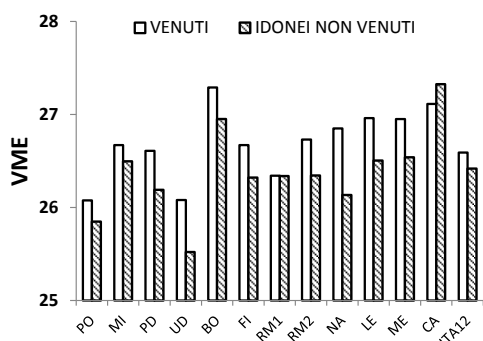
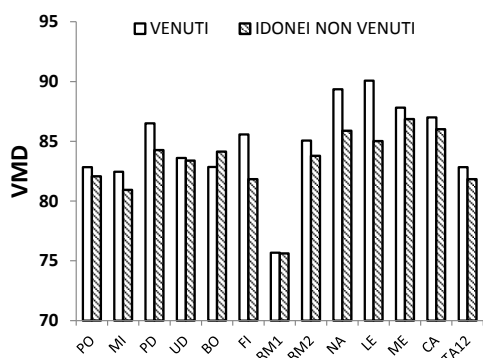


TAB 8.4: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) di idonei venuti e non venuti a sostenere TECO, per Università

Università	VMD		VME	
	VENUTI	IDONEI NON VENUTI	VENUTI	IDONEI NON VENUTI
PO	82,84	82,07	26,08	25,85
MI (+)(*)	82,46 (**)	80,93	26,67 (**)	26,50
PD (+)(*)	86,50 (**)	84,26	26,61 (**)	26,19
UD (+)(*)	83,61	83,38	26,08 (**)	25,52
BO (+)(*)	82,86	84,13	27,29 (**)	26,95
FI (+)(*)	85,57 (**)	81,83	26,67 (**)	26,32
RM1	75,68	75,61	26,34	26,34
RM2	85,05	83,79	26,73 (**)	26,34
NA	89,36 (**)	85,88	26,85 (**)	26,13
LE	90,08 (**)	85,02	26,96 (**)	26,50
ME	87,82	86,86	26,95 (**)	26,54
CA	86,99	86,00	27,11	27,32
ITA12	82,84 (**)	81,83	26,59 (**)	26,42

(**): Medie dei voti significativamente differenti tra studenti venuti e non venuti, con intervallo di confidenza del 95%.

Fonte: Cfr. TAB 1.3

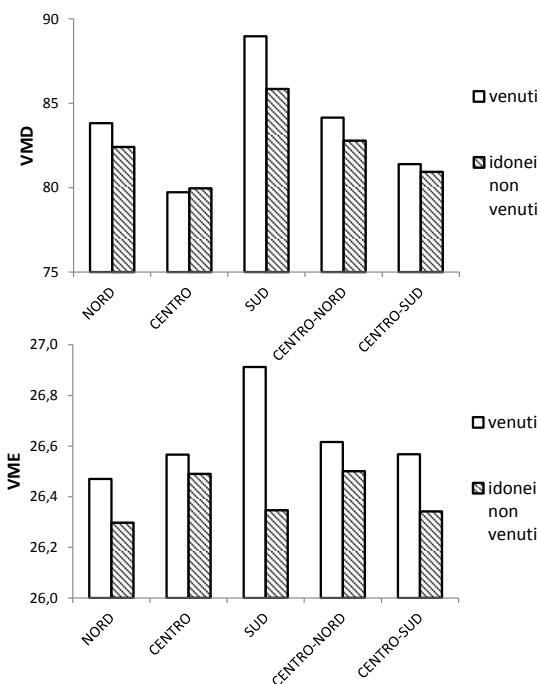


TAB 8.5: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) di idonei venuti e non venuti a sostenere TECO, per Aree geografiche

Aree geografiche	VMD		VME	
	venuti	Idonei non venuti	venuti	Idonei non venuti
NORD (+)(*)	83,82 (**)	82,41	26,47 (**)	26,30
CENTRO	79,72	79,96	26,57	26,49
SUD	88,97 (**)	85,86	26,91 (**)	26,35
CENTRO-NORD (+)(*)	84,15 (**)	82,79	26,62 (**)	26,50
CENTRO-SUD	81,40	80,94	26,57 (**)	26,34
ITA12	82,84 (**)	81,83	26,59 (**)	26,42

(**): Medie dei voti significativamente differenti tra studenti venuti e non venuti, con intervallo di confidenza del 95%.

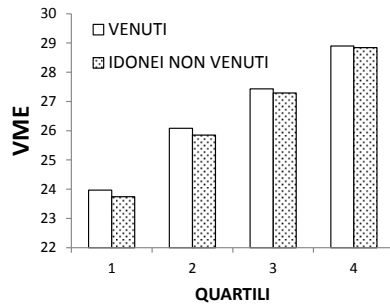
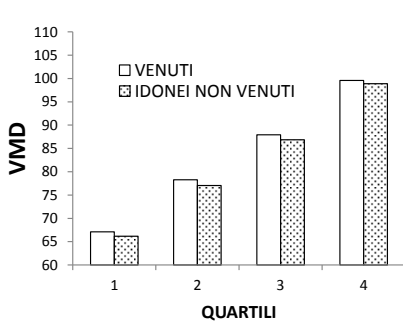
Fonte: Cfr. TAB 1.3



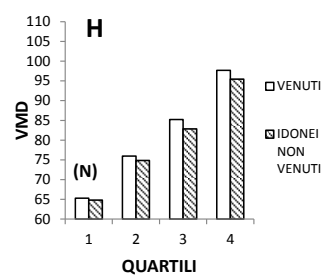
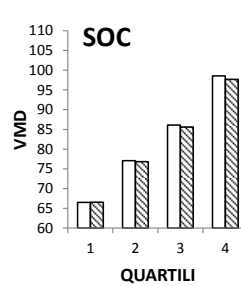
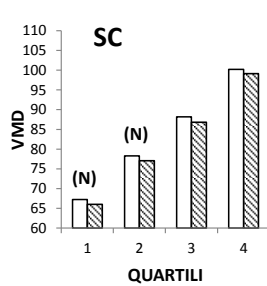
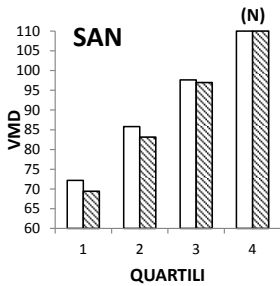
TAB 8.6: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) di idonei venuti e non venuti a sostenere TECO, disaggregati per quartili

VMD	media ITA12		VME	media ITA12	
	media ITA12	79,26		media ITA12	25,27
	mediana ITA12			mediana ITA12	
	78			25,33	
QUARTILI	VENUTI	IDONEI NON VENUTI	QUARTILI	VENUTI	IDONEI NON VENUTI
1	67,11	66,15	1	23,97 (**)	23,75
2	78,27	77,06	2	26,08 (**)	25,85
3	87,91	86,88	3	27,43 (**)	27,29
4	99,59	98,88	4	28,90 (**)	28,84
media	82,84 (**)	81,83	media	26,59 (**)	26,42
mediana	82	81	mediana	26,79	26,58

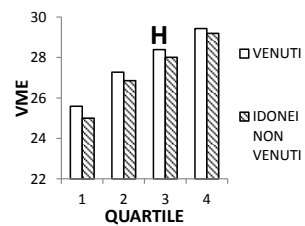
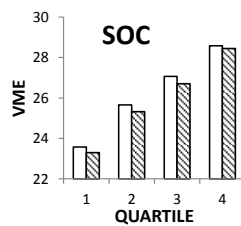
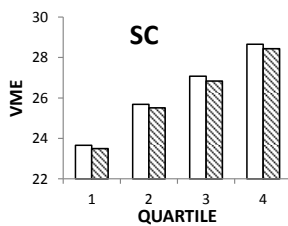
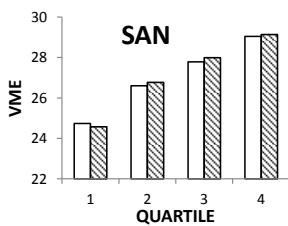
(**): medie dei voti significativamente differenti tra studenti venuti e non venuti, con intervallo di confidenza del 95%.
Fonte: Cfr. TAB 1.3



TAB 8.7: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli idonei venuti e non venuti, disaggregati per quartili all'interno delle Macroaree

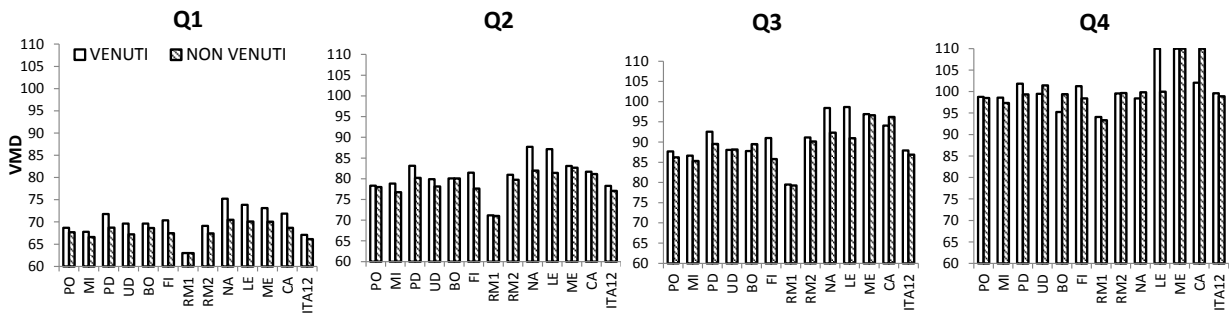


Le differenze di VMD tra venuti e non venuti sono sempre significative (intervallo di confidenza al 95%), ad eccezione di dove segnalato con (N)
Fonte: Cfr TAB A-9.5.

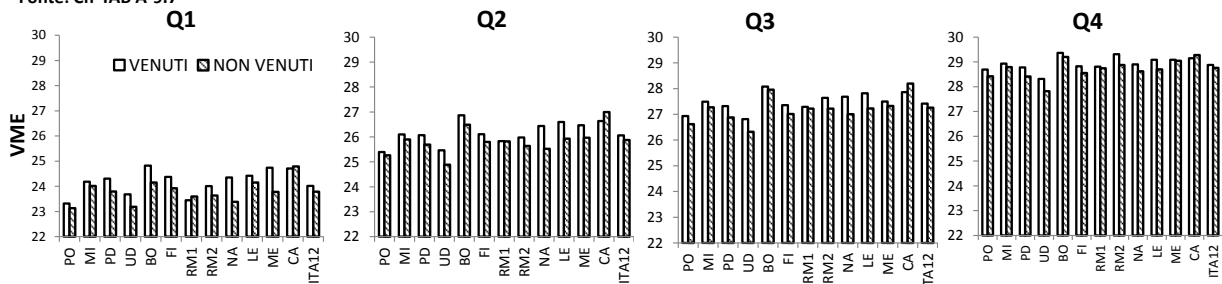


Le differenze di VMD tra venuti e non venuti sono sempre significative (intervallo di confidenza al 95%)
Fonte: Cfr TAB A-9.6

TAB 8.8: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli idonei venuti e non venuti, disaggregati per quartili (Q) all'interno delle Università

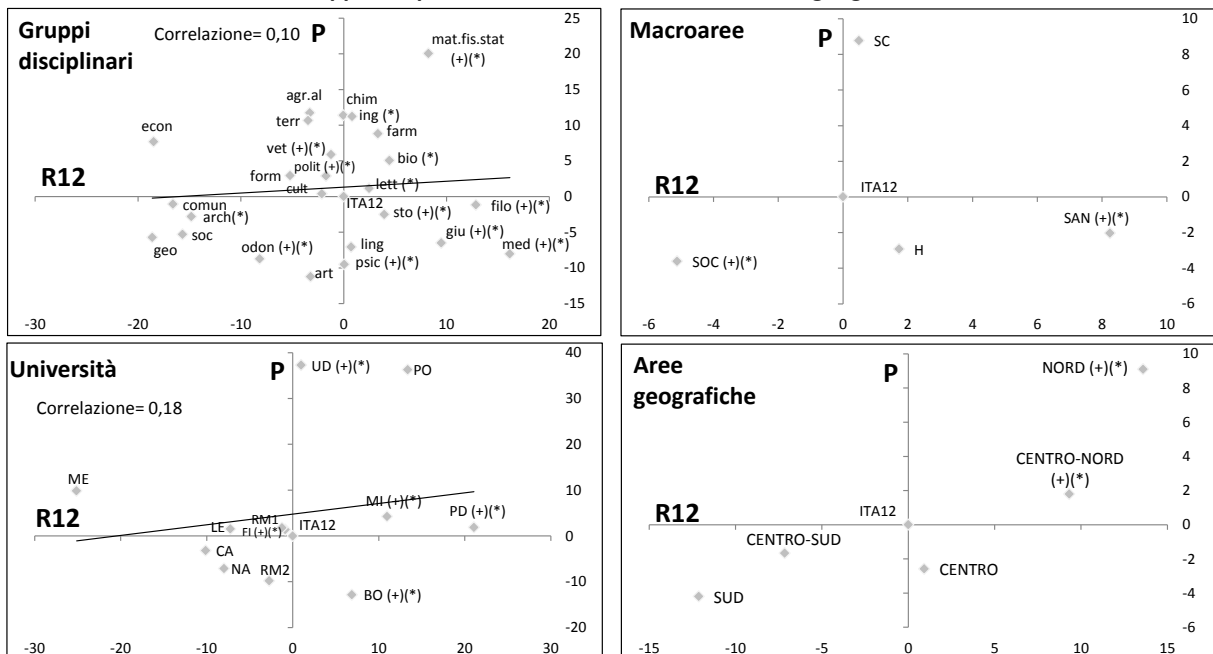


Le differenze di VMD tra venuti e non venuti sono sempre significative (intervallo di confidenza al 95%), ad eccezione di: Q4 di PO, Q1 e 2 di BO, Q 1, 2 e 3 di RM1, Q3 e 4 di RM2, Q2, 3 e 4 di ME, Q2 di CA
Fonte: Cfr TAB A-9.7



Le differenze di VMD tra venuti e non venuti sono sempre significative (intervallo di confidenza al 95%), ad eccezione di: Q1 e 2 di PO, Q1 di MI, Q2 e 4 di RM1, Q1 di LE, Q3 e 4 di ME, Q1 e 4 di CA
Fonte: Cfr TAB A-9.8

TAB 8.9: Tasso di partecipazione e qualità (VQR 2004-2010) dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università e Aree geografiche



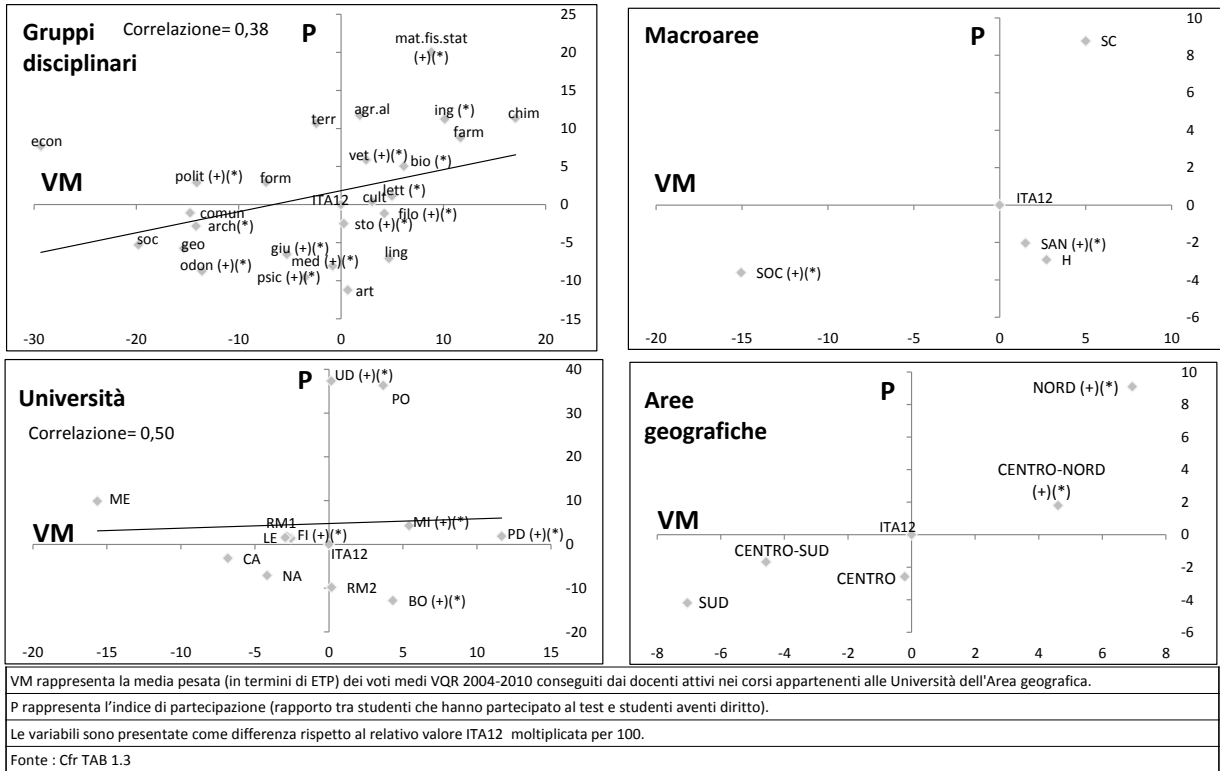
R12 rappresenta la media ponderata (in termini di ETP) dei rapporti tra il voto medio conseguito nella VQR 2004-2010 da ciascun docente attivo in ogni corso appartenente alle Università dell'Area geografica e il voto medio conseguito da tutti i docenti delle 12 Università nell'Area CUN di afferenza del docente.

P rappresenta l'indice di partecipazione (rapporto tra studenti che hanno partecipato al test e studenti aventi diritto).

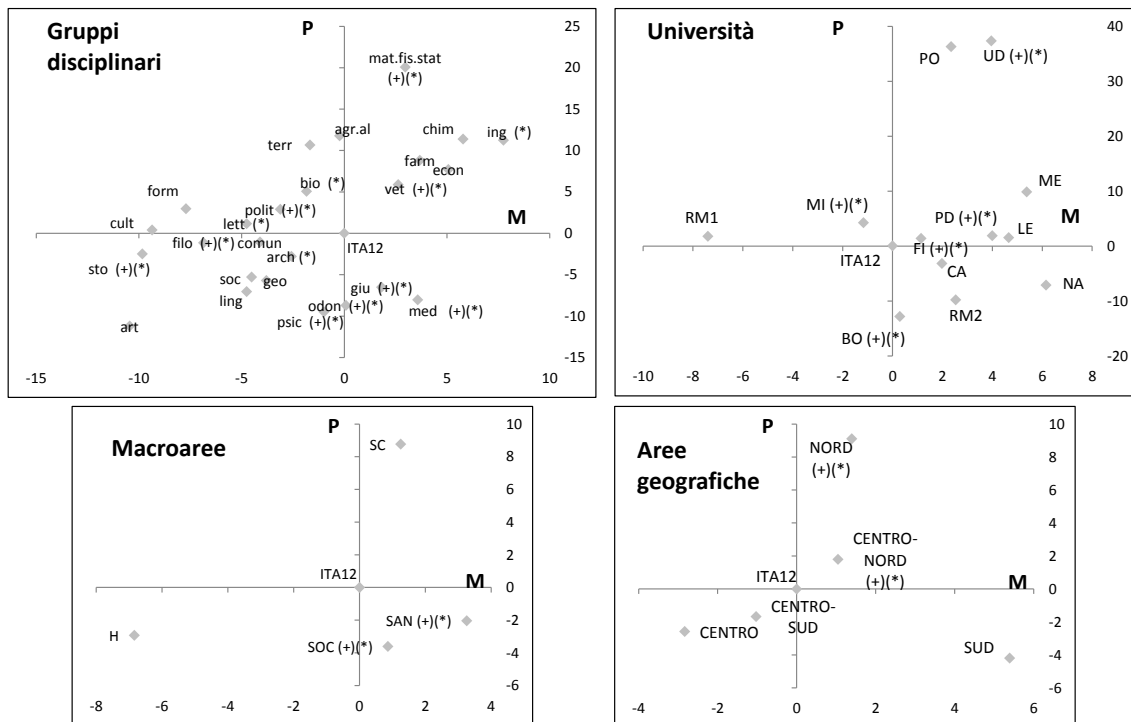
Le variabili sono presentate come differenza rispetto al relativo valore ITA12 moltiplicata per 100.

Fonte : Cfr TAB 1.3

TAB 8.10: Tasso di partecipazione e qualità (VQR 2004-2010) dei docenti attivi nella didattica (misurato dal voto medio VQR (VM)), per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università e Aree geografiche



TAB 8.11: Tasso di partecipazione e Indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti idonei, per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università e Aree geografiche



Indice tabelle

Parte 1: I numeri della sperimentazione

TAB 1.1: Costi e fondi aggiuntivi dell'ANVUR (migliaia di €) per i 18 mesi della sperimentazione TECO (Settembre 2012 – Marzo 2014)

TAB 1.2: Tempi e fasi della sperimentazione TECO nell'arco dei 18 mesi previsti (15 settembre 2012 – 15 marzo 2014)

TAB 1.3: Studenti idonei e non idonei e loro variabili di contesto nelle 12 Università della sperimentazione

TAB 1.4: Studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie e numero fra essi di laureandi – Tutte le Università italiane (Anno accademico 2010/2011, Giugno - Luglio 2013)

TAB 1.5: Studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie e numero fra essi di laureandi – 12 Università della sperimentazione (Anno accademico 2012/2013, 1 Aprile 2013)

TAB 1.6: Studenti iscritti al III e IV anno di un corso di laurea triennale o a ciclo unico al netto delle professioni sanitarie nelle 12 Università della sperimentazione, in base alla loro idoneità, preiscrizione e presenza al test

TAB 1.7: Studenti idonei preiscritti venuti e non venuti al test, per condizione di fuori sede e tempo di percorrenza Università residenza abituale, sul totale idonei preiscritti venuti e non venuti al test

TAB 1.8: Matrice di transizione degli studenti, laureandi e laureati nelle 12 Università della sperimentazione dal 1° Aprile al 1° Novembre 2013

Parte 2: Partecipazione e Regolarità

TAB 2.1: Tassi di regolarità e di partecipazione, per Gruppi disciplinari, evidenziati secondo la quota di programmazione degli accessi e il livello dei voti

TAB 2.1bis: Tassi di partecipazione per Gruppi disciplinari, disaggregati per Genere

TAB 2.2: Tassi di regolarità e di partecipazione, per Macroaree e per Genere

TAB 2.3: Tassi di regolarità e di partecipazione, per Università e per Genere

TAB 2.4: Tassi di regolarità e di partecipazione, per Aree geografiche e per Genere

Parte 3: Risultati generali su TECO

TAB 3.1: Distribuzione di densità dei risultati su TECO per Genere e di frequenza dei risultati su PT (Performance Task, Prova di prestazione) e su SRQ (Selected Response Questions, Domande a risposta chiusa) nelle 12 Università della sperimentazione (ITA12)

TAB 3.2: Distribuzione di densità dei risultati su TECO, per Gruppi disciplinari

TAB 3.3: Distribuzione di densità dei risultati su TECO, per Macroaree

TAB 3.4: Distribuzione di densità dei risultati su TECO, per Università

TAB 3.5: Distribuzione di densità dei risultati su TECO, per Aree geografiche

TAB 3.6: Statistiche descrittive e coefficienti di correlazione individuale sui risultati dei test, per gli studenti italiani e americani

TAB 3.7: Confronti Internazionali sullo stesso test (CLA su PT) in 9 Paesi

TAB 3.8: Risultati per Genere delle diverse componenti di PT (Analisi e soluzione dei problemi - APS; Efficacia di scrittura - WE; Tecnica di scrittura - WM) e di SRQ (Lettura critica e valutazione - CRE; Critica di una argomentazione - CA; Ragionamento scientifico e quantitativo - SQR)

TAB 3.9: Analisi descrittiva dei risultati su PT, SRQ e sulle loro componenti in ITA12

Parte 4: Risultati su TECO e correlazioni individuali e medie tra PT e SRQ, per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università, Aree geografiche e Genere

TAB 4.1: Risultati su TECO per Gruppi disciplinari, evidenziati a seconda della quota di programmazione degli accessi e il livello dei voti

TAB 4.1bis: Risultati su TECO per Gruppi disciplinari, disaggregati per Genere

TAB 4.2: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, degli studenti idonei, e degli studenti idonei e non idonei, per Gruppi disciplinari

TAB 4.3: Risultati su PT e SRQ, loro correlazione e coefficienti di variazione, per Gruppi disciplinari

TAB 4.4: Correlazioni individuali e medie tra i risultati su PT e SRQ, per Gruppi disciplinari

TAB 4.5: Tassi di regolarità, di partecipazione e risultati su TECO per Macroaree e per Genere

TAB 4.6: Risultati su PT e SRQ, loro correlazione, evidenziati secondo i risultati su TECO, e coefficienti di variazione, per Macroaree

TAB 4.7: Correlazioni individuali e medie tra i risultati su PT e SRQ, per Macroaree

TAB 4.8: Tassi di regolarità, di partecipazione e risultati su TECO per Università e per Genere

TAB 4.9: Risultati su PT e SRQ, loro correlazione, evidenziati secondo i risultati su TECO, e coefficienti di variazione, per Università

TAB 4.10: Correlazioni individuali e medie tra i risultati su PT e SRQ, per Università

TAB 4.11: Tassi di regolarità, di partecipazione e risultati su TECO per le Aree geografiche

TAB 4.12: Risultati su PT e SRQ, evidenziati secondo i risultati su TECO, e coefficienti di variazione, per Aree geografiche

TAB 4.13: Correlazioni individuali e medie tra i risultati su PT e SRQ, per Aree geografiche

Parte 5: Top, high e low performers e super bonus per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università, Aree geografiche e Genere

TAB 5.1: Top, high e low performers per Gruppi disciplinari, disaggregati per Genere

TAB 5.2: Top, high e low performers per Macroaree, disaggregate per Genere

TAB 5.3: Top, high e low performers per Università, disaggregate per Genere

TAB 5.4: Top, high e low performers per Aree geografiche, disaggregate per Genere

TAB 5.5: Assegnazione del super bonus ai Gruppi disciplinari, disaggregati per Genere

TAB 5.6: Assegnazione del super bonus alle Macroaree, disaggregate per Genere

TAB 5.7: Assegnazione del super bonus alle Università, disaggregate per Genere

TAB 5.8: Assegnazione del super bonus alle Aree geografiche, disaggregate per Genere

Parte 6: Correlazioni semplici tra TECO e le principali variabili di contesto

6.1 TECO, variabili anagrafiche familiari, alcune variabili anagrafiche sociali e supporti allo studio

TAB 6.1.1: Risultati su TECO, PT e SRQ, Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per numerosità del nucleo familiare

TAB 6.1.2: Risultati su TECO, PT e SRQ, Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per numero di fratelli o sorelle all'Università o che svolgono studi superiori

TAB 6.1.3: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per lingua parlata a casa

TAB 6.1.4: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per cittadinanza

TAB 6.1.5: Risultati su TECO, PT, SRQ, per condizione di fuori sede

TAB 6.1.6: Risultati su TECO, PT, SRQ, per residenza nella stessa regione dell'Università

TAB 6.1.7: Risultati su PT e SRQ, per cittadinanza, lingua parlata a casa e residenza

TAB 6.1.8: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di tecnologie usate dagli studenti (Pc, Tablet, Smartphone)

TAB 6.1.9: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di viaggi all'anno fuori regione

TAB 6.1.10: Risultati su TECO, PT, SRQ, voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di viaggi all'anno fuori dello Stato

TAB 6.1.11: Risultati su PT e SRQ per professione e titolo di studio dei genitori: una sintesi

TAB 6.1.11bis: Note alla TAB 6.1.11

TAB 6.1.12: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per professione e titolo di studio dei genitori

TAB 6.1.13: Risultati su TECO, PT, SRQ, per studente lavoratore

TAB 6.1.14: Risultati su TECO, PT e SRQ, per fruizione della borsa di studio

TAB 6.1.15: Risultati su TECO, PT e SRQ, per beneficio di ospite studentato

TAB 6.1.16: Risultati su TECO, PT e SRQ, per fruizione di buoni pasto

TAB 6.1.17: Risultati su TECO, PT e SRQ, per ottenimento di contratti di collaborazione studentesca

TAB 6.1.18: Risultati su TECO, PT e SRQ, per studente lavoratore e forme di diritto allo studio fruito

6.2 TECO e merito individuale

TAB 6.2.1: Risultati su TECO per Gruppo disciplinare e tipologia di corso frequentato dagli studenti (ad accesso programmato o meno)

TAB 6.2.2: Risultati su TECO, PT e SRQ per Macroarea e tipologia di corso frequentato dagli studenti (ad accesso programmato o meno)

TAB 6.2.3: Risultati su TECO per Università e tipologia di corso frequentato dagli studenti (ad accesso programmato o meno)

TAB 6.2.4: Risultati su TECO, PT e SRQ per Aree geografiche e tipologia di corso frequentato dagli studenti (ad accesso programmato o meno)

TAB 6.2.5: Risultati su TECO, PT e SRQ, per tipo di scuola secondaria superiore

TAB 6.2.6: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) per tipo di scuola secondaria superiore

TAB 6.2.7: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio al diploma (VMD) degli studenti venuti al test, per Gruppi disciplinari

TAB 6.2.8: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Gruppi disciplinari

TAB 6.2.9: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Gruppi disciplinari

TAB 6.2.10: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio al diploma (VMD) degli studenti venuti al test, per Macroaree

TAB 6.2.11: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Macroaree

TAB 6.2.12: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio al diploma (VMD) degli studenti venuti al test, per Università

TAB 6.2.13: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Università

TAB 6.2.14: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Università

TAB 6.2.15: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio al diploma (VMD) degli studenti venuti al test, per Aree geografiche
TAB 6.2.16: Risultati su TECO, PT e SRQ, per voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, per Aree geografiche
TAB 6.2.17: Percezione di competenze adeguate da parte degli studenti venuti al test e loro risultati su TECO, per Gruppi disciplinari
TAB 6.2.18: Percezione di competenze adeguate degli studenti venuti al test e loro risultati su TECO, per Macroaree
TAB 6.2.19: Percezione di competenze adeguate degli studenti venuti al test e loro risultati su TECO, per Università
TAB 6.2.20: Percezione di competenze adeguate degli studenti venuti al test e loro risultati su TECO, per Aree Geografiche
TAB 6.2.21: Frequenza dichiarata regolare da parte degli studenti venuti al test e risultati su TECO, per Gruppi disciplinari
TAB 6.2.22: Frequenza dichiarata regolare da parte degli studenti venuti al test e risultati su TECO, per Macroaree
TAB 6.2.23: Frequenza dichiarata regolare da parte degli studenti venuti al test e risultati su TECO, per Università
TAB 6.2.24: Frequenza dichiarata regolare da parte degli studenti venuti al test e risultati su TECO, per Aree Geografiche
TAB 6.2.25: Risultati su TECO, PT e SRQ, e Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di altre lingue conosciute
TAB 6.2.26: Risultati su TECO, PT e SRQ, e Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di corsi in lingua estera frequentati in Italia
TAB 6.2.27: Risultati su TECO, PT e SRQ, e Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di corsi frequentati all'estero
TAB 6.2.28: Risultati su TECO, PT e SRQ, e Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME), per numero di mesi trascorsi in un progetto Erasmus all'estero

TAB 6.2.29: Note alla TAB 6.2.28

6.3 TECO ed externalità di merito dell'ambiente accademico (VQR 2004-2010) e dell'ambiente studentesco

TAB 6.3.1: Risultati su TECO, PT, SRQ e voto medio dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Gruppi disciplinari
TAB 6.3.2: Risultati su TECO, PT, SRQ e voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi (VM), per Gruppi disciplinari
TAB 6.3.3: Risultati su TECO, PT, SRQ e voto medio dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Macroaree
TAB 6.3.4: Risultati su TECO, PT, SRQ e voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi (VM), per Macroaree
TAB 6.3.5: Risultati su TECO, PT, SRQ e voto medio dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Università
TAB 6.3.6: Risultati su TECO, PT, SRQ e voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi (VM), per Università
TAB 6.3.7: Risultati su TECO, PT, SRQ e voto medio dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Aree geografiche
TAB 6.3.8: Risultati su TECO, PT, SRQ e voti medi VQR 2004-2010 conseguiti dai docenti attivi (VM), per Aree geografiche

TAB 6.3.9: Qualità dell'ambiente studentesco, illustrato dal voto medio di diploma (VMD) e degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Gruppi disciplinari

TAB 6.3.10: Risultati su TECO e indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti idonei e non idonei, per Gruppi disciplinari

TAB 6.3.11: Qualità dell'ambiente studentesco, illustrato dal voto medio di diploma (VMD) e degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Macroaree

TAB 6.3.12: Risultati su TECO e indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti idonei e non idonei, per Macroaree

TAB 6.3.13: Qualità dell'ambiente studentesco, illustrato dal voto medio di diploma (VMD) e degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Università

TAB 6.3.14: Risultati su TECO e indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti idonei e non idonei, per Università

TAB 6.3.15: Qualità dell'ambiente studentesco, illustrato dal voto medio di diploma (VMD) e degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Aree geografiche

TAB 6.3.16: Risultati su TECO e indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti idonei e non idonei, per Aree geografiche

TAB 6.3.17: Voto medio al Diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti idonei e non idonei, per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università e Aree geografiche

Parte 7: Correlazioni multiple fra TECO e alcune variabili di contesto

TAB 7.1: Risultati su TECO in vari modelli di regressione lineare.

TAB 7.2: Risultati su PT in vari modelli di regressione lineare.

TAB 7.3: Risultati su SRQ in vari modelli di regressione lineare.

Parte 8: Analisi di self-selection

TAB 8.1: Differenze nel voto medio al diploma (VMD) e nel voto medio degli esami universitari (VME) degli studenti venuti al test, degli idonei non venuti e dei non idonei

TAB 8.2: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) di idonei venuti e non venuti a sostenere TECO, per Gruppi di classi

TAB 8.3: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) di idonei venuti e non venuti a sostenere TECO, per Macroaree

TAB 8.4: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) di idonei venuti e non venuti a sostenere TECO, per Università

TAB 8.5: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) di idonei venuti e non venuti a sostenere TECO, per Aree geografiche

TAB 8.6: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari sostenuti (VME) di idonei venuti e non venuti a sostenere TECO, disaggregati per quartili

TAB 8.7: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli idonei venuti e non venuti, disaggregati per quartili all'interno delle Macroaree

TAB 8.8: Voto medio al diploma (VMD) e voto medio degli esami universitari (VME) degli idonei venuti e non venuti, disaggregati per quartili (Q) all'interno delle Università

TAB 8.9: Tasso di partecipazione e qualità (VQR 2004-2010) dei docenti attivi nella didattica (misurato da R12), per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università e Aree geografiche

TAB 8.10: Tasso di partecipazione e qualità (VQR 2004-2010) dei docenti attivi nella didattica (misurato dal voto medio VQR (VM)), per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università e Aree geografiche

TAB 8.11: Tasso di partecipazione e Indice di merito (M) calcolato sull'insieme degli studenti idonei, per Gruppi disciplinari, Macroaree, Università e Aree geografiche